

中国当代文化批判

穿越依附思维

否定学实验文本之三

吴炫 著

学林出版社

目 录

对西式哲学的“本体性否定”

“本体性否定”与阿多诺、黑格尔

否定观之区别..... 3

什么是“本体性否定”.....3

创造的否定·绝对的否定·肯定的否定.....4

平衡的否定·对抗的否定·互渗的否定.....9

本体性的否定·反本体的否定·本体中的否定.....15

（“本体性否定”与阿多诺、黑格尔的否定观存在以下区别：1.

“本体性否定”强调创造性，而阿多诺的否定则是强调非理性，黑格尔的否定则是包含肯定性的否定，而肯定不能区别认同与创造；2.“本体性否定”讲否定对象与否定结果不同而并立的“平衡”，阿多诺则讲非理性对理性不平等的“对抗”，黑格尔则讲否定主体与否定对象的“互渗”，“互渗”的本质是相克性思维；3.“本体性否定”是人产生的原因、方法和结果，并且在人成为人之后是人的创造性存在的原因、方法和结果，所以是本体性意义上的否定，而阿多诺的否定是以面向事物本身来反对任何本体论，黑格尔的否定则是其辩证法之本体性运动中的一个“环节”。）



“本体性否定”如何看待海德格尔……………23

在美学之外谈论美学……………23

在人的本体性否定活动中诞生自己的存在……………26

人文学科的建设需要依托一种浓厚的传统……………29

重建：需要超越中西方理论的双重局限……………33

(海德格尔是对中国当代人文社会科学影响很大的西方现代思想家之一，他的“沉沦—澄明”的生存本体论美学，因为与中国老子美学相通，更是为很多中国学者所沉迷。中国当代美学建设是满足于做海德格尔美学的阐释工作，追求所谓本真的阐释，还是以批判意识面对海德格尔，将其思想系统化为思想材料？中国当代美学是依赖中西方传统深厚的思想资源，还是尊重之又能突破之，可能将导致不同的研究范式。作者与青年批评家郁元宝的通信，既是友人间的相互勉励，也是学人间的相互探讨。而弥漫在字里行间的健康、真挚的思想交锋、交流情境，是尤为值得珍视的。)

海德格尔的若干局限……………38

过于宽泛的“在”……………38

不知“在”之结果，何知有“在”……………41

“美不可说”不等于“美学不可说”……………44

(海德格尔的局限体现在：1. 由于“沉沦”和“澄明”都是“此在”的“在”的方式，所以海德格尔无法说基于原始筹划的“沉沦”不是“在”，而“混迹于常人”的“沉沦”之“在”无助于解决中国人的“只能从众性”问题；2. 由于“沉沦”和“澄明”共在于人的非理性之体验中，海德格尔无法挑明两者之间需要理性对人敞开的“结果”是漠视的，这样他就不能保证动物没有“在”的体验，也就没有打通“无形”与“有形”；3. 海德格尔对美学之理性言说

的拒绝，于超越西方的认识论传统极有意义，但于“从来没有真正说清楚过”的中国文化之现代建设，则多有消极意义。所以否定主义美学认为：美不可说不等于美学不可说“不美”与“丑”。)

“本体性否定”如何看待文化与文学的关系···48

西方否定观念产生的误读·····49

现代性·反思性·文学性·····53

“文化决定文学”作为伪问题·····58

结语：文学史观是否需要重建·····63

(在文化与文学的关系上，持辩证否定观的学者主张两者的“互动说”，而笔者以为“文化决定文学”是一个“事实”而不是“问题”——因为我们找不出不被文化决定的文学；所以文学对文化的“穿越”，才是笔者思考文学本体的逻辑起点。在“现代性”与“文学性”的关系上，不少学者将“现代性”理解为包含“文学性”，从而既会导致“传统性”也包含“文学性”的结论，也解释不了在中国现代文学中，依附西方现代思想和突破西方现代思想的作品在文学价值上的差异；所以笔者认为“文学性”是穿越“现代性”的；同时“文学性”也不等于“现代性”内部的“反思性”，因为依附于西方审美现代性来反思启蒙现代性，与依附西方的启蒙现代性来批判封建理性，其实是一样的·····)

对常识文化的“本体性否定”

穿越儒学若干精华

——“本体性否定”的伦理哲学实践·····69

(所谓“穿越”，是“本体性否定”的具象性表达。意指依据



中国当代现实问题的特殊性，同时改造中西方的思想精华和糟粕。改造后的精华不一定还是精华，改造后的糟粕也不一定还是糟粕。因此“穿越”是不离开既定的思想材料、但又到达既定思想以外的地方。这个“地方”必须具有原创品格。本文对“己所不欲，勿施于人”、“学而不思则罔，思而不学则殆”、“尊老爱幼”、“忍辱负重”、“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”、“三人行，必有我师”、“修身、齐家、治国、平天下”等20余条儒学精华尝试进行了否定主义理论的改造。其改造结果，一定程度上既区别于儒学，也区别于西学。）

穿越“文明割裂思维”

- “本体性否定”的历史哲学实践·····85
- 支持和怀疑历史进步论的三个依据·····85
- 人的可能性优于动物的无可能吗·····94
- 历史为什么只能中性地判断·····99

（知识的增长既可以导致征服自然的历史进步论，也可以导致因越来越无力解决心灵问题的历史衰退论。这是因为任何文明都有其长和短，所以依据文明的长处或短处来看待历史的方法，笔者称之为“文明割裂思维”。比如将古希腊文明的物质生产力与其纯洁的精神相割裂，以生产力为线索，就会得出现代文明比古希腊文明“进步”的结论，反之以精神为线索，就会得出历史是衰退的结论。而笔者主张以“整体的文明”为基础建立“历史不同论”。“整体的文明”以世界观为基础，不同的文明是不同的世界观，而世界观是没有高下、优劣之分的。

穿越现实：被遮蔽的中国人文理念

- “本体性否定”的个体哲学实践·····107
- 人文：人的文化创造·····107

“穿越现实”与“超越现实”的区别·····	109
-----------------------	-----

“穿越现实”与“超脱现实”的区别·····	112
-----------------------	-----

“穿越现实”在中国传统文化中的范例·····	114
------------------------	-----

20 世纪文化启蒙运动的“轻世俗”问题·····	116
--------------------------	-----

（“人文”应是人的文化批判和创造，如此可以消弭科学主义和人文主义的对立：科学可以因为创造发现而具有人文品格，人的情感精神等也可以因为失去创造性而损害人文品格。“超越”是西方宗教文化精神的体现，抽象性和优越性是其突出特点；而“超越”是中国传统道家文化精神的体现，回避政治文化现实，纯洁性和孱弱性是其突出特点；“穿越”则是笔者对中国式被遮蔽的人文理念的归纳，它体现出“尊重具象的、世俗的、政治的现实又不受其所束缚”的特点。苏轼、《红楼梦》均是“不对抗儒、道、释，但儒、道、释又难以解释”的穿越范例。“穿越现实”精神的匮乏，因此成为 20 世纪中国新文化运动的一大问题，鲁迅便是一例。）

在妻子与情人之间

——“本体性否定”的情感哲学实践·····	119
-----------------------	-----

（对妻子而言，稳定的家庭不是拒绝其他女人介入的家庭，而是不怕其他女人介入的家庭；妻子真正的自信，是以自己的从容吸引丈夫始终回家的女性，而不是担心丈夫不回家的女性。同样，一个丈夫的从容，应该是以自己的坦然告诉妻子她可能不是他的全部世界，也应该是以自己的真诚让妻子相信：家庭作为一个独特的世界，只有在与其他世界打交道的过程中，才可以显现出家庭的独特性和不可替代性。反之，情人关系如果奠定在爱情基础上，就应该遵守爱情的“超现实”法则：真正的情人不是通过爱情走向婚姻，也不应该将情人生活日常化、家庭化、功利化。）



对文化批评的“本体性否定”

中国文化批评：被忽略了五大问题……………129

（以西方文化理论和文化批评为依附对象的文化批评，在中国当前的文化语境下存在五大问题：1. 在中国文学独立是不是西方式独立还没有研究清楚的情况下，当前文化批评是对文学独立之现代化走向的消解；2. 中国文化批评应该催生出我们特有的问题和研究对象，但当前文化批评是对中国文化自己的精神问题之遮蔽；3. 当前文化批评是对文、史、哲合一的理论创新文化之遗忘，所以与当前文化创新的现实要求不尽相合；4. 当前文化批评的“现代性反思”由于依附西方的审美现代性，从而与中国式现代性建设错位；5. 当前文化批评在与文学结合上，存在着混淆审美批评与文学批评、非文学性文化批评与文学性文化批评的盲点。）

中国审美文化：穿越西方“现代性”……………144

“审美现代性”质疑……………144

“文学现代性”质疑……………151

（一方面，审美的本质是创造性，无论是西方的启蒙现代性还是审美现代性，均是奠定在思想的创造性上，故中国当代的审美文化，必须对西方的启蒙现代性和审美现代性均保持批判的势态，才能实现自身的审美品性。中国的审美文化建设就必须恢复自己的原创性努力。另一方面，文学作为审美的集中，本质上也不存在依附西方现代理论和文学的“现代性”问题，而应该通过个体创造完成对既定的西方现代理论和作品的穿越，才能够实现自身。20世纪中国文学的教训，正在于缺少这种穿越品格。所以强调对西方“审美

现代性”和“文学现代性”的学习、移植，或者是一个大而化之的问题，或者就是一个非审美性、非文学性的“伪问题”。)

中国怀旧文化缺少什么……………156

怀旧是一种什么文化……………156

为什么离不开姨太太……………162

毛泽东与样板戏……………168

文化随笔的煽情意味……………172

(当怀旧成为物质发达、精神空虚的当代人的一种“文化本能”时，“怀旧”可以被理解；但是当怀旧成为当代人灵魂上的一种价值依附时，“怀旧”则必须被批判。当陈逸飞、张艺谋、苏童们复苏的“姨太太文化”，被用来与当代精神享乐主义合谋时，审美文化应有的审视张力就夭折了；“破四旧”与“怀四旧”，便只能验证鲁迅先生所说的“轮回”。至于“样板戏热”和以历史知识、趣味为核心的文化散文的盛行，其消极性则远胜于积极性。因为当代文化建设不是不需要英雄，而是要反思过去的英雄并重建今天的英雄观，当代文化建设也不是不尊重知识与趣味，而是必须用思想创造穿越既定知识与传统趣味。)

个案研究：南京文化缺少什么……………181

我们分析什么……………181

南京人的问题在哪儿……………184

破败的古城墙意味着什么……………187

真朴粗糙的南京老百姓……………190

在滞缓的生活节奏背后……………194

给南京文人画个像……………197

(应该将南京人直朴老实的文化个性，与南京文化在今天所暴



露的“非现代性”问题区别开来，而文化批评的对象主要是后者。南京文化的问题主要不在于对主流文化的依附性，也不在于对人的道德评价重于对作品评价的这种“中国特色”；而在于破败的古城墙意味着：南京是一个有古代文化遗风而缺乏现代文化再生力的城市。于是，“过日子”不仅是南京市民的生活特征，也是南京知识界的精神特征。南京人不愁也不精，不细也不粗，不前卫也不落后，于是就显得有些褒义的“傻乎乎”；这是南京文化已失去鲜明形象和特色的结果。南京是适于生活的，但如果这种适于是以个性、生命力和创造力的“边缘化”为代价换来的宁静，这种生活就要打上不小的折扣。）

对学术文化的“本体性否定”

学术境界与师承关系

——关于治学的问答……………203

（追求一种严谨而不经院、系统而不刻板、原创而不猎新、面对现实而不依附现实、尊重前人但更批判前人的学术态度，并将文、史、哲一体化，将理论与批评一体化的学术格局，可能已不是任何师承关系和学术背景可以说明的了。尤其是：为建立自己的理论逻辑起点而进行的努力，至少已经区别于中国学术思想以“宗经”和“阐释”为使命的依附性文化传统和学术思路。因此笔者以为，治学的最高境界看不出师承关系、院校和地域文化背景，这也是学术能有所突破、能开辟新的世界的真正奥妙。）

理论原创及其批判方法

——关于“否定主义”的问答……………219

（往往一谈“否定”，有的人就会因为想起“大批判”或“骂

派”而予以抵触，而很难想到对“否定”进行理论的原创性思考。因为我们对“打倒、轻视”的否定，回避是解决不了问题的，回避就会使过去“无理性的大批判”导致今天“情绪化的骂派”，而“打倒”与“追随”往往也是同一种思维方式。因此笔者所说的“否定”，首先是要对中西方既定的、我们以为没有问题的思想和常识进行批判；而20世纪初至80年代的批判，则主要是中西方知识系统的互为批判。由于中国当代现实问题的特殊性，所以这种互为批判很难真正触及中国当代现实的问题。关键是：笔者所说的批判与否定，是尊重对象而又在性质上改造对象的意思，这就与现有的否定观不可同日而语。）

今天我们怎样做知识分子

——关于“知识分子文化”的问答……………232

（在传统社会，知识分子一方面是有知识的分子，故博学和学术功底是当然的要求，另一方面则必须具有“忧患意识”，并由此体现出知识分子对国家和社会的责任。但是仅有知识而没有思想，这种“忧患”最多只具有抒情的意义，知识则只具有服务的功能。晚近西学东渐，中国知识分子从此具有了现代意识，然“独立”落在什么上并未解决。知识分子的独立在根本上是思想话语的独立，而20世纪中国知识分子依附于西方思想，对中国传统文化的批判就意义有限。今天的中国知识分子应该自觉地从“话语选择”转换到“话语生产”上来。）

论“穿越政治”的学术……………249

（学术既不是依附政治的，也不是脱离政治的，当然也不是对抗政治的。前两者是中国文化内部的学术与政治之循环，其弊端是要么失去学术的独立品格，要么失去学术影响社会的功能。后



者是五四以降文化启蒙主义者的学术政治观，其弊端一是违背中国文化的和谐精神，二是强调的是学术的政治功能而不是自身的学术功能，三是在中国文化语境下多为悲剧而不具备操作性。因此，否定主义哲学主张学术尊重政治、利用政治、改造政治的穿越态度。穿越政治后的学术，建立的是与政治不同的学术和思想世界，发挥影响政治和社会、而不是对抗政治和改造社会的学术功能。)

忧患人生

- 从徐中玉看中国人文知识分子的品格·····255
 - “忧患”的产生：一种与生俱来的人文情结·····256
 - “忧患”的方法：问题意识、批判态度、独立人格·····260
 - “忧患”的基础：打通各门学科·····265
- （“忧患”应该是一种与生俱来的人文情怀，这在国家和个人的苦难生活中最容易生长；“忧患”的方法应该是“问题意识”“批判态度”“独立人格”，不具备这种特质，只能是学者而不是人文知识分子；“忧患”的准备应该是打通学科界限，追求文、史、哲和其他社会科学统一的境界，所以“专家”很难承担“忧患”的使命，更难以影响社会发展的进程。徐中玉先生正是在这三个方面身体力行的典范。当然，作为晚辈的我们需要深思的是：今天我们拿什么来“忧患”？如果我们的思想是贫困的、西方的和传统的，我们的“忧患”又如何与中国社会的特殊问题与思想原创要求相衔接？)

附录：对话篇

- 今天我们需要怎样的人文精神·····271

目 录

知识分子的价值如何定位·····	282
今天，批评尺度“何以可能”·····	298
理论原创：是否可能与如何可能·····	314

对西式哲学的“本体性否定”

“本体性否定”与阿多诺、黑格尔 否定观之区别

什么是“本体性否定”

如果说，中国传统文化注重和谐的精神，西方此岸和彼岸两分法所蕴含的创造意识，马克思和海德格尔非认识论的实践论和存在论，西方独立于现实的艺术形式本体论，均是我的“本体性否定”不可忽视的，那么“本体性否定”之所以讲“平衡”而不是“合一”，讲“穿越”而不是“超越”，讲“局限分析”而不是“克服、对抗”，讲“不同、对等”而不是“进步、优越”，讲“创造”和“个体化理解”而不是“认同”和“个性化阐释”，说明我是把与中西方各种本体论和否定观的区别作为理论目标的。因此，尽管有学者喜欢“望文生义”不求甚解，习惯将“受某某思想影响”与“改造某某思想”的不同质混同，也有学者以“文化仆从主义”心理，情绪化地不相信中国学者可能会有自己的思想，但我愿意将此解释为学界对所有标明“自己的理论”之检验的严格性。而本篇所做的解释之所以是有必要的，不仅在于从字面上“本体性否定”最容易被混同于阿多诺及黑格尔的否定观，还在于建立不同于西方的中国自己的当代否定理论，是迫在眉睫的课题。



创造的否定·绝对的否定·肯定的否定

谈到“否定”这个概念，我们多半会想到“辩证否定”、“否定之否定”、“否定中包含肯定”等。这意味着“否定”在黑格尔和马克思的哲学里，虽然是事物发展的动力和自性，但却是与“肯定”相伴的、并且最终是为了“肯定”的动力和方法性范畴。辩证否定承认事物在运动中的确定性状态的存在，承认人类在认识活动中借助概念等符号把握事物的意义，也就是承认以符号、概念、意义存在所构成的人类历史。在这里，肯定、概念、理性，因为与否定、非概念和反理性构成矛盾运动而形成辩证统一，并因为可以解释自然界和人类社会的自然性运动变化现象，而具有永恒的价值。因此这种否定可称之为“肯定的否定”。

然而，辩证法中作为核心力量存在的“否定”，在阿多诺的《否定的辩证法》中却被绝对化了。这种绝对，来自于西方理性主义对人的生命状态的长期合理压抑所导致的逆反。阿多诺说：由于“概念不能穷尽所认识的事物”，由于人们对对象所作出的总体的、同一的认识只不过是事物的“整体的幻象”，所以“否定之否定”不会导致肯定，而只是说明第一次否定的不彻底。这种不彻底性，使得哲学只能进入持续的否定状态，并对任何确定性的状态持怀疑态度。所以“哲学将不放弃的东西是那种使艺术的非概念方面充满生气的渴望”^①，即“用那种不被同一性所控制的事物的观念来代替同一性原则”^②。同一性即我们对事物的理性的、肯定的状态，而非同一性则意味着持续地“瓦解”（阿多诺语）这种肯定状态。一句话，“否定的辩证法”是利用事物的自否定功能来对付任何对事物的肯定性把握，利用概念把握事物的相对性而否认其把握的意义，从而将生命、感性、经验等反理性、反概念的内容作为哲学的唯一通道。“否

定’由此成为生命的非理性活动的同义语；而理性哲学在阿多诺的否定哲学中便宣告结束。阿多诺将这种‘否定’称之为‘非同一性原则’。按照阿多诺的解释，“非同一性”暴露出黑格尔的辩证否定——主体对客体的求真性把握的虚假性，也颠覆了由概念理性所构成的逻辑和理性的普遍性，更消解了个性统一于共性的理性二元论。阿多诺通过强化辩证法内部的否定、对立的一面，来取消其内部的肯定、统一的一面，这是阿多诺的否定观与黑格尔的否定观最重要的区别。我将其简称为“绝对的否定”。

阿多诺之所以赞扬卡夫卡等现代反理性的艺术，原因即在于：卡夫卡等现代艺术具有明显的反秩序、反确定性、反概念性的艺术特征。这表明阿多诺的否定观的反建构性，尤其是概念的、理性的建构。但阿多诺不知道，首先，概念性事物的不完美性正是它成为可能的前提，否决了概念性事物的不完美性，也就否弃了人类通过纠正不完美的概念把握事物、建立新的概念的历史的全部可能性——因为人类历史从来没有出现过完美把握事物的概念活动和其他确定性活动，否则历史中的概念活动便因为无缺陷而停滞了。阿多诺之所以提出自己的“否定的辩证法”来纠正黑格尔的所谓“肯定的辩证法”（否定作为肯定的方式），阿多诺关于“否定的辩证法”的阐述之所以是理性的、概念的，并由此推动西方的否定观进入现代状态，这正好说明，概念就是带着它的不完美性来体现它在人类思想史中的意义的。这种不完美性，预示着阿多诺的否定观很可能还将被后人穿越。所以，阿多诺的否定观可以是反体系的，但却不可能真正做到是反理性的。其次，如果“同一性”在阿多诺对同一性的各种解释中，至少可以是指“每一思想对象与自身的等同”和“认识论上它意指主体与客体的和谐一致”^③，那么我可以说，任何一种思想都是当其概念体现了它想把握的内容、并在性质上与其相一致的时候，才成为可能的。这意味着，阿多诺的“否定的辩证法”作为概



念，与其所要把握的人的反理性内容，其实也是有一致性、同一性的。一个思想家不是惧怕这种一致和同一，反而是在追求这种一致和同一中才成为可能。尽管这种一致和同一不是绝对的，但至少在思想家这里则是作为确定的、有意义的话语去张扬的。阿多诺偏爱现代反理性艺术就是明证。所以不是阿多诺反理性和反肯定性不彻底，而是人根本不可能离开理性和肯定的内容来显示意义。所以我们只能说，现代非理性艺术不是不要肯定和确定，而是不要传统艺术那样的肯定和确定。这样，问题的关键就在于确定什么和如何确定，而不是不确定。

这就将作者的“否定主义理论”与阿多诺否定观的不同性衬托出来，并也由此区别于黑格尔的否定观。

“本体性否定”主张“批判与创造”的统一，而“创造”则被定位在否定者有自己的对世界的“个体化理解”上，以便与传统的“个性”、“个人感受”和“个人见解”等对“创造”的普泛性解释形成区别。亦即一个否定者如果在否定中没有建立起自己的对世界的思想，他就或者不是在“本体性否定”中，或者就是没有“完成”本体性否定。因此我将“本体性否定”称之为“艰难的否定”或“价值依托性否定”。这种“本体性否定”的提出，一方面与中国当代文化百年来在中国传统文化和西方文化间徘徊、缺乏创造性转换的问题有关，也与经济全球化境遇下我们对中国文化的创造性期待有关，更与中国现代知识分子依附于既定的中西方思想、只能做阐发性工作的虚弱有关；另一方面，当西方的上帝和东方的皇权不在场之后，当共产主义信念的乌托邦性和世俗享乐的平庸性均昭示出问题的时候，心灵依托问题的个人谋划，便成为21世纪中西方哲学的共同命题。而如果海德格尔的“诗意地栖居”因为难以触摸而功能有限，萨特无处不在的“自由”因为过于空洞而无济于事，德里达在解构之后面临建构的失语，那么，“本体性否定”以“个体化理解”作为