

引 言

何谓现代教育思想？教育界看法并不一致。有人认为，从教育学上划分，赫尔巴特时代以后的教育思想是现代教育思想；从国际时空上划分，第二次世界大战以后的教育思想是现代教育思想；从我国的实际出发，党的十一届三中全会以后的教育思想是现代教育思想。也有人认为，传统教育思想还是现代教育思想，不是时间和空间的概念，而是内容上的概念，凡是先进的教育思想就是现代教育思想，凡是陈旧的教育思想就是传统的教育思想。总之，众说纷纭，目前对此要有一个统一的认识为时尚早。

我认为首先要明确为什么要研究传统教育思想和现代教育思想。历史是延续的、不断发展的，没有过去，就没有今天，没有今天，就没有明天；同样，教育也是延续的、不断发展的，现代教育思想是从传统教育思想演变和发展过来的。研究历史，研究传统教育思想，是为了更好地认清历史，吸取历史经验，吸取传统教育思想中的精华，以便更好地为现实服务。传统并不等于陈旧、落后和愚昧。传统是指历史沿传下来的思想、道德、风俗、艺术、制度等。传统教育，是指由历史沿传下来的教育思想、教育模式、教育方法等，是长期以来不断吸收、扬弃、完善、发展的过程。传统教育中有积极的一面，也有消极的一面，因此，对传统的教育思想应该扬弃，而不是摒弃。如孔子的“因材施教”“学思结合”观念，赫尔巴特的“教学的教育性”观念，凯洛夫的“全面发展”观念等，至今仍有积极意义。

研究现代教育思想，不能割断历史和传统教育思想，而要吸取

历史上对现今教育有益的东西。无论是研究传统教育思想，还是研究现代教育思想，其根本目的都是为了指导和服务现今的教育事业。现代教育思想，就是指现时代的教育思想，即适应现时代社会发展和教育发展的教育思想。从时间上划分，是指我国改革开放以来的教育思想，其分水岭是社会主义计划经济和社会主义市场经济。

新中国成立后一段时期，我国实行的是苏联模式的计划经济体制，从经济、科技、文化、教育，到管理模式、思维方式、生活方式等，都是计划经济的产物，都是与计划经济相适应的。从 50 年代初一直到 70 年代末，我国社会都是在计划经济体制下运行的，无论是生产资料、生活资料，产品的生产、营销等都是靠政府指令、计划运行，由国家统购统销，到后来严重地阻碍了经济的发展。同样，教育也在计划经济下运行，从招生、培养，到毕业分配，全部由国家统包、统配，实行“大锅饭”“铁饭碗”“平均主义”等制度，貌似公平，实际上最不公平，严重阻碍了教育事业的发展，阻碍了拔尖人才的脱颖而出。

80 年代以来尤其是 1992 年以后，社会主义市场经济的建立，是邓小平理论的伟大胜利，在我国历史上具有划时代的意义。20 年来，我国经济大发展，社会大发展，商品充足，市场繁荣，物价稳定，人民生活水平日益改善，充分显示了社会主义市场经济的生命力。社会主义市场经济建立以后，随之而来的教育、科技、文化、意识形态、价值观念、思维方式等，也要变革和发展。如果仍然按照计划经济体制那一套、思考问题，必将跟不上社会和形势的发展，甚至会拖社会发展的后腿。

我国现行的教育是建国后计划经济的产物，是与计划经济体制相适应的，也取得过很大成绩，但已经不能适应市场经济下社会发展的需要。市场经济与计划经济有很大的区别。而我国的教育要从

适应计划经济转向适应市场经济，将有一个艰难的过程。为了有效地促进这一转变，必须首先从教育思想、教育观念上转变，必须加强对教育思想的研究和探索。

为了区别计划经济下与市场经济下教育思想、教育体制、教育模式、教育方法的不同，我将计划经济下的教育思想，即与计划经济相适应的教育思想，设定为传统教育思想；将市场经济下的教育思想，即与市场经济相适应的教育思想，设定为现代教育思想。要使我国的教育适应市场经济需要，适应改革开放的需要，适应经济全球化的需要，必须树立现代教育思想，即建立与现时代相适应的教育观念、教育体制、教育模式。多年来，我一直在思考这些问题，并在工作中进行探索和尝试。

十分有幸，90年代初，我承担了一项全国教育科学“九五”规划重点课题：“新时期高等教育思想变革的研究——现代高等教育思想探索”。四年来，课题组围绕主题作了大量调查研究，召开了十多次研讨会，参加了四次国际和国内大型研讨会，在全国核心报刊上发表论文四十余篇。有些理论和改革举措在我工作过的上海大学和上海师范大学进行了试点和实践。

现代高等教育思想内容广泛，众说纷纭，研究的难度很大。我主要立足于中国的现状，为当前高等教育发展和改革服务，着重研究新时期即改革开放以来，在市场经济体制下高等教育思想的变革，把计划经济下的高等教育与市场经济下的高等教育进行比较。我选择当前教育思想讨论中、教育改革中最主要、最热门的七个方面问题进行了探索，最后形成这本专著，定名为《现代高等教育思想探索》。这七方面问题是：

- 一、关于更新教育观念的探索；
- 二、现代大学性质与功能的探索；
- 三、加强学生素质教育的探索；

- 四、高等学校体制改革的探索；
- 五、高等学校教学改革的探索；
- 六、提高高校教师队伍素质的探索；
- 七、关于发展教育产业的探索。

本课题研究的主要特点是：

——对每一部分的研究和探索，注意收集国内外相关的资料和观点，力求站在学科的前沿，有自己的新的见解；

——将理论研究，外国的经验、做法，与我国的实际情况及高校的现状紧密结合起来，力求回答和解决我国高等教育中的问题，为我国高教改革和发展提出积极建议；

——关注当前教育思想讨论中的热点问题，并针对这些问题开展讨论，深入研究，敢于面对现实，不回避矛盾，大胆提出自己的观点和看法；

——不但对高教理论进行探索，而且把理论应用到实践中去，如把教学改革、体制改革、德育等方面的探索在学校试点，然后再上升到理论；

——把研究成果及时发表，或参加国内外学术研讨会，在社会和实践中检验，然后进行修改，加以提高。

转变办学观念 适应向市场经济的转轨

党的十四大提出，我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济。十四届五中全会又提出，促进国民经济持续、快速、健康发展，关键是要实现两个根本转变：经济体制上从社会主义计划经济向社会主义市场经济转变；经济增长方式从粗放型向集约型转变。全国各行各业都在贯彻、落实党中央提出的两个根本转变。

高等教育如何贯彻、落实这两个根本转变？江泽民同志提出了两个“全面”。他在 1996 年 3 月 28 日深刻地指出：“我们的经济工作正在实现经济体制和经济增长方式的两个根本性转变。在这种新的形势下，我们的教育工作必须进一步解决这两个重大问题，一是教育要全面适应现代化建设对各类人才培养的需要，二是教育要全面提高办学的质量和效益。这也可以说是当前全国教育工作面临的两个重要转变。”^① 这一重要指示，既指明了我国教育发展和改革的方向，又指出了我国教育存在的问题和不足：在各类人才培养上还不能适应现代化建设的需要；办学质量还不够高；办学效益比较低。同样，高等教育也存在这些方面的问题。

怎样解决这些问题？最重要、最根本的是教育必须从社会主义

^① 《江泽民同志理论论述大事纪要》，中共中央党校出版社 1998 年版，第 216~217 页。

计划经济体制下解脱出来、解放出来，向社会主义市场经济转变。这首先要探讨一下计划经济下高等教育的特点和弊端，以及如何实现向市场经济转变。

一、计划经济下教育的主要特点

长期以来，我国的教育是适应社会主义计划体制的，或者说我国现行的教育体制、教育结构、教育内容等是计划经济的产物，其特点主要体现在以下几方面。

（一）国有化的办学体制

所有学校都由国家主办。建国后我国取消了私立学校、民办学校、外国人办的学校，全部由国家出钱、国家办学，实行教育国有化、学校国有化。其优点是便于集中管理，包括政治方向、意识形态方面的把握和把关，把教育权掌握在党和人民手中；可以根据国家需要设置专业、培养人才，满足国家对专业人才的急需，劳动人民子弟有了读书的机会等。但随着社会的发展，人民生活水平的提高，要求进大学的人越来越多，仅依靠国家投资办学越来越不适应社会和人民群众的需要。建国初全国仅 205 所大学，11.5 万大学生，国家还负担得起，后来发展到 1 000 多所大学、700 多万大学生，国家就不堪重负了。有限的教育经费分散使用，导致每所高校以及各类学校教育经费奇缺，严重影响了教育事业的发展和教师队伍的稳定。高等教育成了对少数人的“义务教育”，可谓“穷国办大教育”，没有调动各方面的办学积极性。

（二）条块分割的领导体制

计划经济是行业经济、部门经济。全国按行业划分为几十个部、委，每个部、委都搞自己的计划经济，各自为政、自成体系。因此，每个部、委需要人才，都必须办大学。于是机械部、水电部、交通部、铁道部、卫生部等，各自办了一批大学，为本部门、

本行业培养人才。这种体制的优点是能满足自身对人才的需要，培养出来的人才留得住，用得上，在本行业适应性较强。缺点是：各部门办学互不通气，造成同一地区重复办学、办专业，导致低水平重复。比如，上海原有 50 所高校，其中部委属高校 28 所，地方高校 22 所，由于各主管部门的需要，大多数高校都开设了热门的管理专业、计算机专业、会计专业等，不利于教育资源的优化配置。各部委仅从自身需要出发，缺乏长远计划，本部门需要的专业就上，不需要的专业就下，不利于高校在某些方面形成优势、办出特色。由于部门所有制，各部委培养出来的大学毕业生仅分配在本部委工作，不得外流，导致不少毕业生学非所用、用非所学，尽管用人单位不需要，由于是计划安排的，当做“储备”干部闲置在那里，造成人才的浪费。

（三）高度集权的管理体制

在计划经济下，我国的国有企业即国营企业，由国家和政府经营，形成了政企不分、以政代企的状况。高等学校同样如此，由国家和政府管理，举办者、管理者、办学者的职责很不明晰，政校不分，以政代校，政府统得过多、包得过多、管得过多。就整个高等教育而言，理应国家是举办者，政府教育主管部门是管理者，学校里的教师、干部是办学者。但实际上是集三者于一身（政府）。学校缺乏办学自主权，如同企业国有、国营一体化一样，办教、办校也是一体化。政府对学校是“统、包、管”，学校对政府是“等、靠、要”。甚至形成了“政府办教、校长办校”的倒挂现象，严重影响了学校的办学积极性，潜在的能量发挥不出来。

（四）单一的培养目标

由于是国有化的学校，是国家出钱办学，培养出来的学生全部是单一的国家干部，不能满足社会各方面对各类人才的需要；培养出来的学生知识结构单一，仅适用本部门、本行业的需要，一旦转

行、转岗就不能适应。各校在教学内容和课程设置上的特点是：以专业课为轴心，以行业为目标；高度统一的教学计划：统一大纲、统一教材、统一进度、统一模式；只有必修课，没有选修课。在教学上重专业知识不重复合识，重知识积累不重全面素质，重平均发展不重个性发展，导致学生的知识带有很强的行业性、专业性特点。

二、当前教育面临的挑战

当前，我国教育面临最好的发展时机，也面临最严峻的挑战。只有认清这一机遇和挑战，认清教育所处的环境和背景，才能办好教育。

（一）国际人才大竞争的挑战

21 世纪是经济、科技、综合国力等激烈竞争的世纪，但最主要的竞争表现在人才的竞争上。谁把握 21 世纪的人才，谁就能把握住 21 世纪，谁就能在 21 世纪的竞争中站稳脚跟、取得胜利。社会发展的真正推动力量是人才。如果说在 20 世纪“财富源于物质资源”，那么在 21 世纪“财富源于人力资源”。人才质量的高低、数量的多少取决于教育，因此 21 世纪国际人才的大竞争，实质上是教育的大竞争。美国总统、英国首相上任伊始，都强调把教育放在第一位，正是这一竞争的体现。

我国是人口多、人才少，劳动力多、劳动力素质低的国家，发展教育、培养人才，发展教育、提高劳动力素质是迎接 21 世纪最根本、最重要的任务。尤其是高等学校，主要是承担培养中高级人才的重要基地。只有办好高等教育、发展高等教育才能确保我国有足够的、高素质的人才，才能确保我国在跨世纪国际激烈竞争的新的历史阶段立于不败之地。我们必须有这种时代的紧迫感、责任感，主动承担起为 21 世纪培养和造就大量的、各种类型的社会所需要的人才的任务。

（二）高新科技大发展的挑战

20 世纪中期以来，高新技术革命突飞猛进地向前发展，导致传统学科的高度分化、高度综合、互相交叉、互相渗透。新兴学科、新兴技术层出不穷。而高等学校的教学内容、培养目标、培养方法仍停留在五六十年代形成的模式上。先进的科学理论、新生的学科专业与陈旧的基础课教学内容和体系的反差，导致培养出来的人才知识老化、知识结构单一，不能适应现代科学技术和现代社会发展的需要。

面对高新科技大发展，高等学校一方面要加强教学改革，以培养复合型、创造型，有很强自学能力、动手能力的人才；一方面要努力掌握高新科技，占领高新科技，创造高新科技，把高新科技用于生产力发展和社会发展之中。高等学校要主动承担起用高科技为社会服务的职能，这既能推动社会的发展，又能促进学校自身的发展。

（三）全球经济大开放的挑战

当今世界经济进入 60 年代以来快速增长时代，呈现出大发展、大开放、大融合的特点。经济增长快的主要原因是科学技术的贡献率越来越大，如在发达国家占 60% 以上。其中起关键作用的是人才和教育。我国目前仍然以粗放型经济为主，其根本原因在于人才培养和教育落后。世界经济的大开放体现在生产跨国化、贸易自由化、商品世界化、资本国际化和市场全球化的趋势日益明显。就我国来说，改革开放以来已累计批准外商投资项目两千多万个，有 150 个国家和地区来华投资。在经济的大开放中，跨国公司进行跨国生产和经营，导致产品国际化，促进了各国经济的相互融合。

世界经济大开放的特点，要求高等学校必须加速教育的国际化，培养适应对外开放需要的国际性人才，他们不仅要有较高的外语水平、公关能力、和谐的人际关系，而且还要有很高的思想道德素质和爱国主义觉悟，在任何情况下有高度的社会责任感和事业心。

为国家的兴旺、社会主义事业的发展贡献力量，维护国格和人格。

（四）知识经济大崛起的挑战

知识经济是以知识为基础、以现代科学技术为核心的经济，体现出知识在经济发展中的地位和作用日益重要。在知识经济时代，大学不仅是知识的创造源、人才的培养体、文化的传播者，也将是经济的增长源。因此，教育将成为知识经济的核心，学习将成为个人或组织发展的有效手段。作为国家最高教育阶段的高等教育，不仅要继承和传授知识，而且要发展和创造知识，要努力培养学生学会学习、学会应用、学会创造。知识经济最大的特点在于不断创造新的知识，迎接知识经济的挑战，最重要的对策就是发挥教育的创造性功能，培养学生具有发展和创造知识的能力。在教育方面要树立国际化、现代化、终身化、个性化的观点，要开设《创造学》《创造技法》等课程，给学生复合性知识，给学生一定的空余时间去发展学习能力和创造能力。

（五）多元文化大汇合的挑战

在改革开放时代，在信息革命时代，各种思潮、各种文化蜂拥而至：有中国古代文化，有其他东方文化，有西方文化。高等学校是各种文化的汇集地。一方面由于高等学校是知识分子最集中的地方，各种不同的人在关注、吸纳自己所青睐的文化和思潮；一方面各种文化和思潮都要在高等学校占领一席之地，寻找知音和继承人。因而高等学校成了多元文化大汇合的高压区，犹如雷雨前天空乌云密布，一旦有导火线，就会电闪雷鸣，爆发“学潮”。

青年学生敏捷好学，精力充沛，对各种文化、思潮吸收能力很强，但由于涉世不深，辨别能力较差，往往食而不化、是非不明、真伪不分，影响了自己的健康成长。高等学校必须加强思想理论教育，弘扬马克思主义、社会主义的主旋律，切实让邓小平理论进教材、进课堂、进头脑，提高学生的思想觉悟和理论修养，提高识别

能力，增强抵制能力，让社会主义文化占领课堂、占领学校阵地，不断驱除由于多元文化汇合而形成的乌云和高压区。

（六）经济体制大转轨的挑战

我国从社会主义计划经济向社会主义市场经济转轨，是一场革命性的重大转折。长期以来在计划经济下形成的经济体制、经济结构、管理体制、管理方法，以及人们的思想观念、生活方式等都将发生一系列的巨变。这一转轨对教育也是很大的冲击。在计划经济下，一切都纳入国家计划轨道。政府对学校是“统、包、管”，学校对政府是“等、靠、要”。各类学校自成体系，各自为政，自我封闭，有限的教育资源被分割成各自所有，无法实现全社会教育资源的优化配置和有效利用。在市场经济下，政府的职能将发生较大的变化，高校部门所有的隶属关系将有所改变；社会对人才的需求量更大，种类更多；大学毕业生不再由国家统包统配等。具体而言，市场经济对教育的冲击表现在以下几方面。

1. 政府的指令性计划减少了。随着市场经济的建立，政府的职能将发生重大的变化，将以宏观调控为主，而市场的调节度大了，大学办学自主权扩大了。政府不再过多地干预学校的办学过程，也不再下达毕业生分配计划，不再包揽办学经费，大学将通过多种途径筹集办学资金。

2. 社会对人才需求多样化，对教育的选择性大了。在计划经济下，社会所需要的人才，以及大学毕业生的分配，都是依靠政府下达计划实施的。在市场经济下，各单位不再靠政府分配人才，而是到人才市场去挑选人才。各单位对人才的需求是多规格、多层次的，这对单一的培养模式构成了严峻的挑战。由于毕业生就业市场上的选择性，学生对学习内容、教学内容也要求选择，要求自主地构建知识结构。这就要求高等学校必须改革教学内容和课程体系。

3. 社会结构、经济结构变化了。市场经济促进经济结构、产

业结构发生了很大变化。高等学校原有的学科、专业已不适应社会发展的需要，各省市各地区都有支柱产业，都加大了第三产业发展的力度。这对高等学校现有的专业结构、教师队伍的结构，无疑是严峻的挑战。

4. 部门经济的体制变了。计划经济是部门经济、行业经济，而市场经济是区域性经济。原有各部门的经济实体变了，各部委不再直接从事经济活动，政府职能将与经济职能分开，因而它们也没有经费办大学了。高等学校则不能仅为一个部门服务，而要考虑本地区、本经济区的需求。

5. 建立了毕业生就业市场。对大学毕业生不再像计划经济下那样统包、统配。就业市场上实行公开招聘、公平竞争、供需见面、双向选择。毕业生质量不好，知识结构不合理，就会受到就业市场的冷遇，甚至找不到工作。高等学校必须不断根据社会和市场需要，改进教学计划，培养新型人才。经济的竞争必然导致抢占市场的竞争，抢占高科技的竞争，抢占人才的竞争。人才市场上的优胜劣汰，对高等学校办学质量是最严格的检验。比如，中学教师岗位，历来是师范院校毕业生的市场，然而近年来有许多名牌大学的毕业生也去竞争，“皇帝女儿不愁嫁”、师范院校毕业生总有人要的时代一去不复返了。我们从毕业生就业市场获悉，许多用人单位对毕业生要求是：重能力胜于重学历，重素质胜于重知识，重人品胜于重文凭，重名牌胜于重品牌（师范院校就是品牌）。这也反映了社会对高等学校提出的新要求。

因此，高等教育只有在深化改革、提高质量、办出特色上下功夫，才能适应从计划经济向市场经济转轨的需要。

三、转变办学观念，迎接面临的挑战

我国高等教育的现状是不适应以上六方面挑战的，因为我国目

前的高等教育是社会主义计划经济的产物，是适应社会主义计划经济需要的。它为社会主义计划经济的发展发挥了巨大作用，从教育体制、学校结构、专业设置、教学内容、教学方法等都是计划经济的一套。现在，高等教育要转向社会主义市场经济，是相当艰难的，必然会遇到各种障碍和阻力。因此，要迎接挑战，首先必须提高思想认识，转变思想观念。

（一）从按政府和计划需要办学为主向按社会和市场需要办学为主转变

由于政府的职能将发生变化，今后以宏观管理为主，不再直接干预具体的办学过程，高等学校要面向社会和市场需要自主办学。高等教育在发展方式上将从数量型向质量型、效益型转变，不能按照部门和学校的需要，而是按照社会和市场的需要办学。高等学校要深入社会和市场调查研究，不能再像以前那样脱离社会关门办学。

（二）从依赖型向自我发展型转变

今后，高等学校将淡化隶属关系，大部分高校不再是某一部门的下属单位，而是改变条块分割的状况。由于市场经济是区域经济，而不再是部门经济，部门办学将被中心城市办学所取代，除少数特殊行业需办若干所高校外，大多数高校要成为相对独立的办学实体。政府对高校不再“统、包、管”，高校也不再对政府“等、靠、要”。高校要为多部门、多地区服务，要充分利用自身的力量，到社会大市场中去求生存、求发展，总之，大学校长“既要找市长，又要找市场”。

（三）从单一的事业型向事业、产业型相结合转变

高等学校是事业单位，即吃“皇粮”的单位，因此要靠国家拨款。但高校也有创造人力资源、智力资源、信息资源的功能，有直接为社会服务的功能，所以又具有产业的性质。有产业就有市场，高等学校要建立教育市场，包括知识市场、信息市场、科技市场、

人才市场。

（四）从单一的公有制办学体制向公办与民办相结合的多种办学体制转变

过去在“左”的思想影响下，认为社会主义的特点就是“一大二公”，只允许公有制存在。因此，高等学校全部是公立的、国立的，学生毕业后全部是国家干部。现在实行市场经济，建立了以公有制为主体、多种经济体制并存的多元化的经济结构，调动了各方面的积极性，推动了经济的繁荣和发展。同样，高等教育也应该以公办为主，允许民办、私人办、中外合作办学等多种体制并存。也就是说，在办学主体上可以多元化：政府是办学主体，企业、个人、社会力量也可以成为办学主体，以调动各方面的办学积极性，培养社会上需要的各种层次的人才，以满足社会需求的多样化和个人需求的多样化。

（五）从以专业教育为轴心向以素质教育为轴心转变

计划经济体制下的高等教育主要是为了各部门、各行业的需要培养急需的专业人才，急用先学的功利主义十分明显。而在现代社会里，随着改革开放的深入，市场经济的发展，多种文化思潮的冲击，以专业教育为轴心的培养模式造就出来的专门人才已不能适应社会发展的需要，甚至个人也难以生存和发展。现代教育应当把成“人”教育、素质教育放在重要地位。首先把学生培养成一个人，一个真正的人，即有理智、有理念、有理想的人，有社会责任感和事业心的人，有科学文化知识和创造能力的人，有志、有为、德才兼备的人。有学者提出，21世纪的教育应以找回失去的人为中心，以成“人”教育为中心。1996年4月，联合国教科文组织成立的国际21世纪教育委员会在巴黎会议上提出了《教育——财富蕴藏其中》的报告，提出教育应为人的一生提供四个支柱：学知，即掌握认识世界的工具；学做，即学会在一定环境中工作的能力，

包括实际动手能力，处理人际关系能力，集体合作态度，交际能力，处理信息的能力，管理和解决问题的能力；学会共同生活，即培养在人类活动中的参与和合作精神；学会生存，强调尊重和发展人的个性，并以不断增强的自主性、判断力和个人责任感来行动。^①四个支柱强调的是素质。在现实社会中，大学毕业生最缺的也是素质而并非专门知识。一项对 13 所理工科大学毕业生的调查发现，相当一部分人存在八个方面的不适应：社会实践能力；与人合作的精神；抗挫折的心理准备；组织管理能力；自我认识能力；选择与批判能力；社交能力；中文写作与外语能力。

只有转变在计划经济下形成的、与计划经济相适应的办学观念，树立新的、与市场经济相适应的办学观念，高等教育才能走出困境、加快改革步伐，才能适应党中央提出的两个根本转变，才能贯彻落实江泽民总书记提出的“两个全面”。

四、深化教育改革，迎接面临的挑战

迎接挑战最根本的问题是培养什么样的人 and 怎样培养人的问题，最重要的是在“育人”上下功夫，这关系到教育目标、教育内容等方面的问题。

（一）在培养目标上要立足于成“人”教育和素质教育

后工业社会的社会学家提出，现代人的最大悲剧是“人不见了”。他们认为，现代人仅仅是关注物质生活、物质享受，一味地追求金钱和个人私利，现代人被“物化了”，“越来越不像人了”，

联合国教科文组织国际 21 世纪教育委员会编著：《教育——财富蕴藏其中》，教育科学出版社 1996 年版，第 2~3 页。

姚启和：《转变教育思想与深化教育改革》，载《高等教育研究》1997 年第 3 期。

他们似乎什么都有了，就是不知道“我是谁”“人是什么”。这是一个十分深刻的现实的问题，值得我们深思和警惕。因为这涉及到教育问题和教育的培养目标问题。导致“人不见了”的原因之一，在于教育的失误。有学者认为，今天的教育只是把人当做一种工具的目的，成为一个“现代机器人”，成为“没有受过教育的专家”。现代教育的主要内容和目标是教会人“如何而生”的知识和本领，教育人们掌握了现代科学知识和科学技术、科学管理，使人类肆意地、残酷地掠夺大自然，破坏大自然；在促进了人们物质生活极大丰富的同时，许多人的精神境界降低了，思想道德水准下降了；环境污染，人口爆炸，能源危机，黄毒泛滥成为威胁人类生存的世界公害。教育的最大失误就在于仅注重“如何而生”，而没有着力于“为何而生”的教育，即人为什么活着，活着为了什么？没有正确的生活目的和人生观，必然会沉迷于物质生活的追求与享受之中，被花花世界，被丰富的物质生活所迷惑、所诱惑，忘却了“我是谁”“人是什么”。20世纪是爆发了两次世界大战、人类相互残杀的极其残酷的世纪，也是人类与大自然相互残杀的极其残酷的世纪。我们不能让历史的悲剧重演，在21世纪到来之际，人类必须反省和猛醒，必须团结起来，共同消灭“世界公害”。这就要端正教育的方向和目标，把失落的“人”找回来。教育的首要任务和最根本的目的是把人教育成“人”，要把“为何而生”的教育和“如何而生”的教育紧密结合起来，并且把“为何而生”的教育放在首位，教育人们懂得“人是什么”“我是谁”。因此，加强德育，加强思想道德教育，加强人生观、世界观、价值观教育，加强学生的全面素质教育，把学生培养成“有理想、有文化、有道德、有纪律”的社会主义建设者和接班人，这是我们学校首要的、紧迫的任务。

长期以来，在培养目标上，高等学校强调培养专门人才，强调对学生进行专门知识的传授，而忽视全面素质教育。这是由于在教

育思想上，对教育的本质、教育的价值观存在片面的认识。

自从有教育以来，教育的社会功利主义一直占主导地位，不是把教育当做社会的政治工具，就是当做经济的工具。在我国也同样存在这一问题。政治运动来了（如“文革”），把教育当做政治工具；商品经济大潮来了，就把教育当做经济的工具。我们不能简单地否认教育的工具作用、教育的社会功利主义，但绝不能忽视教育的人本位、教育的育人功能。在计划经济体制下，我国的高等教育在人才培养方面基本上是以行业为目标（即为行业、为部门服务），以专业为中心（即培养专门人才）。教育的社会本位窄化为行业本位、专业本位。著名科学家爱因斯坦曾尖锐地指出：“学校的目的始终应该是：青年人在离开学校时，是作为一个和谐的人，而不是作为一个专家”，仅仅“用专业知识育人是不够的。通过专业教育，他可以成为一种有用的机器，但不能成为一个和谐发展的人，要使学生对价值有所理解并产生热诚的感情，那是最根本的。他必须获得对美和道德上的具有鲜明的辨别力，否则，他——连同他的专业知识——就更像一只受过很好训练的狗，而不像一个和谐发展的人”。

加强素质教育，给学生以复合性知识和技能，不仅是现代科学技术、市场经济发展的需要，而且是成“人”教育的需要，是把学生培养成德智体和谐发展的人的需要。过分专业化的教育所产生的后果是，使学生仅掌握一部分专业知识，毕业后只能为本行业工作。不少用人单位对大学生的评价是：有知识，缺文化；有学问，缺修养；有理论，缺行动。因此，单纯的专业，不仅是知识的分裂，而且是文化的分裂和人格的分裂；不仅是一种教育的危机，而且也是一种文化危机和社会危机。所以，高等学校必须改变以行业为目标、以专业为轴心的培养模式，加强通识教育，加强全面素质教育，使学生在德智体美等各方面都得到提高和发展。