

# 语文课创新教学实验设计与探索



## 阅读教学实验探索（上）

王拥军  
编著



# 目 录

初中生阅读能力发展状况分析.....	1
高中生语文阅读能力测试实验报告 .....	8
高中生语文阅读中质疑能力培养的实验探索 .....	16
阅读教学的整体思想探索 .....	21
整体阅读实验的基本思路探索.....	28
学习策略在语文阅读教学中应用的实验探索 .....	35
阅读教学实验的新探索 .....	40
中学生阅读中元认知与思维品质关系的实验探索 .....	42
导读与思维品质培养教学实验探索 .....	53
构建学生课堂自读会读新模式的教学实验探索 .....	64
“学生绘图”在阅读教学实验中的运用探索 .....	72
培养学生读懂段落能力的教学实验探索 .....	76
中学语文想象阅读教学实验法探索 .....	112
中学语文自读课文教学实验尝试 .....	116
“模仿”在阅读教学中的运用的教学实验探索 .....	121
文言文高效阅读的成功实验尝试 .....	125
中学生文学阅读现状的调查与分析 .....	130
“一线串珠”式整体阅读教学实验例谈 .....	135
阅读教学中学生“悟隐”能力的培养实验 .....	142
文章阅读及其能力训练实验探索 .....	146
附录一：课堂自读教学中的伺机点拨 .....	154
附录二：小说教学“三读”法 .....	159

## 初中生阅读能力发展状况分析

阅读能力,是语文能力结构中的重要组成部分。在中学,特别在初中学段,学生阅读能力发展表现出哪些特点,如何根据这些特点进行培养,能否找到使这种能力获得更快发展的途径,等等,这些都是当前语文教学亟待探讨和解决的问题。我们在课堂教学取得进展基础上,从1989年开始,又通过测试等手段,系统收集数据,对初中生阅读能力发展问题进行了理论方面的摸索,并取得初步结果。

### 一、对象、内容、方法

对象:取城区和郊区从初一到初三共14个教学班522个学生为被试,其中男232人,女290人,包括重点校、一般校和基础薄弱校各类学生。

内容和方法:侧重默读能力测试,兼顾朗读能力测试。

1 默读能力测试:默读能力测试采用课堂笔试法,既考查语文知识运用能力,又考查对课文内容的直接概括能力。

语文知识应用能力测试,卷面覆盖跨度较大,为小学六年级到高中一年级。分单项测试和综合测试两个项目。单项测试以四个完整的文章段落为材料,从词、语、修、逻四个侧面进行单项考查;综合测试以三篇千字文为材料,从记叙、说明、议论三大文体知识方面进行综合考查。单项测试每项10分为满分,共40分;综合测试每种文体20分为满分,共60分。全卷100分为满分。

据统一答案、统一标准评卷。

在语文概括能力测试中,为减少无关变量的影响,采用一篇记叙文为材料,从段的概括和篇的概括两个方面进行考查,分五级,满分为4分。

2 朗读能力测试采用个案口试法。在初中朗读既是阅读能力训练的手段,又是阅读能力的重要表现。但限于条件,这种测试尚难大规模进行。为研究方便,我们从参加默读能力测试的三个年级中,各抽出12名学生为被试,要求类型分布上优、中、差各占三分之一,城乡各半,男女各半。以一篇千字散文为材料,不做准备,即兴朗读,现场录音,据录音按指标评分。

## 二、结果与分析

### (一) 初中学生阅读能力发展的年级特点

#### 1 默读能力

默读是阅读能力的主要表现形式。调查数据表明,在初中阶段,学生阅读能力大体随年级升高而发展。但年级间发展幅度极不平衡:初一年级为始增状态,初二为陡增状态,初三则呈缓增。但从三个年级成绩标准差可以看出,初二年级阅读能力发展的离散程度显然增大,说明在能力飞跃发展的同时,年级内部出现了新的能力分化。分化是必然的,但必须对这种分化进行具体分析。

(1) 在单项测试中,语法和逻辑二项,初一年级显然发展水平很低。到初二就出现突变趋势。而词汇和修辞二项,又表现为三年持续发展。

(2) 在综合测试中,初一的说明文能力发展较慢,议论文能力几乎无提高;到初二,两项成绩又表现为突变趋势,议论文成绩尤为显著。唯记叙文成绩表现为三年匀速提高。

(3) 调查的结果说明, 语文概括能力到初二年级同样表现为突变性发展, 篇的概括能力表现尤为突出。

上述分析可见, 进入初中阶段, 对语法、逻辑、议论和说明这些抽象程度较强的阅读内容理解水平如何, 对他阅读能力发展的影响是有决定意义的。当然, 对语文能力发展来说, 形象思维能力发展水平对阅读能力发展的影响同样是重要的; 但形象思维只有在抽象思维发展基础上, 才可能继续深化发展。

## 2 朗读能力

朗读成绩与默读成绩相关,  $r = 0.7981$ ,  $P < 0.01$ , 这说明朗读能力和默读能力发展是同步的。进入初中后, 学生的朗读能力同样随年级升高而发展。但年级间发展幅度比较平衡, 这可能和选用散文这种形象化材料有关, 对形象材料的理解受年级发展水平的影响是较小的, 这在默读测试分析中已经指明。

朗读能力与默读能力的显著相关, 说明二者在发展中是相互作用、互为影响的关系。但朗读毕竟受生理能力的影响, 致使其不可能和默读能力完全同步。

### (二) 阅读能力发展与性别的关系

从调查分结果分析表明, 总体说来, 在初中阶段, 男女生默读能力发展无显著差异。但分别看来, 在单项测试中, 男生的语法、逻辑能力略高, 词汇和修辞能力略低; 而在综合测试中, 男生的议论、说明成绩较好, 记叙成绩女又略高于男。

数据分析还表明, 从总体看, 无论朗读能力或默读能力, 城市学生均显著优于乡村学生。

### (四) 阅读(默读)能力与其它语文能力发展的关系

调查数据表明, 阅读能力发展与听、说、写乃至语

文整体能力发展的相关,均分别大于相应的显著性水平 $\alpha = 0.01$ 的临界值,呈高相关。说明阅读能力与其它诸项语文能力发展间,相互影响,谐同发展。

#### (五) 阅读能力与其它学科能力发展的关系

调查结果还表明阅读能力(默读)发展和各学科能力的相关发展,均为高相关。说明阅读能力发展与各学科能力发展之间的交叉渗透关系。

#### (六) 实验班与控制班阅读(默读)能力发展比较

从调查结果表明,初三同年级相比,在单项测试中,实验班的语、修、逻成绩均略高于控制班,而词汇成绩反略低。单项测试总体成绩无显著差异。在综合测试中,实验班的议论文和说明文成绩均以约三分之差高于控制班,而记叙文成绩又相差无几。但综合测试总体成绩差异高度显著。

### 三、讨论

#### (一) 对初中学生阅读能力发展特点的理解

调查结果表明进入初中学段后,一方面,学生的阅读能力继续随年龄和年级的升高而发展;另一方面,在这种发展中,出现了年级间的不平衡现象。对此,我们从以下两方面考虑它的形成原因:

一是学生心理发展年龄特征在语文学科学习上的具体表现。对抽象程度较低的测试内容的理解能力,在初中三年中能够持续稳定发展,表明学生的形象思维能力继续深化发展。对抽象程度较高的测试内容的理解能力,初一表现为始增状态,说明其尚保留着从具体形象思维向抽象逻辑思维过渡的小学学段年龄特征;初二表现为陡增状态,则证实思维发展从经验型向理论型过渡的关键年龄的存在;而初三的缓增状态又提醒我们,应及时

防止由于目前大运动量的升学复习中的重复学习造成的学生心理发展“高原期”的出现的可能。

二是环境，特别是教育教学条件对学生心理发展影响的表现。尽管初二年级学生心理发展是从经验型向理论型过渡的转折年龄，但如果不能根据转折年龄及时调节教学内容和教学方法，不能在内容上强化抽象程度较高的材料的教学，在方法上强化以培养概括能力为核心的思维过程和思维方法训练，那么，这个转折期就可能推迟到来或延缓完成。

## （二）对阅读能力构成的理解

上述诸项阅读测试中出现的种种成绩差异，都是阅读能力构成状况的表现。研究这种差异及其表现特征，正是为了弄清它的内部构成，进而揭示改善这种构成状况的途径。

例如初一年级学生对抽象材料的阅读障碍，主要不是认读障碍，不是知识不够或技能缺陷问题，而是已获得知识和技能概括化水平问题。初一学生思维的抽象程度和概括化水平还是很低的，对一些抽象内容的理解还需必要的直接经验的支持和印证。否则便读不懂。进入初二，由于思维概括化水平的迅速提高，这种情况便得到很大改善，到初三则进一步改善。

事实说明，阅读能力是一个多维结构，由知识、技能和思维三要素构成。而要素之间的组合方式的优劣，便决定阅读能力的高低。知识调节动作，形成技能，技能是知识化了的动作。思维又调节知识和技能，形成能力，所以，能力是概括化了的知识和技能。只有概括，才能见物知类，触类旁通，才能实现知识和技能的迁移。而概括是有层级差异的，思维品质发展水平便是这层级

差异的表现。正由于此,在语文知识和语文技能形成中,强化思维品质培养被认为是发展学生阅读能力的突破口。

### (三) 阅读能力发展的相关因素

#### (1) 阅读能力与听、说、写能力发展

调查数据表明的阅读能力与听、说、写能力之间的高相关,提醒我们在阅读教学中,必须强化听、说、写训练。而与听的能力相关高达 0.7631,又提醒我们必须意识到听、读能力发展中的相互依存关系。固然,目前在大规模测试中,听力测试还是个难题,在一般教学中不被重视,但不能由此得出结论,认为听的训练是可有可无的。听的训练对其它语文能力发展的影响,特别是对阅读能力发展的影响,已被许多实验班语文能力的发展事实所证明。

#### (2) 阅读能力发展与其它学科能力发展

调查数据表明的阅读能力发展与其它学科能力发展之间的相关,又说明了阅读能力与其它学科能力发展之间的交叉、渗透关系。实验教学证明,语文课如能适当引用其它科材料,揭示语文学科与其它学科之间的结构联系,进而指导学生应用语文知识把握其它科教材,那么,就不但能在各学科教学中真正强化语文学科的工具地位,而且可使语文学科得到一个广大的、开放的训练空间,从而对语文能力发展产生积极影响。而这种情况一旦发生,就会在学科发展之间形成一个良性循环系统,相互促进,协调发展。而这正是单学科教学发挥多学科整体教学效应的表现,正是综合素质型人才培养之必须。

#### (3) 阅读能力发展与城乡环境影响

从调查数据说明,城乡环境差异对阅读能力发展的

影响是不能忽视的。当然,目前从信息交流、社会活动、文化背景等方面,和农村相比城市占有优势。但不能绝对化。而且,从教育教学角度看,城市和农村各有各的优势。城市环境给予学生的不都是好的影响,乡村环境给予学生的不都是差的影响。否则,城市中学同样出现差等生,乡村中学同样培养出大批优秀生就无法理解。农村中学如能充分利用广阔的自然空间和丰富的社会空间,给学生打开一个通往古今中外、天南地北的大窗口,那么,农村环境就可以向优势方面转化。这点,从许多农村基础薄弱校的实验成果可以得到证实。

#### (4) 阅读能力与性别差异的关系

测试说明,在初中阶段,男女生阅读能力发展并无显著差异。至于在抽象内容和具体内容两个方面,男女生阅读能力发展略见短长的事实是否有实际意义,还需进一步查明。但在测试中出现这种现象,至少在相关地区有进一步研究的必要。

#### (四) 把握规律,强化阅读训练

调查数据中初三实验班成绩显著高于同年级控制班的成绩,说明了在语文教学中把握规律,注意学法指导,强化阅读训练的必要性。阅读能力发展既受学生心理年龄特征的影响,又不会因有年龄特征的影响而自发完成。实验必须以积极态度对待年龄特征的影响,既要看到它的稳定性的一面,又要看到它的可变性的一面,驾驭规律,强化训练,在促进阅读能力发展中,加快心理年龄特征的发展进程。否则,即使到了思维发展的关键年龄和成熟年龄,其能力和智力发展的推迟和延缓,仍是不可避免的。

#### 四、实验结论

在三年来的实验中，我们找到了一些提高阅读水平的途径，推动了相关学科的教学改革，促进了学校教学管理水平的提高。但更大的收获是实验培养了教师。没有实验教师的事业意识和事业水平，实验就成了空话。所以，我们实验最根本的经验就是狠抓教师素质提高。任何有权者和有识者的远见和卓识，都只有通过有志者的有效工作才能实现。但实验面临的问题还很多，例如对阅读教学中的智力因素和非智力因素发展的相互影响，探讨得还很肤浅；对实验中冒出的新生事物，如一些新型教法和学法，总结得还很不够；对实验教学过程和对实验的测试评估手段，还有待于深入研究；对实验教材的改革才刚开始；甚至我们还不能摆脱片面追求升学率歪风斜气的冲击；等等。但所有这些，通通不构成实验的阻力；相反，它正是实验继续深入开展的根据和动力。

## 高中生语文阅读能力测试实验报告

### 一、测试目的

阅读能力是语文能力结构模型“产品”一维中的重要组成部分。而阅读能力究竟应当包括哪些要素？阅读能力与其它因素（诸如与其它学科的学习、与非智力因素等）又有怎样的关系？学生阅读能力的发展在高中不同年级阶段存在着哪些差异等等。为了探讨以上这些问题，为了解学生阅读能力发展与形成的轨迹，我们在1988至1990两个学年度中，连续集中研究了高中语文阅读能力培养问题，进行了课堂教改实验，为了给探讨同一课题

的同行们提供一些参考或实验依据,我们于1990年6月份专门对阅读理解能力进行了统一测试。

## 二、测试对象与方法

对象:北京市城区、近郊区、远郊区3个区县4所中学,高一至高三三个年级,6个教学班,299名学生。其中男生142名,女生157名。被试分别为市重点校、区重点校、普通校的各类学生。

材料:根据理解能力是阅读能力的核心构成要素,我们编制的试题分为A卷、B卷,重点测试阅读能力中的理解能力。

(1) A卷是两个独立的文段,测试对段落中心内容的把握,共两个题。

(2) B卷按记叙文(8个题)、议论文(7个题)、说明文(5个题)三部分排列。分别测试学生对文中的词意、句意的理解是否准确;对文中思想感情的把握是否清楚;对中心思想的认识是否明确;对段落层次是否能从整体结构上把握;对表现方法的分析是否确切等六个方面的能力。

方法:测试采用统一书面答卷,统一测试时间(50分钟至60分钟),测试后按统一的标准与答案阅卷,并进行统计分析。

试题是经过多次编制、在不同类型学校测试后,反复修改增删而成。

## 三、结果与分析

### (一) 学生阅读水平年级间的差异

从调查被试三个年级中,高二年级中有一个由48人组成的实验班,其他均为50人组成的非实验班。从调查显示的数据可以看到,高中生的阅读能力随年龄增长,

年级升高和知识的丰富、拓展而逐渐提高。不论是记叙文、议论文还是说明文都不例外。为了检验各种文体提高的幅度，我们在各年级间分别进行了u检验，结果显示高三与高一的差异考验数值分别为记叙文 13.49，议论文 5.54，说明文 8.78，这说明不同年级学生对记叙文的阅读能力提高最快，而对议论文的阅读能力提高则显得最为缓慢。由此可见，年龄的增长，阅历的丰富，对阅读记叙性、形象思维强的文章具有直接的影响。而由于议论文偏重逻辑思维，过去接触又较少，因此学生理解起来较困难。

### (二) 学生阅读能力与性别的关系

从调查中可以看出男女生在阅读不同文体材料中，阅读能力的测试结果差异都不太大。从总平均成绩的差异显著性来看，男女生在阅读能力方面没有显著差异。

从中还可以看出，无论是记叙文，议论文，还是说明文，男生的成绩都略高于女生，并不像人们通常想象的那样：女生对形象思维性强的文章，理解感受优于男生，而男生对逻辑思维性强的文章，理解感受则优于女生。

记叙文和议论文的阅读能力是相通的，作为完全不同的两类文体的文章，虽然各自有着鲜明的特点，具有极大差异，但学生在阅读理解的过程中，分析、综合、归纳、概括能力则是相通的。因此，各种文体阅读能力水平的高低，在不同性别群体中体现了同步性，即记叙文阅读能力强者，议论文、说明文的阅读能力亦强；反之，亦然。

### (三) 实验班与非实验班阅读能力比较

统计数据中可看出：总体上，实验班的记叙文、议

论文、说明文等不同文体的阅读测试成绩，均高于同年级的非实验班，且差异显著。

高二实验班与高三非实验班进行比较，实验班的总成绩已很接近高三毕业班的成绩，无明显差异，议论文部分还略高于高三毕业班。

把记叙文、议论文、说明文三种文体的测试题按检验概括能力题和检验非概括能力题分成两大部分分别统计。从调查中可看出，实验班的概括能力高于非实验班的概括能力，且差异显著。而非概括能力题，双方差异则不显著，这表明实验班阅读能力高于非实验班，主要表现在概括能力试题部分。

#### (四) 阅读能力与其它学科的关系

我们把一个班按测试成绩分成三个组：满分为 50 分，第 1 组取 0 分至 31 分的 10 人；第 2 组取 32 分至 37 分的 25 人；第 3 组取 38 分以上的 13 人。再分别统计这三组学生有代表性的学科语文、数学、外语三科期末总评成绩的平均分。

学生成绩的好坏，虽然受多种因素的影响，但可以明显看出，随着阅读能力的提高，语文、数学、外语三科的成绩也随之增高。而从调查中可看出，阅读能力与各科成绩的关系是不一样的。与语文的相关高于与数学的相关，高于与外语的相关。这与各学科所需的阅读能力基本是一致的。

#### (五) 其它

我们从两篇文章(议论文、说明文各一篇)中分别抽出一段文字及测试题，构成 A 卷，测试时，先答 A 卷，收卷后再发 B 卷。在 B 卷中，这两段还原于原文位置上，学生在顺序阅读中完成这两段测试题。从调查数据中可

看出,对一段文字结合上下文乃至全篇来理解,对内容的把握、段意的概括要比孤立状态下的理解准确得多。

#### 四、讨论

##### (一) 阅读能力是语文能力诸要素中的重要构成部分

中学生的主要学习任务是打好基础。高中生除了在课堂上听课外,更多的靠在课下独立阅读钻研教材,阅读相关参考书籍及报刊来接受各方面的信息,拓宽知识面。

测试结果表明:阅读能力强的一组,高中有代表性的三门学科语文、数学、外语成绩均优于其它组。而阅读能力较差的一组,各科成绩亦较差。由此看来,阅读能力直接影响着中学生的学习水平,因此,对阅读能力的培养,理所应当是各科教学都必须重视的。而语文教学就更需要重视、加强对中学生阅读能力的发展与培养,因为阅读能力与语文成绩的相关比其它二科都高。

##### (二) 阅读能力的培养与阅读材料性质的关系

阅读能力须在阅读的过程中培养。我们的测试取用了记叙文、议论文、说明文三种不同文体的材料,也取得了不同的结果,那么,是否说明阅读能力的培养与阅读材料的性质有什么必然联系呢?在一般情况下,高中生记叙文的阅读能力提高较快,议论文的提高则相对较慢。但实验班议论文的阅读能力大大高于同年级非实验班,甚至超过了同校高三毕业班的成绩,这说明:实验是有效的,有指导的阅读,有步骤的训练,便可以打破常规;在一般情况下,议论文阅读提高慢是顺应了学生在小学、初中阶段所形成的阅读习惯与兴趣,教师的能动作用发挥不够所致。在不同文体中,实验班学生的概括能力均

高于非实验班学生,又进一步说明了:阅读能力的高低,起决定作用的,不是阅读材料的性质,而是能力的培养。因此,我们认为,学生在阅读理解过程中,不管哪种文体,分析、综合、归纳、概括能力是相通的。要培养学生的阅读能力,无论阅读材料是哪种文体。只要着眼于相通点,都是可以的,也都是有利于兼顾并带动其他文体材料阅读能力的提高的。所以关键问题是阅读能力如何培养,从哪一点培养。

(三) 必须有计划有系统地进行训练、培养并发展学生的阅读能力

调查结果表明,虽然看出中学生阅读能力的发展与年龄、年级呈正相关,但是如不进行有系统有计划地训练,情况仍会大不一样。

参加测试的高二试验班是从学生入高一一开始就进行有计划的训练的。概括起来说,就是在单元教学中培养学生的自学能力。基本做法是:学生在明确了每一种文体文章的特点及阅读规律后,对教学单元的课文有选择地在教师具体指导下(按计划、按阶段有明确的训练目的和训练重点),进行独立研读。从字、词的认读到逐段内容的把握、到全文主旨的理解,以及对写作特色的分析,都组织学生自行读书、分析、概括,通过共同讨论等方式,得出原来由教师讲述的结论性意见。其主要特点是:

(1) 按文体编排单元,又注意不同文体的共同性,从而全面提高阅读能力。

(2) 对同一文体的认识及相关能力的培养,即使在每一个阅读单元中,都要经过多次(4—5次)反复地训练。

(3) 读、写、听、说诸能力综合发展,相互作用,

相互促进。

(4) 以系统论思想为指导，强调整体阅读，从具体语境中把握各种语言因素的意义。

(5) 小型单项训练的积累与大型综合阅读能力的发展相结合，整体训练过程体现由浅层阅读到深层阅读的发展。

(6) 从一开始便强调快速阅读，并逐步强化这种训练。

(7) 始终面向全体学生，调动所有学生的积极参与意识。

(8) 注意调动非智力因素的积极作用。经过两年的有计划地强化训练，从数据的统计中表明：同一年级实验班与非实验班在阅读能力上差异显著。高二实验班的测试成绩接近 15 天后即将参加高考(6 月份下旬进行的测试)的高三毕业班的成绩。可见，进行分阶段有计划地训练，对学生阅读能力的提高有促进作用。因此语文教学可以把课本作为训练材料，根据高中各年级各册教材特点，按文体，分阶段，有目的、有计划、有针对性地加强阅读能力的具体训练，就能够促进学生阅读能力的不断发展逐步提高。一个实验班在 91 年高考中的语文成绩达到班平均分 80.63 分，跃居本区前茅，又进一步证实了这一点。

(四) 概括能力的高低是学生阅读能力强弱的重要标志

分析、综合是思维的基本过程，抽象和概括是思维过程的基本特征。人们只有借助于抽象和概括的过程，才有可能在思想上反映事物的本质。在语文教学中，我们训练学生在把握一定范围的内容，掌握整体和部分之

间的关系的基础上,经过较全面的分析综合,抽象出一段文字中本质和主要的东西,用自己的语言,准确完整地表述出来。这是一个从部分到整体,从具体到抽象的不断分析综合的思维过程。因此,如果能较好地概括一段文字的内容、段意或全文主旨,那对一段文字传达的信息,应当说是理解得较为透彻准确了。

从调查中可看出,实验班优于非实验班,差异显著。而实验班所以优于非实验班的具体原因是在反映概括能力强的测试题上占明显优势,差异显著(检测非概括能力的题目,二者差异不明显)。由此看出:概括能力的高低是学生阅读能力强弱的重要标志。

#### (五) 应注意整体阅读

从成绩统计可以看出,能否正确理解一段文字的主旨和怎么看待这段文字有很大关系。假若把这段文字作为一个整体的局部,注重该部分与全文的联系,那么,对该段的理解就会更准确。倘若把文章中的段落看成是孤立的个体,理解则容易出偏差。因此,教师在培养学生概括能力时,训练学生概括层意、段意、全文主旨,务必要注意揭示存在于整体的各部分之间的联系、关系和依存性,即注意上下文之间的内在联系,学会全面综合地看问题。

#### (六) 与阅读能力发展的相关因素

从调查统计中看出,中学生的阅读能力总体上是随年级增高、年龄增长、知识丰富程度逐渐提高的,所以,教师应按年级不同,由低向高在培养阅读能力方面提出更多的要求。

从调查统计中明显看出阅读能力的高低和性别没有密切关系。人们一般认为女生形象思维能力强于男生,