

# 第一章

## 高校教学改革与审美艺术教育

### 一、教育理念的重大转变

自20世纪80年代起，全球的教育开始经历一场前所未有的深刻变革。这场变革的对象正是针对工业革命以来形成的教育理念和教学模式。众所周知，近两个世纪以来，这种教育理念和模式占据了无可争辩的权威地位，正是它高扬起科学主义和理性主义的旗帜，建构起了一套系统的以传授科学知识和技能、培养专业型人才为目标的现代教学模式，从此，理工系科成为高校教育的主体和核心部分。20世纪，这套教学模式获得了全面的普及，我国的高等教育体制也受到它的深刻影响。应该说，这套现代教育理念和模式的形成对于培养适应现代社会发展的专门人才，推动世界经济的快速发展，确实起到了重大的作用，作为工业革命的产物，现代教育模式自有其不可抹杀的功绩和贡献。

但是，它的缺陷及由此带来的弊端也是十分明显的。当前比较突出的问题包括：第一，高校专业的划分过于狭窄，学生的知识面受到严重局限。学校培养出来的学生除高度专业性的领域之外，对其他方面知之甚少，甚至一无所知，知识结构严重失衡。从20世纪60年代以后，科学技术的发展进入信息化时代，知识呈爆炸性增长趋势，不同领

域间的隔阂逐渐被打破 学科间的交叉和渗透日益广泛 边缘学科层出不穷, 社会职业也在变动当中。这种过于严格的专业划分业已转变成人才培养的障碍 跟社会需要已经发生抵触。第二 教学内容以知识灌输为主, 忽视了对人的能力的培养。现代教育模式将传授知识当做教学的核心内容 注重把现成的、已经形成定论的东西输送给学生 课堂上流行满堂灌的形式 教材的编写也以知识累积为主 忽视了对学生主观创造性的激发 缺少发现问题、解决问题等实际能力的培养 压抑了学生对知识探求的兴趣。美国教育学家罗杰斯曾经指出: “教学中只有智力 而无完整的人 学生的好奇心、兴趣被扼杀了。”<sup>①</sup>此种教学方式对于工业化时代科技知识的平推性普及、复制性培养是适宜的、有效的 但在知识更新日益加速、信息爆炸的后工业化时代则显得十分笨拙了。第三 与上述两点相联系 现代教育偏重于对学生智力的培养 忽略了人的全面发展要求, 带有严重的工具主义倾向。国内有专家指出: “科学教育的这种空前的胜利却是付出了沉重代价的。其突出表现是, 科学教育中的人文价值被严重忽视了, 甚至出现了‘只见物不见人’的极端偏向。在这种情况下 科学教育所培养出来的人 染上了明显的趋利性、工具性色彩。他们虽然熟练掌握科学的知识和技能 但他们未必真正‘理解’科学 至于对科学以外的东西 如社会 人所知更少 甚至是一无所知。在这里 科学教育严重地异化了 其危害性随着当代‘全球性灾害’的日益逼近而暴露无遗。”<sup>②</sup>教育走上工具化的道路 背离人的健康发展的方向 是现代教育最大的不幸。由于上述种种原因 所以 变革势在必行 必不可免。美国著名教育家杜威指出: “我们的生活正在经历着一个彻底的和根本的变化, 如果我们的教育对于生活必须具有任何意义的话 那么 它就必须经历一个相应的变革。”<sup>③</sup>

实际上 教育改革于 20 世纪末在西方发达国家就已经开始了, 美

① 《学习的自由》英文版 贝尔霍韦尔出版公司 1983 年版。

唐斌、尹艳秋:《科学教育与人文精神》,《江苏教育学院学报》,1997 年第 4 期。

③ 约翰·杜威:《学校与社会·明日之学校》 人民教育出版社 1994 年版。

国于 20 世纪 80 年代率先实行了从传授知识为中心向培养能力为中心的转变 该国专家明确指出：“把单纯积累知识和教育等同起来是荒唐的。”<sup>①</sup>著名科学家爱因斯坦早些时候更明确地指出：“发展独立思考和独立判断的能力，应当始终放在首位，而不应当把获得专业知识放在首位。”<sup>②</sup>德国方面则提出，要培养学生勇于开拓和敢于冒险、敢于创造的能力，强调关注学生能力的培养。日本教育界根据自己的国情又提出，要发展学生在复杂技术社会里承担领导重任所必需的想像能力和批判性思维能力，等等。看来，在知识和能力这一对教育基本的要素方面，能力正在取代专业知识，上升为主导地位。如何运用知识、拓展知识并解决实际问题，这比知识本身更重要、更有价值。随着现代科技的高速发展，学科间又出现从分工走向综合的趋势，如何整合不同类型的知识成为一种不可缺少的重要能力，“整合（Integration）指机械或细胞中各组成部分在结构上组织严密，功能上协调动作，组成完整的系统。我们这里说的文化整合能力则意谓人在处理各种文化信息时的筛选、评价、鉴别、接受、组织、改造、升华的过程”。<sup>③</sup>“20 世纪中叶以来，科学和技术发展加速，新一轮技术革命中的许多科学问题既需要较专、较深的知识，又需要多学科、多方面专家的协助。现代科学技术不断交叉和融合的趋势，使工作的专业化和综合化高度结合，从而呼唤高素质、厚基础和能整合多学科知识的人才。”<sup>④</sup>在科技爆炸、知识更新加速的条件下，固守某种既成的专业知识，顺着别人走过的路线亦步亦趋，已经不能适应今天的社会需要了，新时代需要的是具有高度创造力的人才，根据新形势灵活运用知识、整合知识的人才，人的主观能动性被提到了前所未有的高度。这种形势使得对受教育者自身素质的倚重成为人们关注的焦点。

① 约翰·杜威：《学校与社会·明日之学校》人民教育出版社 1994 年版。

② 引自宋蕾：《实施素质教育应处理好的几个关系》，《山西师范大学学报》，2000 年第 4 期。

③ 周东明：《文化融合与人格完善——高等教育目的的刍议》，《青岛大学师范学院学报》，2001 年第 3 期。

从传授知识为中心到培养能力为中心，教育界经历了一场革命。长期以来，我们的教育习惯于把普及知识当做教育的中心内容，“知识就是力量”在高校变成了接受知识就成就人才的理念。但事实上，当今的“知识”在教育界已经成为一个需要加以重新审视、给以界定的概念。很多国内高校中正在讲授的知识已严重老化，早就被新的科研成果所取代，成为过时的以至无用的知识，这部分知识肯定不能产生力量了。正如保尔·朗格兰在《终身教育导言》中指出的：“以前要求几代人的劳动才能完成的革新，今天只用一代人就完成了。人类每逢十年都要一次次地面临体力、脑力和精神世界的改变，这个世界是如此广泛地变化着，以至原先的认识已经不够了。”由长者对年轻人、从父亲到儿子这样连续几代人所传播的、社会所持有的知识、技能和所采用的技术与结构，很大一部分不再是有效的了。<sup>①</sup>我们的教育在知识更新、教材更新方面较西方国家尤为落后，惰性也比发达国家更大，问题当然也就显得更为突出。

这种弊病的一个根源是人们认为知识是成型的、固定不变的东西，就像一摞早已制作好的成品，只要分发给学生就行了。事实上，知识是活的，是不断变动、演化着的，随着社会的发展、科技的进步，必须不断地加以审视、更新和淘汰，否则就会变成一潭死水。与此相关，另一个情况是前面提到的知识因专业设置的过分细化而变得狭窄和残缺，这同样会阻碍所学知识在当今社会转化为力量。众所周知，高校专业的日益增多和分化是社会分工趋于精密的结果，科学在精密的分工当中才可能取得深入和进展，这俨然是一个真理，并被 20 世纪的社会发展所证明。新中国成立以来半个世纪当中，高校的本科专业设置就增加到了 1 300 多种，其中理工科专业占据压倒优势，它的细密程度不次于西方发达国家。但是随着科技的进一步向纵深发展，当今的潮流又开始从分化走向综合，不同学科之间的交叉、渗透和融合成为新的发展趋

① [南斯拉夫]德拉高尔·朱布·纳伊曼：《世界高等教育的探讨》，教育科学出版社 1982 年版。

势 新知识、新学科往往在这种交叉当中不断诞生出来,一味狭窄地开掘专业知识,不顾及其他领域,反而会受到限制。与此相对应,社会上的职业也因为科技飞速发展变得流动和不固定,“人们处于一个不断演变的环境中,这一演变是由于生产变革、人与人之间的关系的变化以及人的社会地位的变化所引起的,因此,对每个人来讲,能够适应越来越不能预测的环境是重要的了”<sup>①</sup>。专业的狭窄化造成的一个直接结果就是在大学毕业后难以找到对口的职业,老专业、新专业都面临这一问题,许多专业前不久还是热门和紧缺的,刚过几年,竟“门前冷落鞍马稀”了。正如美国教育家阿尔文·托弗勒指出的:“我们特别需要的是多面手,而不是绝对单一化的专家。”专业知识本来是人才手中的锐器,但现在却成为一种束缚人的、难以让人尽展才华的东西。

在高校知识体系中,与专业知识相对应的是基础知识。专业知识处在不断的变动当中,层出而不穷,与社会职业的关系也较为紧密,基础知识则相对比较稳定,更动的周期也要慢得多,它的适应范围也要宽得多。西方教育界又称这一类知识为“知识核”。过去教育界注重的是专业知识的教学,因为它见效快,能立竿见影,但随着知识更新速度的加快,学科交叉趋势的增强,人们开始认识到,基础知识实际上更为重要与持久,增厚基础才是实施人才教育的关键一环。于是开始强调加强基础教学。瑞典教育家托斯坦·胡森指出,在职业教育方面,应该使基础教育具有更大的跨学科性,理由很简单,现在已经不可能预见未来要达到的特定目标。最近我国教育界在这方面也有较为明确的认识,华中理工大学校长、中科院院士杨叔子指出:“在我国的高等教育中,存在着以下四个方面的问题:过弱的文化陶冶,使学生人文素质不高;过窄的专业教育,使学生视野与学术基础不宽;过重的功利主义导向,使学生的全面素质培养与扎实的基础训练不够;过强的共性制约,

[南斯拉夫]德拉高尔朱布·纳伊曼:《世界高等教育的探讨》,教育科学出版社,1982年版。

使学生的个性发展不足。”<sup>①</sup>1988年北京大学更是明确提出了教育改革的十六字方针：“加强基础 淡化专业 因材施教 分流培养”。另外 国家教委在 20 世纪 90 年代连续两次对高校专业实施压缩，由原来的 1 000 多个减至 300 个 并提出了“厚基础、宽口径”的指导原则 这些都是加强基础教育的举措。尽管如此，基础教学的加强仍然存在不少问题，轻视基础、注重专业的倾向并未得到真正扭转，高校基础教学的提高和深化实际上成效甚微。这里面牵涉到一个更深层次的问题，那就是教学方式的陈旧。

众所周知，理论是前人科学探究的结晶，属于一种高度抽象的知识，因为它已上升到抽象层面，与生活实际就产生了相当的距离。过去我们的教学往往习惯于将理论当一种现成的结论，传授给学生，让学生生吞活剥 死记硬背 教师讲 学生听 记笔记 背课文 在理论课上表现得尤其突出。这样的课程枯燥乏味，当然不受学生的欢迎，教学效果必然很差。本来理论是要靠实践操作来理解与检验的，在理论和实际操作之间，这一段空缺应该由理论课教学过程本身来弥补，但我国的理论教学尤其注重书本知识而忽视实际操作，理论与实践往往处于脱节的状态。南京航空学院俞元亮曾经撰文指出：“与工业发达国家的学生相比，我国的学生在学校里、社会上和家庭中接触各类机电、化工产品和工程实际的机会要少得多，制作的各种科学实验在数量、质量方面也有不小的差距，加之我国的种种传统偏见和当前的大学入学考试方法（实际上是思考书本知识）都不利于动手能力的培养。”<sup>②</sup>这其中 当然有国内实验条件不足等客观因素的存在，但重书本知识、轻动手能力的传统观念显然是造成问题的重要原因。另外，理论一旦上了课本，就成了“圣经”，不容置疑，不容讨论，甚至不需要讲解其形成的来龙去脉，学生只知其然而不知其所以然，这种教学方法尤其害人。哈尔滨工

① 《永远要求真 今应更求美》载《文化素质教育理论与实践》湖南大学出版社 1997 年版。

② 《新的技术革命对工士业务素质的要求》载《大学生能力培养研究》辽宁科学技术出版社 1987 年版。

业大学的阮尚弘曾一针见血地指出：“现在国内编制的教材存在一个严重缺陷就是对各种理论的缺陷避而不提结果在学生的思想中制造了这些理论完美无缺的成见。”<sup>①</sup>对理论的敬畏和对实验的生疏是两个相关的现象，其导致的直接结果就是学生工作能力的欠缺，适应性不强。据有关单位调查国内大学的毕业生走上工作岗位之后能在几个月内胜任工作的只占10%能在1年内胜任工作的占13%能在1至2年内胜任工作的占72%还有5%的毕业生长期不能胜任工作。这就暴露出一个问题，我们的高等教育很大程度上还停留在落后的教学模式上只重知识传授、忽略能力培养造成了高校毕业生整体素质不高，知识结构存有明显缺陷。如果说西方发达国家同样存在类似问题的话那么由于自身物质条件和观念上的原因我们在这些方面的弊病更为严重，这是不容否认的。

以普及知识为理念的教育形态有一个潜在的指向，那就是以教师为中心学生在这种教学模式中只是被动的接受者。专业知识也好基础知识也好都要通过学生的消化才能发挥作用但是过去的教育重视的仅是传授这个环节把学生当做一种输入信息的容器整个教学过程就像一个机械的、毫无生气的输入过程不但学生的消化功能、能动作用被忽视，知识本身所具有的潜在辐射能量也被降到最低。即便是被当做中心和重点的教师，其教学积极性也在这一观念影响下受到了削弱。谁都知道目前国内高校的课堂教学是最受忽略的一环搞科研才真正受到重视。这也难怪，科研毕竟是真功夫，而课堂教学就那么回事照本宣科便可以了不需要再做其他。如此一来大学的课堂教学在教育的四个阶梯学前教育、初等教育、中等教育和高等教育当中成为最差的一级，教师与学生的关系也成为教育体系中最疏远的一段。就教学手段、教学效果来说事实上也处在最落后、最低劣的层次。在这种观念统摄下教学内容即使再做更新调整基础教学即使再给予增

<sup>①</sup> 《加强对大学生自学能力的培养》，载《大学生能力培养研究》，辽宁科学技术出版社1987年版。

强 实际上也无济于事。面对飞速发展的科技形势 面对喷泉般涌出的知识信息 学生自身的整合能力、适应能力的缺失成为一个严重的问题而凸现出来。

美国教育家阿尔文·托佛勒指出,教育必须以加强个人适应能力为第一目标 以便使人能很快地、很容易地适应经常出现的新事物。南京航空学院的俞元亮也认为:“对于我国工科大学生来说 最重要的是培养自学能力、动手能力和创新能力。”<sup>①</sup>将来面对社会、面对挑战的毕竟是大学生本人 而不是教师 教师不可能替学生去解决未来碰到的各种新问题、新情况 这一切都需要学生依靠在学校中培养的独立思考能力、判断能力和知识素养加以解决。既然这样 传授知识这一原来的教育主题就必然要让位于能力培养这个新的主题。南斯拉夫教育家德拉高尔朱布·纳伊曼早在 1974 年便著书预言:“目前的教育体系应该朝着发展青年和成年人能力的方向进展,而不是朝着发展他们的知识的方向发展。”在各级教育体系里 特别是在高等教育阶段 如果现在人们估计用 80% 的时间来传授知识 用 20% 的时间来获得学习方法和研究方法的话,这种比例将一定要根本改变。”<sup>②</sup>仅过了十多年,进入 90 年代,“学会学习”这个口号便已经成为全球教育界一个热门的话题了。如果说“接受”代表的是过去被动的学习习惯的话 那么 所谓“学会学习”则是代表了一种新型的主动、积极的学习方式。即是说 过去老师那种现成知识的传授,将会被学生的探索性的求知和实验所取代。德拉高尔朱布·纳伊曼更直率地认为:“‘学会学习’这个提法的结果对高等教育来说肯定是‘学会研究’。”<sup>③</sup>如此一来,教学再也不是早已设定好的程序了,教育的态势也随之发生了根本性的变化。我国高教界近年也开始这种试验 如湖南大学在教学方面提出了“四个转变”的原则:“在教学内容上 从过分强调学科的系统性向综合性转变 在教

① 《新的技术革命对工学士业务素质的要求》载《大学生能力培养研究》,辽宁科学技术出版社 1987 年版。

②③ 《世界高等教育的探讨》教育科学出版社 1982 年版。

学方法上，从过去重视知识传授向提高能力转变；在教与学的关系上，从以教师为中心向学生自主学习转变；在教学手段上，从单一课堂讲授向多渠道获取知识转变。<sup>①</sup>不管怎么说，强调能力培养已成为各高校管理部门主观上意识到、在文件中亦常常提到的原则。

但是，所谓能力培养，究竟包含哪些内容，国际教育界并没有形成统一的看法。前面我们已经提到西方一些国家对能力的种种界定，它们强调的层面各有侧重，这不仅因为研究者所持的立场不一样，而且不同学科的要求也有所区别。我国高等教育研究小组在对高校教育进行调查基础上，针对工科大学生的能力培养做出了以下具体的阐释：

我们认为能力结构的重要方面及其涵义是：

（一）自学能力。这是指获取新知识、新技术的能力。具体而言，是指能自行确定学习目标，制订学习计划，查阅文献书刊，独立阅读、思考，并进行分析、撰写心得报告和评价。自学是一种自我培养的活动，自学能力的培养实质上是独立思维能力的培养，不仅体现在课外，而且体现在课内。因此，改变注入式，积极调动学生思维，激发学生独立钻研问题的兴趣，有助于自学能力的培养。

（二）科学实验能力。是指实验操作、实验验证分析和工程实验的能力。科学实验不仅要求学生具有动手操作、进行数据处理和现象分析的独立工作能力，而且更重要的是要有根据实际要求，去设计实验方案，实现预期要求和解决实际问题的能力。

（三）思维表达能力。包括语言、文字的表达，论证的能力，曲线、图表的表达能力和数理计算的表达能力等。对于工科大学生，要培养对“数据”的认真严肃态度和责任心，要学会判别数据的合理性。

（四）组织管理能力。包括制订计划、组织实施、指挥行动、指

俞汝勤：《继承千年学府优秀传统，提高大学生文化素质》，载《文化素质教育理论与实践》湖南大学出版社 1997年版。

导管理和判断决定的能力。组织管理能力的培养，关键是要树立艰苦奋斗、实事求是的作风。

（五）研究创新能力。是指对事物通过观察、分析、综合、推理和想像，以冲出原有知识范畴，并力图得到证实的一种综合能力。反映在工程实践中，是开拓新产品、研制新材料、革新工艺技术、创造新的理论和方法等的能力。研究创新能力具体表现为进行理论的、实验的，以及理论与实践相结合的科学研究能力。研究创新能力的培养，一方面渗透在知识传授和其他能力的培养中，另一方面也要通过科研实践培养其观察和思维力，以及创新精神<sup>①</sup>。

目前，国内各高校关于大学生能力培养的讨论固然存在一些差异，这些差异主要是由于不同学科的特点所造成的，但总体上都相当接近，都是从学习这个基本环节生发开去。实际上目前我们高教界的教学方式已经非常落后、僵化，令人失望。那种教师满堂讲授、一本统编教材贯穿到底的学习方法在西方教育界已基本被淘汰，学生的活动中心从过去的课堂、教室已主要转移到了图书馆、计算机中心和实验室，可是我们却仍然在重复“老师喂、学生吃”这种最原始的学习方式。从上面引述的文字中，我们看到国内教育界最强调的是主动学习，这不是偶然的，它包括课内和课外两个方面，二者又彼此相关。直到当前为止，国内最重视的还是课堂教学，课时往往都是安排得满满的。据了解，欧美这方面与我们不同。它们的课堂教学时间要少得多，比如英国实行三学期制，每学期上课9—10周，绝大多数课程一学期完成，每门课一周只上1学时；法国各类大学授课时间与自学时间基本相等，课内与课外的比例为1:1.1；加拿大每年教学日仅仅180—200天，课堂上教师只讲授1/2、至多2/3的时间。这种课程设置迫使教师改变那种一口口喂饭的方式。英国赫尔大学的科勒教授说：“要尽量少讲一些，让学

<sup>①</sup>《高等学校本科生的能力结构及其实施方案》载《大学生能力培养研究》辽宁科学技术出版社1987年版。

生有更多的时间在图书馆读和想。<sup>①</sup>很显然，课堂教学对教师来讲只能起到启发和引导作用，学生的主体性、能动性必须在课内和课外均占据主要地位。我们却恰恰相反。在这里，我们再一次涉及“知识”这个概念的定义。知识并不等于老师所讲的东西、教科书中所载的东西，尤其不等于现成的、有待死记硬背的东西。知识是由一连串的问题以及解决问题的思路和方法构成的，它并不直接等于信息本身，只有经过消化、提炼、整合乃至实验过的东西才构成真正的知识。如此来理解知识，可以说，没有学生的主动参与，知识就不存在。

强调主动学习，实际上对教师和学生两方面都提出了新的要求。前面提到的所谓减少课时和缩短讲授时间，并不意味着要减轻教师的工作量，相反，它对教师的学术水平、引导能力、个人素质都提出了更高要求。他（她）们必须对本门课程的整体状况、发展趋势有深刻的了解，并在学术上不间断地追踪研究现状。另外，对班上学生的个性、水平也应该心中有数，那种只认人数、不认人情的状况应成为过去，因材施教将再一次成为高等教育的话题。

最近，国内高教界正在大力普及先进的教学手段，包括投影、录像、多媒体以及网络等等，随之也出现一些认识上的误区，以为先进的教学手段就等于先进的教学本身。有的教师认为，上课时只要把录制的材料在机器里一放就解决了，比过去更省事了，这显然是错误的认识。所有先进的手段都应该为培养学生的能力这个目标服务，只有调动起学生学习的兴趣，引导他们向更宽广的领域去探求，并激起他们深入思考的教学方式才是真正好的教学方式。所以，教学的主体还应该是人与人之间的对话，即教师与学生的对话、学生与学生的对话，机器不可能做到这一点。从教师这方面讲，设计问题、提出问题、引导讨论才是最重要的工作。这比满堂灌难度要大得多，教师必须随时面对新的问题、新的质询、新的观点和思路，他的任务不是给出现成的结论与答案，而

王元良：《西欧、北欧一些大学培养学生能力之管见》载《大学生能力培养研究》辽宁科学技术出版社 1987 年版。

是引导学生做更深入的思考、探索 鼓励他们的创见。过去教师居高临下 现在应该变成平等的对话者。只有这样 才能为学生的主动学习创造良好的氛围和基础。

从学生这方面讲, 主动学习意味着摆脱对教师和教材的惰性依赖, 在知识更新加速、科学技术飞快发展的今天 墨守成规、亦步亦趋的学习已经完全不能胜任了 学生必须自己学会收集信息、分析信息 锻造切合社会需要同时又符合个人特点的知识结构。不同的课程拥有不同的信息体系 基础理论与专业课程也各有自己的侧重 大量开设的选修课又为学生提供了新的选择空间 如何整合这些知识体系 如何运用学到的知识解决新出现的问题 如何在前人的基础上举一反三 去开拓新的知识空间 这些都需要学生自己去做 去探索。光带两只耳朵走进课堂是绝对不行了, 仅仅满足于课堂的学习也是绝对不行了。过去认为高校的优势就在于名师的课堂讲授这种观念必须更新, 高校真正的优势在于众多学科的共存、并驾 在于学科间的互相渗透、彼此影响 在于图书资料、文献的齐备 各种学习条件的齐备 当然其中也包括名师的恰当引导。合格的学生必须学会利用这一切, 把课堂学习和课外自修结合成一个有机的整体, 把自己锻炼成为能够独立获取信息、处理信息 并运用所学知识发现问题、解决问题的人 这样 就为走出校门后承担专职工作, 适应不断变化的环境打下了良好的基础。

其实 有志气、有理想的学生都不喜欢被动式的学习 西方一些高校经过调查表明: “大学生们一般希望更加积极地参加对他们自己的培养。”<sup>①</sup>国内的情况也是这样, 在高校的调查问卷中, 同学们纷纷提出: “教学过程, 一定要搞讨论 同时教师讲课要允许提问。” 知识不过是点金的铜 而能力才是点金术! “大学教育应实现课堂与实践相结合的方法 现在学生动手的时间太少了!” 现在毕业的大学生 死记硬背还不错 能力特别是创造能力却低得很!” 这并不奇怪 传统的教育

① [南斯拉夫 德拉高尔朱布·纳伊曼:《世界高等教育的探讨》教育科学出版社 1982 年版。

模式见物而不见人 没有真正把学生当做活生生的人来对待 学生的自尊、兴趣、个性均受到了压抑和损伤 他们当然要产生抵触情绪“;大学生们根本的不满之一是没有把他们作为人看待。他们愿意接受个别的教育 然而对他们却不是因材施教(“阿尔文·托夫勒语”)“ 学生不再是教育的目标了,而是学习过程的真正主人。不管他们是十八岁的青年还是三十岁的成年人,都要把他们当做人来对待。”<sup>①</sup>看来在能力培养的背后 隐藏着一个更深的教育理念 即以人为中心 这一理念跟传统的以知识为中心的观念是根本对立的。

以人为中心这个理念向大学教育的整体目标发起了挑战,我们的大学教育究竟为了达到什么目的?显然,这绝不仅仅是一个方法和手段的问题。苏联伯格丹·苏肖采斯基曾撰文指出:“我们日益认识到,教育不应该局限于进行职业培训 而是应该发挥更广泛的作用 特别是在培养人的全面发展上发挥作用。”<sup>②</sup>

1927年国际教育发展委员会在提交给联合国教科文组织的报告《学会生存——教育世界的今天和明天》中也指出:“把一个人在体力、智力、情绪、伦理各方面的因素结合起来 使他成为一个完善的人 这就是对教育基本目的的一个广义的界说。”<sup>③</sup>1988年哈佛大学校长陆登庭(Rudentine)在北京大学一百周年校庆发表演讲时宣称:“美国大学更应该注重基础研究 并且不是怀着实用的心态 而是在对自然、人性深刻理解的基础上进行的深入探索。”<sup>④</sup>新世纪所需要的大学毕业生不仅仅是学有专长的专家型人才 而且是心理素质稳定、人格健全、知识广博、有着创造热情的人 也就是说 新时代对人才的整体素质提出了超乎寻常的要求。过去的人才只是重复型、模拟型的 对个人素质的要求

① [南斯拉夫]德拉高尔朱布·纳伊曼:《世界高等教育的探讨》教育科学出版社 1982年版。

② 《终身教育——问题、任务、条件》见《世界高等教育的探讨》教育科学出版社 1982年版。

③ 载《学会生存》教育科学出版社 1996年版。

④ 《21世纪高等教育面临的挑战》、《高等教育研究》,1998年第4期。

显然不高，大学教育也倾向于划一性的培养；现在不同了，每个人都要面临未知领域的挑战，创新才是社会对人才最重要的要求，人的整体素质培养这一全新的教育观终于浮出了水面。当代教育家潘涌指出：

教育的目的可以分为两个层次，其初级在于通过规范有序的“流水线”铸造出能够完整地承继和内化前人所创造的既有文明成果，以作立身于现存世界之基础性手段和工具的受教育者。但是这样铸造出来的受教育者很难被确认为具有崭新人文本质的“新人”。因为在这个层次上，教育其实只是在发挥着一种‘复制’前人的功能。教育的更高目的或者说终极目的在于通过兼具科学和艺术双重特点的特殊流程‘创造’出能够不单纯受役于现存世界之规范而在人文本质上真正超越前人的新一代‘新人’。这种新人能够在承继和内化前人累积的文明成果的基础上，以我为主，为我所用，不拘一格，矢志创新。从而不但适应现在世界，而且改造、丰富、发展之，使人类文明的历史长河生生不息、朝朝向前。当教育能够‘创造’出这样深具新颖独特之人文意蕴和精神、迥然相异于前人的新一代‘新创造者’，它就步入了一种恢弘的理想境界，履行着自身的最高使命<sup>①</sup>。

上引这段话可以说是对新的教育观念的一种理想化、审美化的阐释。人们之所以会向往全新的教育境界，会向教育的目的这一类基本理念发起挑战，直接的原因就是社会的发展已经到了需要‘新人’的阶段，老的一套陷入了严重危机，间接的原因则是受教育者长期遭受工具主义伤害、渴望自由发展的呼唤。于是，一切挑战都指向19世纪以来形成的现代教育理念及其模式，是彻底与之算总账的时候了：“当今，不管各国社会状态如何，几乎都把‘全人的教育’，‘人的全面和谐发展’作为教育的终极价值取向。这一教育观就人的状况而言，它是直接针对现代人的片面发展和人格残缺而提出来的，就教育本身而言，它

<sup>①</sup> 《论教育与人的全面发展》，《人大复印资料》，1998年第3期。

是直接针对教育日益严重的功利主义倾向而提出来的；就教育与社会的关系而言，它在某种意义上也是针对二战后国家对教育的过度干预以致教育沦为社会某一方面的工具而提出来的。”<sup>①</sup>如果说过去进行的教学改革都属于局部的调整、方法的更新的话，那么这一次变革则是一次教育领域的脱胎换骨，“局部的改革再不够用了——有必要对教育的概念，甚至教育的结构进行改革并考虑基本的选择”<sup>②</sup>。在世纪之交，我们遇到了一个非常有意思的现象：现代科学技术的高度发展，使得一个高度功利化的社会与以人为中心的教育理念携起手来了。

## 二、素质培养与审美艺术教育

进入 20 世纪 90 年代以后，素质教育一跃成为国内教育界升温最快，也是最引人注目的一个议题。从知识到能力，再从能力到素质，教育理念的转变一连跳了两级，赫然进入了当今国际高教改革的最前沿。这的确非常不容易。它充分说明了我国教育领导层及研究者彻底改变现状、为社会培养新型人才的气魄和决心。然而，素质到底是什么，它包含了哪些因素，学术界目前尚在讨论，并没有形成成熟、定型的看法。最近教育部副部长周远清撰文指出：“素质是一种相对稳定的心理品质。”从高等教育的角度来看，人才素质应包括四个方面，即是思想道德素质、文化素质、业务素质、身体心理素质。（《素质、素质教育、文化素质教育——关于高等教育思想观念改革的再思考》）这是代表教育部的一种权威看法，有重要的指导意义。但尚嫌笼统，不够具体。正如其文中承认的，“真正要将全面推进素质教育落实到高等学校教育教学改革的实际中，还有一些问题需要进一步加以明确”。不久前，一部分教育工作者又提出了关于专业素质的概念：“专业素质教育的两个

扈中平、刘朝晖：《论当代人文主义教育》载《教育研究与实验》1997年第4期。

埃德加·富尔等：《学会生存》法亚尔德出版社1972年版。

最根本的东西，一是探索专业知识的兴趣，二是探索专业知识的方法。”就专业素质教育而言 我们认为专业素质教育的基本目标是具有本专业的专门知识和技能，形成探索新知的心理机制。”<sup>①</sup>根据文中所提出的这两个因素来看 后一个探索知识的方法属于一种能力 前一个探索知识的兴趣属于能力之外的要素 它不归于智能范畴 而与人的性格、爱好有关。我们由此可以推论 所谓素质 是包含了知识内化和能力培养的，周远清部长的文章中也提到这一点。然而素质还有知识能力所不具备的东西，这些东西比前两者似乎更为重要。教育界有一个共识 即一个人的创造力是与他的兴趣、爱好相联系的 那么 要想激发一个人的创造热情、潜能 就要研究和培养他心灵中与智能因素不同的东西。

曾经有专家指出：“从心理学的角度 创造性的人才必须具备两方面的素质 一是创造能力 二是创造性人格 即具有创造性的人性品质。创造能力属于智力的范畴 主要指创造思维 创造想像 创造性人格属于个性范畴。创造能力和创造性人格就是我们通常所指的创造性的智力因素和非智力因素。对于一个创造性人才来讲，基本的智力水平是必要的，但更重要的是非智力因素。许多关于有成就的创造性人才的研究证明 在创造性人才的发展中 起主要作用的是非智力因素。”<sup>②</sup>我们知道 非智力因素这个概念是由国内教育理论家燕国材提出来的 它是指影响人事业成功的信念、兴趣、动机、责任感以及勤奋、谦虚等品质。今天 可以认为 非智力因素才是素质教育的主体。如果说 主动性学习是能力对知识的超越的话 那么 非智力因素则是素质教育对上述二者的更高超越。实际上，关于这一点，国际教育界是有一致看法的。1984年，美国人文学科促进会发表了《挽救我们的精神遗产——高等教育人文学科报告书》 建议 学生无论主修什么 都要具备相当

- ① 朱永新：《专业教育与素质教育简论》 载《文化素质教育理论与实践》 湖南大学出版社 1987年版。
- ② 邹晓燕：《论创造性人才的独立性人格特征》，《中国教育学刊》，2000年第5期。

程度的历史、哲学、语言文学的修养 因而学校和教师应设计一套以人文教学为中心的新课程。加拿大高校的理工科专业目前约有 1/6 的学分学习人文课程。日本教育界近年来也正在连续不断地批判把人看做“经济性动物”的教育方式。“在一些国家里 人们通过禁止科学在课程中占的比重过大和追溯文化渊源这双重运动,提高了艺术和人文科学在教育中的地位”<sup>①</sup>。所有这一切说明了什么呢?当然,它不仅说明文、理两大学科的相互交叉、彼此渗透 更说明了高校教育对人的重视,对人的全面发展的关注。可以说,素质教育才是真正完整意义上的“以人”为中心”的教育。

前面已经引述过的国际教育发展委员会报告中的一段话十分精辟:“把一个人在体力、智力、情绪、伦理各方面的因素综合起来 使他成为一个完善的人 这就是对教育基本目的一个广义的界说。”文中提及的诸种因素也就是素质教育的内容。然而,必须“综合起来”更重要的是 必须使之朝着一个目标去努力 那就是“使他成为一个完善的人”。智力因素、非智力因素都与人有关 离开人的自我完善、自我实现来谈上述因素的培养和教育 就是工具主义的态度 也就必然会割裂种种的教育目标 就事论事地去实施操作。美国是一个最讲功利、最重实效的社会 近年来 他们也开始反思 并提出把“生存与态度教育”作为 21 世纪教育的旗帜。“生存”当然是指人的生存,而态度则是指人生态度。看来他们也意识到急功近利的教育观带来的严重弊病。哈佛大学校长陆登庭(Rudentine)最近亦指出:“大学要提供无法用金钱衡量的最佳教育。这种教育不仅赋予学生较强的专业技能,而且使他们善于观察 勤于思考 勇于探索 塑造健全、完美的人格。特别是通过不同学科领域知识的渗透 使从事科学研究的人懂得鉴赏艺术 从事艺术创造的人了解科学,使每个人的生活更加丰富多彩。”<sup>②</sup>我们国内教育界也有类似的看法:“素质教育不应只是为升学做准备 或为就业做准

① [伊朗]拉塞克等:《教育内容发展的全球展望》教育科学出版社 1996 年版。

②《21 世纪高等教育面临的挑战》,《高等教育研究》,1998 年第 4 期。