

图书在版编目(CIP)数据

文献学与小学论考 / 邓声国著. — 济南: 齐鲁书社,
2007. 7

ISBN 978—7—5333—1836—9

I. 文… II. 邓… III. ①文献学—图书史—研
究—中国②汉字—文字学—研究 IV. G256 H12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 100294 号

文献学与小学论考

邓声国 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照报业印刷有限公司

开 本 850×1168 / 32

印 张 13.75

插 页 2

字 数 345 千

版 次 2007 年 7 月第 1 版

印 次 2007 年 7 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978—7—5333—1836—9

定价: 29.80 元

目 录

前 言(代序)	1
一、理论探讨编	1
关于中国古典文献学学科内容设置问题之我见	
——20 世纪诸家古典文献学著述比较研究之一	1
传统经学研究 with 古典文献学学科理论建设的思考	25
21 世纪易经文献学研究展望	37
21 世纪中国古典民俗文献学研究展望	48
关于汉语言文献学研究的几点设想	57
关于“中国训诂学”学科名称定义界说之我见	
——兼与白兆麟先生商榷	67
“联绵词”的界定与反思	77
二、文献整理编	89
《商君书》校读札记	89
《毛诗笺》申明《传》义说略	107
《毛诗笺》训释异《传》释例述析	119
《毛诗笺》训诂术语琐议	135
《周礼注》引《诗》探析	149
郑玄《仪礼注》训诂术语释义例阐微	171
郑玄所见《仪礼》古今异文考	

——兼谈《仪礼》异文的价值	201
邢昺《尔雅疏》“某某音义同”考辨	220
张尔岐《仪礼郑注句读》训释方法举隅	249
吴廷华《仪礼章句》著述考	265
两部郑玄《仪礼》学的发微之作	
——《仪礼管见》与《仪礼学》对比浅析	280
盛世佐《仪礼集编》略论	291
三、词句训诂编	302
“若是其 A”类句式叙议	302
《“大方之家”正义》商榷	310
“乐岁终身饱”训释琐议	316
也谈“朱门酒肉臭”的“臭”	322
“娇儿不离膝，畏我复却去”训释综述	326
也谈“比数”(二则)	337
四、辞书编及其他	344
《汉语大字典》释义指瑕	344
《汉语大字典》引用《仪礼》材料及	
相关释义的处理问题	358
《汉语大词典》释义补苴	367
论语文辞书编纂对“某，某也”式古注材料的引用	375
同名同指	
——从“奴”字看事物的别称	390
孔子“诗之用”说	397
“社主”与先民祭祀考	420

前 言

（代序）

纵观中国传统文化的发展历程，可谓源远流长，博大精深。若由著述载籍而论，经史子集、万亿卷帙，概以“三玄”、“四书”、“五经”为其渊薮；如就学术统绪而言，三教九流、百家争鸣，则以儒、道二家为其归致。但就官方意识形态领域的情况而言，考之长达两千多年的中国封建社会文化状况，儒家思想一直在占据着正统的地位，对中国文化发生着广泛而深刻的影响。由此可以毫无疑问地说，儒学乃是中国传统文化的思想主流。当然，其他诸子百家之思想文化也有着不可忽视的重要影响。作为文化的重要载体，文献无疑是人类社会进步的产物之一，并随着人类社会的发展而不断发展。在我国历史上，它同样对中国古代社会文化的传播起到了一种积极的推进作用，可以说，中国历史上的儒学及其他诸子百家之思想文化，大都是靠着各种文献介质在社会上传播开来的。因此，对于我国历史上各种各样的载体文献进行整理与研究，便是当代从事传统文化研究工作者所肩负的重要历史使命。对于他们而言，如何更多地投入到务实的文献整理和研究工作中去，挑起发扬光大中国传统文化的责任，便是首先需要考虑的重要问题。

我之从事传统文献整理与研究，起步较晚，只不过起始

于上个世纪九十年代中后期。在这短短的十来年时间里,我由原来单纯的研治小学入门,到现在专注于历代文献的整理、研究以及中国文献学的学科理论建设,对于传统文献学的认知逐步加深,研究领域和研究事业也在逐步拓展与扩大。本书便是我个人这些年来的一部分成果汇总,是从本人业已撰写、发表的四十余篇论文中撷取出来的有代表性的一些文献整理与研究成果,其中有些论文篇目只是在港台地区的一些刊物上发表过,这次一并编纂其中,以就教于各位同行。

本书之所以命名为《文献学与小学论考》,诚如字面上所讲的那样,主要是鉴于书中所收集的论文大都属于文献学与小学研究的范畴,仅有少数篇目不在此列而已。众所周知,文献学就是关于文献整理和文献研究的理论与方法的学问,而中国古典文献学就是关于中国古典文献整理和中国古典文献研究的理论与方法的学问。至于“小学”,一般认为它包括文字、音韵、训诂等分支,目前学界一般将其与中国传统文献学分别开来,不把它作为中国古典文献学的分支看待,而是把它纳入中国古代语言学的范畴,在我看来,这并不是一种十分妥当的学科处理方式,应该将其归入到中国古典文献学的分支学科范畴之列,这样做才较为符合历史的事实。考虑到目前学科分类的归属现状,权将文献学与小学二者并提加以称谓此书名而已。只不过本书所涉之“小学”类论文,主要以训诂学类论文为主,而未收入有关文字学、音韵学类论文罢了。

本书共分为四编:理论探讨编、文献整理编、词句训诂编、辞书编及其他。

关于理论探讨编的说明。作为一门学问的文献学在我国历史十分悠久,但是作为一门科学的(或者说学科的)文献学历史还十分短暂;尽管十分短暂,但文献学发展至今,仍然取得了长

足的进展,并形成较为鲜明的特色,而且一直在不断地发展着、变化着。对于从事传统文献学的学者来说,如果我们总是把自己局限在传统文献学的研究领域与视野、研究方式与方法中,要想超越前人确实较难。不过,新的时代总会提出新的命题,也总会提供新的机遇。从某种意义上说,传统文献学已经远远不能满足于新时代的需要。电子文献、出土文献、域外文献的不断出现,为传统文献学增添了许多新的内容。因此,当代的一小部分学者开始对传统文献学的发展走向问题展开了反思与探讨,如韩有悌《建立文献学研究体系》(《四川图书馆学报》1985年第3期),洪湛侯《古典文献学的重要课题——兼论建立文献学的完整体系》(《杭州大学学报》1987年第2期),陈刚、王伟军《90年代中国文献学研究状况分析》(《图书情报工作》1994年第6期),王余光、汪涛、陈幼华《中国文献学理论研究百年概述》(《图书与情报》1999年第3期),冯浩菲《我国文献学的现状及历史文献学的定位》(《学术界》2000年第4期)、《试论中国文献学学科体系的改革》(《文史哲》2002年第1期),王余光《20世纪中国文献学研究综论》(《图书情报工作》2002年第11期),明海、罗德勇《20世纪90年代的中国文献学研究》(《现代情报》2003年第5期),郭育艳、孙文杰《2001—2004年中国文献学研究状况简析》(《新世纪图书馆》2006年第2期),等等。这些思考,对于当代文献学的发展起到了一定的舆论导向作用。2002年以来,我本人也对文献学的发展走向问题进行了一系列的思考,并相继发表了一些论文,因此,本编主要收入了近几年我个人在理论探讨方面的数篇论文,同时也将几篇有关中国训诂学的理论探讨论文纳入其列。

关于文献整理编的说明。研究中国传统文化,研究儒、释、道、墨、法等各家学说的思想,离不开对传统典籍的整理与研究,

这是任何一位文献学研究者的职责所在。从整个中国学术史的角度来讲,中国传统的学术研究,历来强调对作品文本的精确解读与细致挖掘。今人关注并承继着前人的研究对象,力图作出新的文本诠释,自然需要参考研究对象的历代注释文献,从中求得对已有研究成果的充分把握,进而实现对研究文本本身的重新解读。因而,在我个人看来,对传统学术各个研究分支的历代注释文献加强系统的整理,是当代古文献学者理应关注的一个重要学术方向。近十年来,本人对古代典籍的整理重点,主要集中在《诗》学、三《礼》学及《楚辞》学等重要典籍上,并有《清代〈仪礼〉文献研究》、《清代“五服”文献概论》、《王逸〈楚辞章句〉考论》、《钱大昕评传》(合著)等著作相继出版问世。因此,本编主要收入上述论著中并未详加讨论的个案论文,以反映本人近些年来文献整理之概观。

关于词句训诂编的说明。梁启超曾说过:“学问之价值,在善疑,在求真,在创获。所谓研究精神者,归著于此点。不问其所疑所求所创者在何部分,亦不问其所得之巨细,要之经一番研究,即有一番贡献。”^①对于某些文献字词句之训诂而言,历来存在多种不同的训释结论,令人难以遽从。但就文献著作者的角度而言,诸说又只能有一是可取,而余说皆非是,故如何求真辨非乃是当代文献学研究者之重责也。近些年来,有的学者或刻意汲汲追求所谓“新说”,或一味保守拘泥于传统旧注,于训诂学之发展极为不利,我个人颇不以为然,并曾就其中某些问题与他人质疑问难,故本编主要选取本人近些年来所撰写的有关商榷类论文纳入其中,以便于存观。

关于辞书编及其他的说明。语文辞书编纂与小学的关系极

^① 梁启超:《清代学术概论》,东方出版社 1996 年版,第 96 页。

为密切,目前我国最常见的两部大型语文工具书《汉语大字典》与《汉语大词典》便可证明这一点。近些年来,我在整理古代文献典籍时,经常翻阅这两部大型语文辞书,发现了其中一些瑕疵,并对此进行一些商榷,本编便收入了三篇与这两部辞书有关的商榷性质论文,以与读者共商讨正。此外,本编还收入了几篇反映有关文化现象的单篇论文,由于篇数不多,一并纳入到辞书编之列目中,特此说明。

收入本书各编之论文凡三十余篇,篇幅长短不一,但大致反映了本人近些年的学术研究取向。在收入本书时,有些文字表述或已经过加工与润色。由于这些论文成文时间不一,研究领域还很狭隘,学术视野也有广狭之分,加之受本人知识结构和学识所限,因而论文中难免会有许多这样那样的问题存在,尚祈学界各位方家同仁教正为是。

一、理论探讨编

关于中国古典文献学学科内容 设置问题之我见

——20 世纪诸家古典文献学著述比较研究之一

我国的古典文献有着极为悠久的历史,对这些文献进行研究和整理,从而形成了一门学问,就是传统文献学。作为一门学问的文献学产生很早,几乎可以认为,当人们整理、研究古典文献的实际活动出现在中国学术史上的时候,文献学就已经相应跟着产生了,这门学问很可能早在周公制礼作乐时就已产生,至迟也要从春秋中期孔子整理以六艺为主的古代典籍开始算起,这是因为人们要整理和研究文献,就必须懂得、了解相关的文献学知识。由于体例所限,这种知识最终只能间接表现在整理研究文献的有关成果上,而不直接表现为系统的文献学理论罢了。但是,作为一门学科的文献学出现得很晚,据笔者目力所及,第一次提出和使用“文献学”这一术语来概括一门学问和科学,并初步建构了中国古典文献学学科体系的著述,乃是 1930 年由商务印书馆出版,郑鹤声、郑鹤春合著的《中国文献学概要》一书,其书在学科史上的影响是深远的,意义是重大的。此后一直到

20 世纪 80 年代这一段时间,一直没有出现过相关的古典文献学通论性著述。

1982 年,中州书画社出版了张舜徽的《中国文献学》一书。同年晚些时候,齐鲁书社也刊行了吴枫的《中国古典文献学》,这是我国第一部以“古典文献学”字眼命名的中国古典文献学专著和教材。1986 年,上海古籍出版社刊发了王欣夫《文献学讲义》一书。1989 年,重庆出版社出版了罗孟祯的《古典文献学》。1994 年,杭州大学出版社刊行了洪湛侯的《中国文献学新编》。以上诸家著述,都是中国古典文献学专业(汉语言文学专业所属二级学科)的通论性著作,在某种程度上,这些著述有力地促进了本学科学术研究的深入发展,并为本学科的教学提供了必要的借鉴、参考。然而上述诸家著述在学科内容的设置上,却并不完全相同,存在一些明显的差异。本文拟就这一问题展开论述,希望通过对诸家著述的比较,力求准确地界定各家专著在内容设置上的优劣及其学术地位,并就如何进一步完善中国古典文献学通论性著作的学科内容设置问题提出一些个人看法。为求显明各家在学科内容设置上的进步和不足之处,本文对各家的评述,完全按照出版先后一一展开。

一、郑鹤声、郑鹤春著《中国文献学概要》述评

1. 学科内容设置情况概述

首先讨论二郑的《中国文献学概要》学科内容安排情况。该书除“例言”、“自序”以外,共分七章。“例言”部分,著者对“文献”和“文献学”等学科术语进行了界定,并就该书的学科体系作了说明。第一章“导言”部分,二郑将中国文献研究置于中西文化冲撞的时代背景下,论述了中国文献研究的意义,同时指出这

一研究应当走向世界,以现代科学的观念和方法从事文献研究,促进传统文献学的发展和深入。第二章“结集”部分,主要叙述了古代典籍的著录和分类情况,亦即介绍了古典文献目录、分类的有关知识,同时也叙述了古代典籍历代的损失情况。第三章“审订”,则通过“孔子删订”、“刘氏校理”、“乾隆审校”三部分,概述了中国古典文献的几次整理情况,亦即介绍了古典文献学中校勘部分的一些基础知识。第四章“讲习”,对历代文献的传播和利用做一说明,亦即是对古代典籍历代传授状况的概述。第五章“翻译”部分,分“佛典翻译”、“科学翻译”两个方面,探讨特定背景下中外文献的交流和利用。第六章“编纂”,通过《永乐大典》、《古今图书集成》、《四库全书》、《四部丛刊》等古籍编纂情况的叙述,介绍了古籍整理方法之一的“编纂”的有关基础知识,并就各书编纂的主要成就及其得失加以评述。第七章“刻印”,包含“印刷与学术”、“刻印溯源”、“版本类别”等类目,叙述了有关的版本知识。

2. 内容设置的优劣及其相应的学术地位

综览所述各个章目的内容设置情况,可以看出,该书所设置的学科内容,基本上涉及目录、版本、校勘、编纂等几种主要的古籍整理方法,同时也叙述了文献的传播、利用及散佚等方面的基本内容。众所周知,20世纪30年代前后,正是中西文化冲撞日益加剧的时期,中国传统文化正遭受着一部分知识分子的质疑,他们提倡科学救国,趋向于学习西洋科技富国强民,正是在这种文化背景下,二郑通过《中国文献学概述》一书的写作,用自身的实践来表明,必须尊重传统文化和历史文献的研究、开发和利用,并将这种中国古代典籍的研究置身于世界化的背景下,既不自妄自菲薄,又不故步自封,运用科学的方法研究传统文献,因此,其意义是巨大的。

它的最大意义表现在：第一次明确提出文献学的概念，虽然这种认识还不十分全面；也第一次使传统文献学成为一门现代意义上的学科，初步建构了古典文献学的学科理论体系，即使这一体系是粗疏的，不完善的，但其贡献是巨大的。具体地说，该书继承了我国传统的广义上的校雠学内容，但又有所突破，将传统的目录、版本、校勘、编纂等文献整理、研究方法，提升到理论高度加以总结论述，从而具有极强的理论指导意义；从局部上看，该书对翻译工作的重视和论述，充分反映中外文献的交流，这是颇具学识胆略的，也使其著述本身具有鲜明的时代特色。

当然，由于处在学科理论体系的草创阶段，该书在内容设置和具体的行文内容上，也存在一些不足之处，例如对古籍整理诸多方法的介绍和阐发，只注意到了目录、版本、校勘、编纂等方面，而忽略了辨伪、辑佚、训诂等内容，事实上，辨伪、辑佚等古籍整理工作，在宋、明、清三个朝代取得了较大的成就，成果也是丰富的，该书没有设立专门章节进行阐发、论述，自是其不足之处；至于训诂方面，虽然翻译属于历代训诂实践的一个重要工作方面，但训诂工作是多方面的，注疏成果何其丰富，这种挂一漏十的做法，似不足取。此外，对传统文献学史的论述，也很缺乏，历代校雠学家整理文献的业绩，未能得到足够的总结。该书虽然存在上述不足，学科内容还较粗疏，但作为我国第一部通论性传统文献学著作，其筚路蓝缕、导夫先路之功不可没，其自身在学术史上的贡献，远远要大于存在的些许不足和瑕疵。

二、张舜徽著《中国文献学》述评

80年代初，张舜徽《中国文献学》一书打破了近半个世纪的沉寂，继之而起，对后来文献学学科理论的发展影响很大。这里

只讨论该书在内容设置方面的情况。

1. 学科内容设置情况概述

该书共分十二编：第一编“绪论”，下设五章，依次论述文献学的范围和任务，文献的载体、分类及散亡情况；第二编“古代文献的基本情况”，亦下设五章，介绍文献内容的体裁，即著作、编述、抄纂的相关知识，以及写作的模仿、伪托、类辑等内容；第三编设六章，介绍有关版本的基础知识，如版本的概念和分类、雕版印书的溯源、刻本书的源流等内容；第四编下设六章，介绍有关校勘的基础知识，如校勘的起源、任务和重要性，校书的条件、依据、态度，以及清人的校书工作；第五编下设六章，介绍有关目录的基础知识，如目录的定义，书目的部录，书目中官簿、史志、私录及其他流别的知识介绍；第六编“前人整理文献的具体工作”，则依次叙述了抄写、注解、翻译、考证、辨伪、辑佚等工作内容；第七编“前人整理文献的丰硕成果”，分六章介绍编纂的各种形式，如修通史、纂方志、绘地图、制图表、编字典、辑丛书等；第八编“历代校雠学家整理文献的业绩”，分设六章依次介绍刘向父子、郑玄、陆德明、郑樵、章学诚、纪昀等人在整理文献方面的成就；第九编“清代考证学家整理文献的业绩”，下设四章，依次介绍语言文字、经传、史实、周秦诸子四个方面的整理情况；第十编“近代学者整理文献最有贡献的人”，分两章论述张元济、罗振玉二人在整理文献上的突出贡献；第十一编“今后整理文献的重要工作”，分设四章，前瞻性地指出今后古籍整理的重要方向；最后一编，则指出了整理文献的主要目的和重大任务。

2. 该书的价值和意义

综览该书的内容设置，不难发现，张舜徽先生不仅将二郑所讨论的学科内容全部囊括了，而且所涉内容范围又进一步扩大，如第一次将文献的载体及体裁专章论述，第一次有意识地将辨

伪、辑佚、注解、考证等文献整理工作纳入了传统文献学的学科理论体系,并就历代文献学家整理文献的业绩,一一予以总结和阐发,颇具学术史眼光。此外,张先生又以一个历史文献学家的远见卓识,提出了今后文献整理工作的重要方向及重大任务。上述内容,都是首次出现在传统文献学通论性著述中。即使是二郑《概述》一书已有的章目内容,张先生所论则更加全面,内容的叙述也更趋于合理,如目录知识的介绍,二郑只是就《汉书·艺文志》、《隋书·经籍志》、《宋史·艺文志》及《四库全书》的书籍分类及著录情况加以概述,张先生则详细论述了目录的定义、书目的部录、官簿、史志、私录及其他书目流别的情况,从学科内容建设的角度比较而言,得失自见,毋庸赘论。因此,一些文献学者认为,张舜徽《中国文献学》一书,当是当代中国传统文献学的奠基之作,我们认为,这一评价是客观的、中肯的。

3. 学术背景的促进因素分析

从该书的写作背景来看,中国从1978年改革开放以来,国内经济建设日益繁盛,意识形态领域也渐趋开放,学术研究范围较为宽松,我国学者研究视野也渐趋开阔,同世界各国学术界,特别是与西方文献学界的接触渐趋频繁,学术研究有着长足进步,在这种社会背景下,写作一本学科内容完备、学科体系严密的通论性古典文献学著作成为可能。从学术研究的实际状况来看,一方面自20世纪30年代以来,较之二郑的写作时代,人们所积累的文献学知识渐趋丰富,传统文献学各个分支学科的研究有了长足进步,并促使一部分学者开始了对理论的深入研究,无论是在广度还是深度方面,对古典文献学通论性著作的研究对象都有了更深的认识。另一方面,传统社会科学相关学科的深入发展,对古典文献学提出了更高的要求,迫切需要一本理论体系更趋合理、科学,学科内容更加完善的通论性著作。正是在

这样一种学术环境下,张舜徽先生立足于自己多年对文献学的深入而广泛的研究基础上,充分汲取了二郑的《中国文献学概要》写作成果,同时也汲取了二郑之后学人的有关研究所得和基本经验,成功地创作了《中国文献学》一书。

4. 该书在学科内容方面的不足

我们在肯定该书学科内容设置趋向合理的同时,同时也必须承认,该书的写作同样存在些许不足之处。众所周知,“训诂”乃是前人整理文献的一个重要方法,根据冯浩菲师《中国训诂学》^①一书的研究成果,训诂实践涉及 16 个工作方面,张先生没有设立专门章节详加论述,只是就其中的部分内容加以说明,所论不够全面。又如传统文献学史的写作,虽较二郑的著述有所突破,但仍有不足,第八编、第十编的论述,章目设置以人物为史纲,过于强调代表性人物整理文献的业绩评述,我们以为,学术史的写作,必须突出各个学科内容方面从史的角度作纵向与横向的综合比较,否则这种史的评述是不够严整全面的;而第九编则按语言文字、经传、史实、周秦诸子四个方面分章叙述,这样一来,同样是史的评述,两编按人物的业绩叙述,一编按书籍的类属叙述,前后体例不相协调统一。另外,由于张舜徽先生是一个历史文献学家,其在最后两编里过于注重史学领域工作内容的展望,而对其他学科领域古籍文献研究和整理的方向、任务认识不够深刻,涉及较少亦似有不妥当的地方,因为传统文献学必然要涉及各个学科的古典典籍整理工作,并给予各个学科门类的研究以方法论的宏观指导。以上我们对张著不足之处的说明,或有鸡蛋里挑骨头之嫌疑,然而我们也无意抹杀该书的贡献,事实上,此后出版的诸家同类著作,受其影响极大,因而该书至今

^① 冯浩菲:《中国训诂学》,山东大学出版社 1995 年版。

仍有重大的理论价值和指导意义。

三、吴枫著《中国古典文献学》述评

1. 学科内容设置情况概述

张舜徽先生论著出版之年早些时候,吴枫先生《中国古典文献学》一书亦旋告问世。该书共分八章,为显明计,兹将各章节类目列表如下:

第一章	第二章	第三章	第四章	第五章	第六章	第七章	第八章
古典文献导论	古典文献的源流与分类	古典文献的类别与体式	四部书的构成及其演变	类书、丛书与辑佚书	文献目录与解题	版本、校勘与辨伪	古典文献的收藏与阅读
第一节:丰富多彩的各族古典文献 第二节:文献的积聚 第三节:文献的散失 第四节:正确对待古典文献	第一节:文献的产生及其发展 第二节:甲骨、金文、简牍与帛书 第三节:写本与雕版古籍 第四节:古籍分类	第一节:古籍文体 第二节:古籍注释 第三节:古籍体式	第一节:经部 第二节:史部 第三节:子部与集部	第一节:类书 第二节:丛书 第三节:辑佚书	第一节:文献目录 第二节:文献解题	第一节:版本 第二节:校勘 第三节:辨伪	第一节:古文献收藏家 第二节:古典文献的典藏 第三节:古典文献的阅读

2. 该书在内容设置上的缺失

从上表反映的内容来看,吴书同样阐述了目录、版本、校勘、辨伪、辑佚、训诂、编纂等古籍整理方法的有关知识,同时也涉及

文献的载体、体式、古籍的分类和文献的传播、利用等内容。但是,和张舜徽先生《中国文献学》一书相比,吴书在学科内容的设置上并没有新的突破。相反,我们认为,该书在学科内容设置方面存在许多不足之处:

其一,该书缺乏学科建构的科学化观念,未能就学科本身的定义及学科性质、任务等问题加以科学的界定和讨论。通览全书,缺少有关传统文献学学科本身的知识性介绍,这对一本通论性的学科著作而言,不能不说是一个致命的不足点。

其二,该书未能就本学科的一些基础知识展开充分的论述说明,如缺乏对在二郑、张舜徽的著述中业已论述过的“翻译”工作的陈述,对于编纂的形式,所论亦不够完善和全面;作为本学科基础内容之一的学术史知识,亦未能设立专门章节考辨叙述;至于今后古籍整理工作趋向的预测和展望,也尚未得到足够的重视。

其三,有些本不属于古典文献学通论性著作所需涉足的内容,该书却又设立专门章目详加叙述和说明。例如,该书第三章第一节所论的“古籍文体”知识,当属于文体学知识,古典文献学对此问题无须加以讨论和详述。又如第八章第三节论“古典文献的阅读”,涉及古字、古音、通假字与多义字、典故、避讳、纪时、名号、专用名词读法举例等内容,事实上这些知识只是属于汉语史专业相关分支学科讨论的内容,本来就不属于传统文献学通论性著述应该谈论的东西,因为本学科主要在于系统论述与古典文献有关的各类问题,概括介绍与各分支学科如目录学、训诂学等有关的内容,并对各分支学科提供理论指导,促进其发展。

其四,对本学科所属基本知识的论述还不充分,理论指导意义不强,如校勘、辨伪、辑佚等方面内容尚嫌单薄,理论深度有待提高。由于内容设置方面存在如上所述的种种欠缺、不足,较之