

目 录

第一章	私立教育及教育现代化的文化透视	1
一、文化视野中的私立教育：多元合作与竞争	2	
二、教育视野中的私立教育：公平与效益	5	
三、文化传统与教育现代化：互促与互适	11	
第二章	后喻文化视阈中的教育反哺	27
一、教育反哺的意蕴及特质	28	
二、教育反哺现象的二维解析	41	
三、教育反哺显现的深层缘由	51	
四、教育反哺对社会文化的触动	59	
第三章	教师职业文化的内传承	75
一、话语背景	76	
二、文化在身	78	

三、行走在路上	87
四、永存的理想	93
第四章 课程变革与学校文化的转型	110
一、课程变革的背景及动因	111
二、课程变革蕴涵的文化理念	114
三、传统的学校文化对课程变革的阻抗	118
四、适应新课程的学校文化的转型透析	121
第五章 课程变革与意识形态的穿透	141
一、课程的意识形态负载	142
二、基础教育课程内容的意识形态透视	153
三、审视与超越:基础教育课程内容的意识形态去蔽	176
第六章 网络文化与课程理念变革	187
一、网络文化的精神气质	188
二、网络文化与课程理念的嬗变	194
三、网络文化景观下课程理念重建的取向	204

第一章

私立教育及教育现代化的文化透视

教育的私营化是当代国际教育思潮的一股有生的力量,它是在教育的国有化热浪于 20 世纪 70 年代后期消退之后出现,及至八九十年代达到发展高潮的。我国在向市场经济转型的过程中所涌动起的一股教育私营化潮流,也不可避免地影响到教育的诸多领域。纵观世界,教育私营化已成为越来越多的国家走出教育发展的经费危机的一种政策选择。教育私营化不仅促进了教育供给方式的多样化和选择性,为教育在激烈的市场竞争中开辟了更广阔的生存和发展空间,还为实现教育机会均等提供了不可或缺的另一思路。而教育私营化的最终结果便是私立教育的大发展。

教育民主化是当代国际教育思潮的另一股力量,它意味着教育的民主和民主的教育,教育机会的平等是其核心的内容,二战后,无论是发达国家还是发展中国家,教育民主化的呼声日益高涨,特别是发展中国家,对过去殖民统治所遗留下来的传统教育制度进行改造,并推进教育制度的现代化,使其适应本国政治和经济发展的需要,尽快满足人民对教育民主化的要求,是其独立后所面临的一项重要任务。可以说,包括我国在内的发展中国家的教育

现代化与世界其他国家的教育现代化一样,都是对教育民主化的国际教育思潮的有力回应。

教育私营化和教育民主化是当代国际教育思潮的核心内容,也是当下世界教育领域中方兴未艾的问题。本章意在从文化的独特角度透视私立教育和教育现代化的问题,不仅触及私立教育和教育现代化深层的本质,还可以拓展我们对其的理解,无疑是值得我们深入探究的现实课题。

一、文化视野中的私立教育:多元合作与竞争

从某种意义上说,教育是一种文化现象。美国学者辛格尔顿曾言:“从社会学和人类学的观点看,学校首先是作为社会制度和文化系统的存在。”一方面,教育是人类文化创造、传承和传播的主要形式之一,人类没有教育,也就意味着失去了永远活着的文化。另一方面,教育作为社会现象,它必然要反映和折射社会传统的或现实的价值观,反映着地域的、种族的、民族的、语言的和宗教的文化特征。文化对教育的制约如同政治经济对教育的制约一样,是不以教育的意志选择为转移的。作为一种教育存在和发展现象,私立教育现象的背后,也必然隐匿着文化影响因素,而且在某些时候,它可能是影响私立教育的生成与发展的关键因素。

私立学校能有效地体现社会的核心价值观。如果一个国家是多元和开放的,私立学校将兴盛不息。现代私立教育的生成,普遍反映着一个文化多元化的社会背景。文化的多元化是指“社会中存在多个在种族、民族、语言、宗教信仰和社会经济等多方面,有明显区别的群体。文化的多样化需求,造成了不同的教育偏好与对品质的多样化选择”^①。社会文化的多元化具有相当的普遍性,尤其在现代,多元化文化发展的趋势越来越明显。一方面,在教育制度上,社会文化多元化反映不同宗教、语言、种族和民族等文化要素是否在国家教育传承和传播中得到认可和接纳。这主要具体反

① 高金岭:《教育产权制度研究——基于新制度经济学的分析框架》,154页,桂林,广西师范大学出版社,2004。

映在教学语言和教学内容上。另一方面,在学制结构上,社会文化多元化则反映在那些非主流文化主体的教育需求,是否能在主流学制中得到满足和实现,是否能获得均等的机会。因为社会上每一个不同的文化群体,都试图传承和发扬其传统的信仰,并在文化竞争中保持优势,而教育于其中是必不可少的工具。但中立的、世俗的和统一的,以“同化”为初旨的国立教育,给学生灌输的是同样的信念、价值观,甚或唯一的意识形态,而忽视学生的社会背景因素,更谈不上对来自不同文化群体的独特文化的维护和尊重。因此,国立教育系统往往难以满足社会文化多元化的需求。

文化的多元化对教育的压力 and 影响首先反映在教育制度、教育政策上,必须去应对这种现实,即要么去压抑文化多元的趋向,用强硬的统一的国家教育去实现对非主流文化的同化和排斥;要么就必须在主流的正统的国家教育之外,提供满足其他非主流文化群体所要求的教育形式。显然,在尊重文化多元化的现代社会,采取第一种途径是不明智的。文化平等的现代社会理念,很难让民众接受这种文化排斥或文化歧视的做法。因而,提供满足多元文化的教育途径和教育形式是现代社会的唯一合理的选择。私立教育的生存特征,决定了它是满足多元文化需求的一种有效形式。私立教育灵活的办学宗旨、办学方向、课程设置及相应的自主性,为社会多元文化群体不同的教育需求,提供了比国立教育更为便捷和自由的途径。

从历史上看,私立教育的生成和发展一方面源于解决国家提供的教育的数量上的不足,即源于扩展教育机会的需要;另一方面源于不同收入阶层和文化群体对不同的教育类型的需求,即源于多样化的需要。显然,因文化多元需要而起的私立教育所受到的攻击,远比因收入水平的不同而导致差异性的教育需求所生成的私立学校要少得多。历史上教会学校及其他宗教教育机构大多源于后者,而各种慈善机构创办的私立教育机构则大多源于前者,但更多的是两种原因共同促成。如果对当今世界各国私立教育的现状做一番比较,我们就会发现,发达国家的私立教育,更多地反映出一种文化传统和教育传统。在美国,每年一度的教育盖洛普民意测验表明,文化因素是社会选择私立教育的首要因素,其次是道德环境因素和学术环境因素。这表明私立教育在实现多元文化的

传承和传播过程中具有先天的优势,而这种优势在根本上保证了私立教育在社会教育选择中的影响和地位。私立教育的存在,使得不同种族、不同民族、不同宗教信仰、不同语言社会群体的文化得以延承和发展,这也是多元化国家私立教育普遍存在的一个重要原因。

综观当今世界文化的发展,我们还会发现,各种文化间合作与竞争是文化发展的主旋律,合作是一种彼此认同、接纳与吸收,竞争是一种彼此承认对方的个性和特色。这种主旋律反映在教育上,一方面是传统教育与现代教育的传承与发展,另一方面是教育突破空间距离以求同存异。教育是一种文化现象,文化发展中呈现出的特征,在很大程度上都会反映到教育上。一种文化观念常常会反映出一种教育观念,文化是需要教育才得以传播、延承的。这种教育发展的文化性,使各种类型的教育得以彼此认同,又彼此竞争发展。而私立教育恰恰需要这种良好的生长与发展环境(存在竞争与合作的社会文化环境)。在多元文化并存且各种文化间有着良好合作与竞争精神的国家和社会中,主流的国家教育系统是不以非主流教育形式的消亡为发展前提的,反之亦然。首先,合作是发展的前提,无论是非主流的私立教育系统还是主流的国立教育系统彼此都是求之不得的教育参照,两者发展的优势通过相互吸纳,可以取长补短;两者在发展过程中的经验和教训通过对照和交流,可以彼此借鉴。因而,在某种意义上,对两个系统来说,彼此都具有不可替代的实验意义。其次,竞争是发展的动力,无论是国立教育系统还是私立教育系统,其系统内部在理论上并不缺少竞争的因素和环境,但是仅有这种内部的竞争并不能从根本上推动它们的发展。尤其对国有教育系统来说,如果缺少另外一种形式的教育的竞争,其政府保障和处于垄断地位的优势,往往会使其产生不思变革、不思进取的心态,而一旦私有化教育成分参与教育发展,则不仅会生成两大系统间的教育市场竞争的空间,而且会使两个系统内部的各个教育个体之间的竞争加剧,从而也推动整个教育事业变革发展的质量和速度。对于这一点,一些私立教育比较成熟的国家有着深刻的认识:“私立学校存在的一个非常重要的理由是为了挽救公立教育……如果没有私立教育,公立教育将形

成垄断,而这是不可想象的。”^①

总之,文化多元化不仅提供了多元的教育需求的主体,而且提供了教育合作与竞争的精神和运转机制。所有这些都为现代教育的多元化发展提供了契机和文化环境。当今世界私立教育的发展无疑得益于文化的多元化发展和教育多元化发展的氛围。

二、教育视野中的私立教育 :公平与效益

以上所述,是从文化的宏观角度去考察私立教育,也就是从教育系统的外部对其进行观察。由于教育本应是文化的题中应有之义,是文化的一个组成部分,因此我们可以从文化现象的微观角度,即教育的视角去分析私立教育。显然,这是从教育内部对私立教育进行观察。

其实,教育视野中的私立教育是具体的、生动的。因为它是在具体的政治、经济、文化等诸多影响因素所构建的教育系统内部来观察的。私立教育能否获得发展,我们除了在教育系统外部进行观察外,内部的观察可能会更有意义。但这样的观察是复杂的。

在教育视野中,观察和研究私立教育现象的生成与发展,首先进入视野的自然是教育发展的历史传统。传统是一种进步的动力,一种发展的底蕴。纵观当代世界各国教育的发展,我们可以看到,各国私立教育教育的生成和发展,与国家的教育传统有着深厚的联系。历史上有着私立教育发展厚实底蕴的国家,在 20 世纪的教育发展中,私立教育大多呈现着稳定、成熟的发展态势。尽管一些有着悠久的私立教育发展传统的国家,在 20 世纪因为政治上的选择而生成了私立教育突然消失或渐趋式微的现象,但这并不意味着传统的湮灭,一旦有新的生长环境,这种传统的力量就会迸发出来。毕竟,传统是一种发展与成熟的资本,在理性的社会中,它不会因人们感性的冲动而被长久地湮没。

在教育视野中,教育公平、教育机会均等理念,在现代国家政府政策和民众心态中的浸染与现代私立教育的发展有着密切的联

^① 黄平编译:《美国公众对公立学校的态度》,载《外国教育资料》,1992(2)。

系。社会主流的教育理念、教育思潮、教育思维定式影响着教育政策,影响着教育的实践模式,这是不成定理的定理。私立教育现象也是一定社会中的教育思潮、教育理念影响下的产物。那么,在现代社会中私立教育的生成会反映出什么样的教育理念和教育思潮的影响呢?我们不妨先考察 20 世纪世界教育发展的主流实践模式以及影响其教育思潮和教育理念。

在近现代教育发展史上,似乎再没有什么比教育的国家化更能反映出世界教育实践模式的历史性进步。如果说直至 21 世纪初教育主要是由家庭、宗教团体、受资助的学校、学徒行会和独立的高等教育机构负责办理的,那么在今天,在世界大多数国家里,这种办教育的责任主要就放在公共团体和国家的身上了。这里主要有三种原因:“第一,现有一种依靠公共团体去满足社会需要的普遍趋势;第二,几乎在所有的国家里,甚至在那些鼓励私人首创精神的地方,人们都认为只有国家才能负责制定全面的教育政策;第三,有许多政府认识到教育在政治上起着日益重要的作用,因而决定要控制教育活动。”^①

显然,教育国家化是现代国家教育发展的一个普遍的实践模式,也是现代教育发展的一个共同遵循的理念。现代教育的国家化既有政治上的原因,也有经济上的原因,但最终都不能回避现代社会对教育公平和教育机会均等的理解和追求。人们对教育公平和教育机会均等的任何一种理解,都会策动和引导着人们的教育实践活动,尤其影响着国家教育制度、教育政策的选择和制定。教育国家化的实践折射着社会教育公平与效益的历史变迁。

也许历史上的教育更多的是处于一种自发状态,因此,教育在很多时候似乎处于一种没有制度、没有规范的自由空间中,而也许是这种来自民间或社会的自发、自由,使得历史上的教育似乎显得更丰富多彩。但是历史上也正是因为教育的这种离散的私有化状态,才使得教育偏离了公平的天平,因为教育是建立在物质支持能力与一定的权力基础之上的,而在事实上社会中的物质分配与权力分配却恰恰是失却公平的。在这种情况下,教育权力的私有化只能导致教育不公平现象的衍生和加剧。而也正是因为教育权力

① 联合国教科文组织:《学会生存》,39 页,北京,教育科学出版社,1992。

的私有化,才使社会无法用统一的力量去组织更大规模的教育力量,也最终无法扩大教育的效率和效益。应该说,近现代教育的国家化运动是对传统私立教育所引发的弊端的反抗。也可以说,教育的国家化是对教育公平和效益的统一的追求。人们有这样一种观念:私立教育只能导致不能人人享受教育权利,而只有国家这种超脱于具体个人、具体人群的组织才是实现人人公平接受教育的保障。而且也只有国家才有力量组织和实施大规模的教育事业,才能实现教育发展的效益。正是基于这样一种教育理念以及教育国家主义思潮的主流化,才使得教育国家化成为 20 世纪世界教育发展的一个基本模式。事实上,教育国家化也的确在很大程度上实现了人们对教育公平、教育机会均等等理念的追求,教育所产生的社会效益也是历史上任何一个时代都无法与之比肩的。

人们把对教育公平和教育效益的追求全部寄托在教育国家化之上,而教育国家化所带来的巨大的教育成功,又进一步强化了人们对教育国家化的信任和依赖。一方面,表现为国家的教育责任成为责无旁贷的必然;另一方面,人们对国家的依赖感增强了,但长期下去人们的教育责任感则降低了,教育是国家政府的使命和任务也慢慢演变成人们的思维定式。在这种思维模式下,私立教育显然是不受国家和民众欢迎的。人们似乎找不到私人经营教育的理由和动机。与教育国家化相比,似乎找不到它的合理性所在。这种结局是教育发展的历史必然,抑或是一种对历史的矫枉过正。

历史的进步或许就在于人们会去历史地认识和评价社会现象的合理或者不合理。源自 19 世纪的教育国家化,旨在消除传统教育的不公平现象和挖掘教育更大的社会功能和效益。但是教育国家化的极度发展,最终也导致了教育国家垄断在 20 世纪后半叶的世界中的泛滥。而教育的国家垄断,在 20 世纪 80 年代世界经济普遍不景气的状况下,遭受了来自经济上的巨大挑战。这使得人们对教育国家化的期望值和依赖感大为下降。而在此前,教育的国家化已承受了来自民主主义和自由主义的教育思潮的冲击。教育的民主化思想虽然不是以排斥国家的教育责任和权力为出发点,但是却表达与反映了人们参与教育经营教育管理,分担教育责任和教育权力的愿望。而且随着人们对教育实践和理论认识的深入,人们对教育公平和教育机会均等以及教育效益的追求又有了

新的理解。首先,教育公平和教育机会均等绝非只有国家化的教育途径才能实现。国家有保障教育公平的权力和责任,但是不能排斥和堵塞其他的实现和保障途径。社会成员在尊重国家基本制度、法律的前提下有独立自主地实施教育的权利和责任。其次,人们有权利选择自己期望的教育形式,不能用平均思想压抑人们对个性化教育的追求。人们有根据自己的经济实力和教育理念设计和选择教育类型的自由,不能以教育权利、机会平均来理解教育的公平。“真正的教育机会均等,除了消极的不对学生入学机会加以性别、宗教、社经地位或其他因素之限制外,更应含有积极的消除实质上的立足点上的不平等。”^①盛行于西方的择校制度也正是基于对教育公平的新的理解而产生的。而无论是理念中的教育公平思想的新的阐释,还是实践中的择校制度,都为私立教育的生成和发展提供了理论源泉和现实条件。在人们追求教育公平与教育机会均等的过程中,人们对私有化成分的教育机构的非议和抨击,无非是认为私立教育会导致教育公益事业性质的变质,生成教育上的阶级分化,从而会破坏教育公平和教育机会均等的理想的实现。但是随着人们对教育公平思想的更为全面和客观的认识,以及私立教育在世界范围内的实践和实验,人们已经摒弃了这种偏见。只有最大限度地实现社会各种教育愿望的教育才是真正意义上的教育公平。在这种意义上,来自民间力量的私立教育系统是国有化教育的有效补充,而不是狭隘偏见中的对立。教育国家化的一个前提是教育的不公平现象的大量存在,教育国家化就是国家为所有人提供教育需求的机会。实际上,在教育国家化后仍然存在的教育不公平现象源自经济的不平等。教育国家化后国家提供了最大化消除经济不平等而生成的教育不公平的现象,给每个人提供了就学的机会,但机会的平等不等于结果的平等。结果的不平等在很大程度上不是依赖于经济标准,而是能力标准。尽管实际上经济收入的差别仍然是教育不公平现象的一个重要根源,因为经济收入上的差别,对人们的能力的生成也有着影响。

人们对教育质量的不同追求也会影响私立学校的生成和发展。单纯的教育数量的满足,显然不是教育公平和教育机会均等

^① 黄炳煌:《教育与现代化》,32页,台北,台湾文景出版社,2001。

的全部含义。人们在获得进入教育机构的机会的同时,也就同时拥有了享受教育质量的机会。在一个社会中,当教育机构的数量已经满足大众入学要求的时候,人们的教育需求就会转向对教育质量的追求。在这种情形下,决定教育机构生存与发展前景的就将是教育的质量。人们对教育质量的追求,显然是制约私立教育生成和发展的一个重要因素。对于私立教育来说,其生命力在于它能否填充公立教育的不足。当私立教育不能满足人们对它提出的质量要求时,不用说发展,即使生存也会成为它的最大难题。在这一点上,国立教育似乎没有这么高的敏感性,显然,这“得益”于国家后盾的庇护。

对于教育质量与私立教育的关系,人们的研究发现,在私立教育比较成熟的发达国家,私立教育机构的质量普遍高于公立教育机构(发达国家的国立教育比较发达,能基本满足社会对教育量上的满足,因而私立教育的生成大多是为了满足教育质量或多样化的要求。如果私立教育的质量不能高于国立教育机构,则人们一般不会去选择它),其原因之一可能是政府向公立教育机构施加压力,要求它们接纳更多的学生,却不提供相应的教育经费。而私立教育机构诞生之后,即有可能获得充分的社会支持和资助,经济上的保障加之先天具有的对不同教育愿望的满足能力,使得私立教育机构从一开始就具备了与国立教育竞争的势力和能力。而当国家经济紧张,政府教育经费投入出现困难,国立教育的质量出现下滑或停滞时,私立教育可能继续得到社会与私人的大量捐助或学费而能够保持自己的教育质量,从而进一步强化自己的社会影响力和巩固自己的生存与发展的空间。同样的研究还表明,在多数发展中国家,相对于人们的教育需求而言,国立或公立教育机构的数量是有限的,人们都把公立学校作为最佳选择,而私立学校多为扩展教育机会的需要而建立的,进不了公立学校的学生才进这些学校接受教育(私立教育首先是作为量上的要求生成的)。因此,私立教育一开始就处于不利地位,影响了私立教育的质量和声誉,从而影响到私立教育事业的生存与发展。

教育质量对教育机构的影响其实是不论自明的。在世界范围内的私立教育的实践中,关键在于我们是否能够在与公立教育机构的比较中,发现私立教育机构的质量是优于公立教育抑或逊色

于国立或公立教育机构。从上面的研究中,我们没有找到一个统一的答案,但是私立教育系统发展质量与私立教育的生存发展的关系已经有了统一的结论。当私立教育系统的发展质量普遍提高时,它在国家教育事业中的生存空间就越大,发展的前景就越明朗。反之,社会对它的认同度就低,其生存与发展的空间就会变得狭小。

教育视野中的私立教育发展的影响因素是很多的,除了上面列举的几种外,政府对私立教育干预和调控的水平和质量,政府对私有教育机构的资助程度,国家对私立教育的法律保障水平,公立教育与私立教育的竞争水平等都构成了私立教育生成与发展的直接制约因素。首先,现代国家的私立教育与历史上的私立教育现象是有区别的,从整体上来说,两者又是不相背离的。私立教育是国家教育系统中的有机组成部分,它从根本上是要服从国家利益的。私立教育作为不是一种离散的教育存在,都在国家的严格法律政策的调控中。如果说私立教育失去公益性,那么应该说是法律规定或允许它这样做,否则在现代国家中,任意发挥的私立教育是不可想象的。其次,私立教育仍然是面向公众的,只是其选择的标准与公立教育有些区别。就像实行义务教育后的教育也有一定的选择标准一样,你能说国立高等教育就失去了其公益性吗?再次,一般来说,私立教育机构是以收费为支撑发展资金的,或以私人力量为主举办的教育。这一特性从根本上就使得私立教育更容易成为反对满足私人利益的人的攻击靶子。但是实际上在各国的私立教育实践中,大多数国家都在法律上规定了私立教育机构的非营利性。最后,私立教育失去公益性实际上也难以存在,自组织功能在此也会发生效应,自我萎缩。大可不必在这上面做文章。

正如前文所说,如果把教育现象看成是人类历史上的一种永恒,那么,作为一种具体的教育存在形式,则就有可能不具备这种品质。同样,如果把在某一个历史时期或某一个国度的某一个教育具体存在看成是适应那个时代、那个地域的合理的必然,那么当时间和空间发生变化之后,这种教育形式可能就失去了它存在的必然性。显然,任何一种具体的教育存在都是具体的社会背景下的产物,当构成社会背景的所有因素中的一个或几个因素,随着时间和空间的变化而发生变化时,它就有可能改变被它所影响的对

象的性质和合理性。因此,我们不能脱离具体的时空范畴而去抽象地讨论某种社会现象的生成和发展的影响因素。当然,我们可以去推理出这种社会现象的所有可能的普遍影响因素,但可能的是这些普遍的影响因素对于这种社会现象在某一个具体的时代或具体的国家的生成和发展来说,它的影响因素可能仅仅是其中的一个。不仅如此,在一些国家中,某一个因素可能是必要的且是充分的影响因素,但在另一些国家中,它也许只是一个辅助性的影响因素。

三、文化传统与教育现代化 :互促与互适

文化是教育的本体,而教育是人类文化发生和发展的一种生命机制,人类总是借助教育来实现文化的传承、创新和发展的。人类迈入 21 世纪,包括中国在内的许多发展中国家,其教育正处于现代化变革的新历程中,值得我们深思的问题就是:如何处理好继承传统文化和发展教育现代化的关系?新兴的发展中国家,其教育现代化应奠基在什么样的文化基础之上?世界各国的文化传统和教育传统在新的时代需求下,需要寻找什么样的新坐标,才能找到自己在国际化条件下的民族性基础?所有这些问题无疑是 21 世纪的重要课题。然而,无论教育的国际化趋势如何强劲,一个国家的教育总是要建立在本民族文化的厚土之中。在现代教育的改革浪潮中,一个国家的教育不管发生了多么大的变化,传统文化的积淀总是先天性地规定了它的文化底蕴。文化传统和教育传统依然顽强而深刻地发挥着它的影响力。

(一)文化传统与教育传统

教育作为文化的一部分,总是受制于整个文化传统。由于各个民族都有自己的文化传统,因而也就形成了各自独特的教育传统。所以,如果不了解一个国家的文化传统,也就很难了解该国的教育传统。比如,美国和法国同是西方发达的资本主义国家,但其教育传统却相差甚远,美国采用地方分权的教育管理体制,而法国

则实行中央集权制度。这是因为其文化传统不同所致。然而,教育又是时代的产物,其肩负着为社会培养人才,促进社会不断进步的重任,因而教育必须与时俱进,切合时代的需要。但教育的现代化与一个国家的民族文化传统总是要遇到一些矛盾,所以,怎样使本国的教育符合时代的要求,吸收世界文明的先进成果,又如何继承和发扬民族文化的优秀传统,保持本国教育的特色,这是一个国家在改革和发展教育的时候要重点研究的问题。

1. 传统文化的价值

传统是人类在历史长河中创造出来的各种有意义的复合体,也是千百年来人们的理性、智慧与经验的积累。事实上,传统具有深厚的社会基础,存在于普通大众的意识、心理习惯、行为方式及生活过程中,同社会密不可分。在某种程度上,传统成为一种社会成员信仰的载体,它不仅构成了一个社会发展的历史起点,影响着当下社会发展的各个领域,而且制约着一个社会长期发展的进程及方向。文化传统固然是传统的一个非常活跃的要素,它是一个民族、一个国家或一个地区世代沿袭下来的,具有悠久历史的文化特质或文化模式,是一种内在于人心的东西。它具有巨大的惯性和社会裹挟力,也具有相对的稳定性和鲜明的独特性,同时还具有时代性和变通性。文化传统的这些特性,对现代化的进程具有重要影响,几乎涉及社会的所有领域,其影响的方式又相当隐晦,这就使文化传统与国家的现代化的关系表现出相当的复杂性。

“天人合一”(儒家伦理型)、伦理本位的精神、中庸思维成为中国文化传统的基本精神。^①众所周知,中国文化主要由儒家文化、道家文化及佛家文化三部分构成。在中国漫长的文化发展历程中,注重实际、人伦关系的儒家文化占据主导地位;崇尚自然、无为而为的道家文化发挥重要的补充作用,而提倡出世、精神修炼的佛家文化,则充当着填补人们的宗教心理欲求的重要角色。它们从不同的角度出发,满足了中国封建社会的共同需求,在彼此斗争与融合中,相辅相成,相得益彰,共同构成中华民族文化心理的基础,也孕育了“天人合一”、伦理本位及中庸思维。

其实,传统文化是文化传统的一种具体的表现形式。传统文

^① 石中英:《教育学的文化性格》,271~286页,太原,山西教育出版社,2005。

化具有多元的价值,集中反映在核心价值和工具价值两个方面。传统文化的核心价值,就在于它对人生终极意义的关怀。这个核心价值在中国传统文化里表现尤为明显。伦理道德价值,始终是贯穿中国传统文化的一条价值主线,这就使以儒家文化为主的中国传统文化,对人生终极意义的关怀,表现出了其他文化所少有的热情。那么,人生的终极意义是什么呢?中国传统文化主要是从三个方面进行解释的。首先,在人与神的关系上,一方面并不否定神,另一方面也不把人神化,而是根据人的需要对神进行改造。因而中国传统文化直接指向现实人生,并且认为人自己就是天地之主宰,即“人者,天地之心也”(《礼记·礼运》),这实际上体现了传统文化对人性的尊重。其次,在人与自然的关系上,主张天人合一。“天人合一”的思想不仅仅是一种人与自然关系的学说,也是一种关于人生理想,关于人的觉悟的学说。它实际上也是中庸思想在人与环境关系上的提示。再次,在人的社会生活中,强调成圣贤,而成圣贤的途径是完善道德精神、改造人性,最后达到仁义理智的境界。

传统文化的工具价值是指作为一种伦理规范,它对作为价值主体的人以及作为价值客体的各种社会关系所起的作用。一定的传统文化总是由特定民族创造的文化,国家出现以后,传统文化又成了特定国家的文化。因此,传统文化的工具价值相应的体现在对人、国家所起的作用上。首先是传统文化造就理想人格。按照中国传统文化的价值尺度,最优秀、最杰出的人物都是或者说应该是伦理道德的典范。伦理关系既是选择理想人格的标准,也是评价现实人格的标准。按照伦理学的观点,“伦理学的两个主要概念是正当和善,一个有道德的人的概念是从它们派生的”。因此,“正当和善”是评价人格的两个重要方面,人格是否高尚,关键就是看一个人的行为是否正当,是否符合善的标准。理想人格的设计问题,是以儒家文化为核心的中国传统文化要求解决的重大问题之一,而其标准也正是根据所培养的人的行为十分正当和善。其次是传统文化培养民族性格。生活在同一文化体系中的人,由于受到相同文化的教养、规范和塑造,受到相同的“濡化”和社会化,形成某种共同的人格特质和价值取向。传统文化通过单个人的人格

文化是可变的,但是传统文化中的一些特殊因素和基本精神,已经深深地内化为民族的心理机构,成为文化遗传的“基因”,从而使民族文化和民族性格中具有某种“一以贯之”的东西。

2. 教育传统的价值及其合理性沉思

教育是文化的组成部分,教育传统也是民族文化传统的一个部分。教育传统是经过长期的历史积淀而形成并继承下来的教育思想、制度、内容和方法,即在过去教育实践中形成并得以流传的具有一定特色的教育体系。教育传统使代与代之间、一个历史阶段与另一个历史阶段之间,保持了某种连续性和同一性,构成了一个社会创造与再创造自己的教育密码,并且给教育发展带来了秩序和意义。

具体而言,教育传统的价值表现在四个方面。首先,教育传统具有凝聚的功能。由于某一特定社会的教育传统出于同一源头,因而使生活在这一教育传统下的社会成员,形成了从种族学意义上讲是共同或相似的民族教育文化心理。这种民族教育文化心理体现了世代相传的亲缘意识,从而强化了社会成员彼此之间的认同,起到了凝聚社会的作用。其次,教育传统具有规范的功能。由于教育传统往往表现为世代相传的习俗,因而在一定条件下,它可以起到规范社会成员的教育行为的作用。尤其是在教育传统作用下形成的教育习俗,以其有规律的活动,对人们的教育行为和意识产生规约。再次,教育传统具有评价的功能。社会对人的教育行为是否具有合理性的评价尺度是多样化的。由于教育传统是指导和规范人们的教育行为的一种范型,因而它的评价功能是不言而喻的。不过,这种评价带有道德经验的色彩。也就是说,作为评价尺度的教育传统,借助于某些流传下来的共同道德原则,来对人们教育行为的合理性进行道德判断。最后,教育传统还能够向个人提供一种归宿感和安定感。教育传统、教育习俗为人们所熟知,因此,向人们提供了某种身份、认同以及有根可归的感觉。而教育的变迁却是通向未知之旅的旅程,它容易使人产生不确定性和不安全感。

教育传统无疑具有历史存在的合理性。一种教育传统之所以有其历史存在的合理性,就在于它是一定社会诸方面因素和条件的教育权力要求的体制,也是过去的岁月中积累起来的教育智慧。

在这种传统中,凝聚了该社会人们调整教育行为与教育制度安排的丰富的历史经验,因而具有历史合理性。作为世代相袭的教育制度调整经验的积累,教育传统经受了社会历史时间的长久考验,其中有些继续存续下来,并且用社会实践证明了其存在的合理性和优越性。教育传统内部蕴藏的丰富教育经验材料以及教育规则,具有深厚的历史根基。正因为如此,它本身为后来的人们提供了各种教育制度选择的可能性。

此外,教育传统在现代教育生活中的影响,也反映了教育发展的客观需要。正是这种客观需要,决定了承继教育传统的历史必然性。现代社会的急剧变化,造成了对教育传统的种种压力,加剧了教育的传统性与创新性之间的冲突。尽管如此,教育传统却显得更加必要。这是因为,无论教育变化多么迅速,它都无法摆脱与过去的纽带关系,也不可能与过去的历史完全断裂。正如德国哲学家威廉·狄尔泰所言:“允许我们努力奔向光明、奔向自由和美;然而却不是抛弃过去,完全去标新立异。我们必须带着旧神去进入每一户新居。”^①教育的今天与昨天的历史联系是客观存在的,并且是教育本质属性的一种体现,它不是单凭一道教育法令就可以任意地创设或中断的。教育要适应现代教育的急剧发展而不断变革、创新与完善,也同样离不开对历史上一直延续下来的教育传统经验的借鉴与吸收。

事实上,中国的文化传统对中国教育产生深刻的影响,并形成鲜明的教育传统,这种教育传统主要表现三个方面的特征。

第一,重视教育,尤其是道德教育。中国历来重视教育,视教育为民族生存、国家安定的命脉。因此中国很早就把教育纳入国家的事业,建设国家首先开展教育。“传说黄帝、尧、舜时代就十分重视教育,自舜开始已有专门教育机构出现。《尚书·舜典》中记载:‘夔,命汝典乐,教胄子。’可见,当时已有专门的公职人员对贵族的子弟施教。”^②到了春秋战国时期,孔子首开私学之风,各派名家也都设馆收徒,社会上形成了一种学习的风气。隋唐时期设立科举取士以后,庶民百姓只要埋头读书,科举考试榜上有名,就能

① 田汝康、金重远:《现代西方史学流派文选》,8~9页,上海,上海人民出版社,1982。

② 顾明远:《论中国传统文化对中国教育的影响》,载《杭州师范学院学报》(社会科学版),2004(1)。