

外国教育

(一)

黄兵明 主编

北京银冠电子出版有限公司

目 录

◎大学,“大”在哪里	1
◎德国:“精英大学”计划引发争议	1 0
◎就业指导:提高人的可雇佣性	1 2
◎美国大学通才教育课程的设计与管理理念: ..	1 5
◎国际化和大众化背景下的高等教育	2 7
◎教师的腰包有多鼓	3 2
◎“问题解决”让科学思维照亮校园	3 7
◎美国博士生教育的中心问题:辍学	4 4
◎美明年教育财政预算将达 573 亿美元	4 7
◎教师的工作量有多大	5 1
◎毕业生就业率和就业服务密切结合	5 5
◎教师被解聘的三大理由	6 2
◎中国 VS 西方发达国家高等教育体制区别 在哪里	6 6
◎猖獗的美国“文凭制造厂”	7 6
◎让学生受到最好的教育	8 0
◎打击作弊 网上斗法	8 6
◎美国高校学术诚信教育及启示	8 9

◎大学，“大”在哪里

大学何以称之为“大”学？大学应该怎样为自己定位？中国高校正在进行改革，要摒除旧的理念，树立新的理念。重读世界哲学、文化、教育专家、学者的经典名著，我们可以受到这样的启发：

新世纪的大学既要坚守大学的象牙塔精神，以探求真理为宗旨；又要关注社会现实，为社会发展服务。新世纪的大学，应是一个具有共同的理念和目标的统一的有机体，而不应是具有若干个灵魂、若干个目标、若干个权力中心、若干种顾客、若干种职能的集合体和大杂烩。

1. 学者的社团

大学在中世纪产生时，是一个具有行会性质的由学者组成的社团。起初，学者的社团既指学生组成的社团，也指教师组成的社团，又指教师和学生共同组成的社团。但大学主要指教师和学生共同组成的旨在探索学问、追求真理的社团。通过建立社团，学者们可以设置行业标准，保护自身利益，共同切磋学问。通过社团这种形式，大学从一开始就享有很大的自治权，同时又给栖身其中的学者以学术自由。

中世纪以后的教育家大都接受了“大学是学者的社团”这一命题。在 20 世纪，德国教育家雅斯贝尔

斯认为，大学是一个由学者和学生共同组成的追求真理的社团。雅斯贝尔斯指出，社会希望在它的疆界之内的某个地方开展纯粹的、独立的、没有偏见的科研，提供探索真理的服务，大学正是社会需要的这种机构，它把以探索、传播科学真理为职业的人联合在一起，共同追求真理。

美国教育家赫钦斯也继承了“大学是学者的社团”这一理念。他在《学习化社会》中指出：“大学是人格完整的象征，保存文明的机构和探求学术的社会”。赫钦斯不但把大学视为一个学术社会，而且希望把现代科技进步带来的便利与传统的大学理想结合起来，创建一个世界性的学术社会。

反对因素

然而，在大学的发展过程中，学者的社团这一理念却受到越来越大的冲击。国家对大学的控制、功利主义哲学的兴起、教育的民主化和大众化、大学中教学与科研的割裂等，都使学者社团的理念受到伤害。

2. 探索和传播普遍学问

中世纪大学的主要职能是教学，因此，大学也就是传授普遍学问的场所。“大学是探索普遍学问的场所”的这一理念也为后世广为接受，成为许多人的大学理想。19世纪英国教育家纽曼在《大学的理念》一

书中指出：“如果要用简短而又通俗的语言来阐明‘大学是什么？’可以用一句古语来表达，就是‘大学是探索普遍学问的场所’”。大学是所有知识和智力发展的王国，应吸纳人类所有艺术、科学、历史和哲学方面的知识，并使其适得其所。这种学问探索的普遍性是大学的本质特征，也是大学区别于其他学术机构之所在。

雅斯贝尔斯认为，“人的求知欲的本质特征在于单一性和完整性”，而不同学科的整合只有在知识形成一个整体时才达到最高境界，因此，尽管学者们在学科和研究课题上有很大的差异，大学仍需要学者们依靠共同的科学观而聚集在一起，实现人的基本求知欲，探索知识，追求真理。他说：“每一个时代的大学都必须满足实用职业的要求，从这一角度看，它和古老的实用学校是一样的，但是大学却带来了一个崭新的观念，那就是把实用知识收纳在整体的知识范围之内”。因此，大学“对知识的探索无所不包，凡是世界上的知识，都应纳入大学的范围，成为学习的目标。”

观念影响

1865年，美国康乃尔大学成立，该大学的创办者康乃尔的大学理想也是传授普遍知识，他的那句名言

——“ 我将创办一所任何人在任何学科都能获得教学的机构 ”，至今仍是康乃尔大学的办学宗旨，以强调通用性而闻名的康奈尔大学课程计划“ 康奈尔计划 ”，便体现了康乃尔的办学思想和精神。

3. 探索和传播高深学问

哈佛大学第二十四任校长普西在《学者的时代》的一书中指出：“ 每一个较大规模的现代社会，无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的，都需要建立一个机构来传递深奥的知识，分析、批判现存的知识，并探索新的学问领域。换言之，凡是需要人们进行理智分析、鉴别、阐述或关注的地方，那里就会有大学。” 在历史上，大学由“ 学馆 ” 发展而来，大学是探索和传播普遍的高深学问的机构，而学馆则是探索和传播某一方面的高深学问的学校。高深学问 (higher learning) 是大学产生和发展的历史和逻辑起点，因此，许多教育家也坚持大学就是探索和传播高深学问(或称真理) 的机构。

德国教育家洪堡是较早阐述这种大学理念的教育家，他把要建立的柏林大学称作“ 柏林高等学术机构 ”，便体现了这种思想。在《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》中，洪堡指出，大学是高等学术机构，是学术机构的顶峰，“ 它总是把科学当作一个

没有完全解决的难题来看待，它因此也总是处于研究探索之中”。大学不是高级中学，也不是专科学校，而是带有研究性质的学校，它一方面进行纯科学的研究，从而发展科学，探索真理，一方面将研究过程与教学过程结合，“由科学而达至修养”，培养人才。

在美国，著名教育家弗莱克斯纳是这一大学理念的继承者。他指出：“大学是学问的中心，致力于保存知识，增进系统的知识，并在中学之上培养人才。”因此，真正的大学吸引着最有能力的学者和科学家以及最真诚的学生来研究和探讨学问。他反对把大学变成一个公共服务机构，认为，如果“大学是一个‘公共服务机构’的话，那么大学就会变成一个不同的东西，这个东西可能会有自己的用处，但肯定不再是大学。”根据弗氏的看法，当时没有一所大学符合他的这种大学理念。因此，他用一个新名词——高深学问学院来命名他心目中的大学。

提请注意

“大学是探索和传播高深学问的机构”这一理念，在很多美国教育家的著作中都有体现，它们强调大学和高等教育的核心因素或者说逻辑起点是“高深学问”，而“高等教育”则是一个内涵和外延都不甚明确的概念。

4. 社会服务站

“大学是社会服务站”这一命题首先由谁提出，尚无法考证。许多人认为是科尔首先提出来的，但科尔却在《大学的功用》一书的后记中予以否认。

经济合作与发展组织教育研究与革新中心的报告指出：“从历史上看，大学为社区服务的观念源自美国赠地学院创办的时代。”美国著名高等教育家克拉克·科尔也指出：“公共服务概念始于美国的赠地学院运动。”1962年美国颁布《莫雷尔法案》，规定联邦政府向各州提供联邦土地，在每个州至少资助一所从事农业和工艺教育的学院。“这些学院要在不排斥科学、经典学科和军事战术课程的前提下，教授与农业和工艺有关的学科。”虽然《莫雷尔法案》并没有要求赠地学院直接为社会服务，但直接为社会服务却成为一些赠地学院的目标。在康乃尔大学获得特许状的庆典上，康乃尔大学的创建者伊兹拉·康乃尔指出：“这所学院将使科学直接服务于农业和其他生产行业。”赠地学院不但培养工农业生产需要的专门人才，而且研究工农业生产的新技术、新方法、新问题，推广科学知识和技术。

办学实践

在1904年出任威斯康星大学校长的就职典礼上，

范·海斯指出，威斯康星大学应该为实现威斯康星州的改革目标服务，成为全州所有人的大学。威斯康星大学与政府部门、社会间建立了双向的合作、服务关系，使威斯康星大学与州融为一体，整个州都成了大学的校园。

威斯康星大学的办学理念以威斯康星理念的名字迅速在美国传播开来，并对其他州立大学甚至私立大学产生了重要的影响。社会服务逐渐成为美国大学的一个重要职能，并成为一种具有世界影响的大学理念。

5. 独立思想和批判的中心

大学从中世纪开始就是享有一定的自治权和学术自由的机构，这使大学对高深学问的探索可以超越社会、政府、政党和其他外界力量的压力，而仅仅服从于真理的标准。批判社会是大学的传统，是大学理念所固有的东西。

洪堡认为，大学是受国家保护但又享有完全自主地位的学术机构。他认为，大学作为科学、学术机构，本身就是国家事业的一部分，以发展理性为目的。而且，大学的目标和利益也就是国家的目标和利益，大学只需要按照科学活动本身的需要，根据为科学而科学的原则进行其活动，而无须依据对社会的某项具体

功能来证明它存在的意义。国家的行为也应该服从于理性原则，承认科学活动的自主性，为科学活动提供保护和支持，使理性按其自身的原则得以发展。

在弗莱克斯纳看来，大学像教会、政府、慈善组织等人类所有其他机构一样，都是特定时代社会大网络之内的东西，应该根据社会发展的需要而进行调整，但这种调整应该以一定的理性分析和价值观念为基础，而不是仅仅依赖于习惯去随波逐流，迎合时尚，因为“大学不是风标，不能什么流行就迎合什么。大学必须时常给社会一些它所需要的东西”。否则，大学就会犯荒唐的甚至是灾难性的错误。

赫钦斯更明确地倡导这一理念。在赫钦斯看来，在自古以来产生的各种组织机构中，似乎唯有大学是一个独立思想的中心，是一个批判中心。大学“具有一种强烈而严肃的使命，这就是思考。大学是独立思想的中心，既然它是一个思想中心，一个独立思想的中心，那么它也是一个批判的中心”。

6. 有机体或多元化巨型机构

大学是一个有机体？还是由多种社群组成的多元化巨型机构？不同的回答代表两种不同但又相互联系的大学理念，因此把它们放在一起讨论。

弗莱克斯纳认为，大学是一个有机体。他心中理

想的大学不但是一个学问的中心，而且是一个有机体。他说：“真正的大学是一个有机体，目标崇高而明确，精神与目的统一”。把大学各个部门统一在一起，组成有机体，靠的是大学理念或理想。

科尔则提出了“多元化巨型大学”的概念。科尔指出：“多元化巨型大学是一个不固定的、统一的机构。”科尔在1972年对多元化巨型大学这一概念做了进一步的解释：“关于多元化巨型大学这一术语，我指的是，现代大学是一种‘多元的’机构——在若干种意义上的多元：它有若干个目标，不是一个；它有若干个权力中心，不是一个；它为若干种顾客服务，不是一种。它不崇拜一个上帝；它不是单一的、统一的社群，它没有明显固定的顾客。”在科尔看来，传统的大学是“一个有机体，在有机体中，部分和整体是紧密地连在一起的；而多元化巨型大学则不然，很多部分可以增加，也可以取消，但对整体无多大影响，甚至不为人所注意，或者不会遭受任何损失。”多元化巨型大学的本质特征在于它的多元性，它有多个目标、多个权力中心、多个灵魂，它不再是一个有机体，而是一座城市或一个城邦，很多部分可以增加也可以取消，并不会为人注意，甚至不会影响整体。

校长观点

当代美国著名教育家、哈佛大学前校长德里克·博克有这样的观点：“现代大学已经不再是传统的修道院式的封闭机构，而是变成沟通生活各界、身兼多种功能的超级复合社会组织”。

◎德国：“精英大学”计划引发争议

近期，在德国学术界反对削减教育经费等游行示威口号不绝于耳的形势下，联邦教科部长提出了打造德国“精英大学”的计划。消息一经传出，在德国高等教育、社会和政党中引起强烈反响。

计划内容

该计划旨在在高等教育竞争框架内，在全国遴选出 5 所高等院校，通过重点资助的形式将其打造成德国的“精英大学”。遴选将从今年夏天开始，分两轮进行。第一轮选出 10 所院校，第二轮则从第一轮候选者中选出最终的 5 所。承担遴选工作的评审团将由国内外专家组成。参加遴选的院校不仅要提出跻身一流大学的办学计划，而且还要寻找合适的研究机构和企业作为合作伙伴，入选的 5 所大学将从 2006 年起连续 5 年获得每年 5000 万欧元的专项政府拨款。资助的范围主要是具有重大意义的科学研究和科学后备人才培养。至 2010 年，联邦政府用于打造第一批精英大学的专款总额为 2.5 亿欧元。

大学态度

“精英大学”计划在德国大学中激起强烈反响。高校和科研人员欢呼雀跃，海德堡大学、洪堡大学、柏林自由大学等著名院校跃跃欲试。对于任何一所德国大学来说，5年共2.5亿欧元都是一笔极具吸引力的款项，可以用来聘请一流学者，更新实验设备，改善育人环境等。对此，德国大学校长联席会议主席盖特根斯却认为，布尔曼关于引进竞争机制、创建一流大学的设想，原则上是积极的，但不切实际。因为，美国的精英大学是在花费巨资、历经几十年发展的基础上打造而成的。同时，他还警告说，2.5亿欧元绝不可以从其他的科学资助项目中“拆东墙补西墙”。

政党评论

不同政党，甚至是德国社民党党内人士对该计划都持反对态度：“精英大学”并非社民党坚持的社会民主之举，即便建立一所类似哈佛大学一样的王牌高校，也不能解决德国高教体制存在的种种问题和弊端。绿党认为，“精英大学”的想法过于“天真”，关于教育改革的问题应该持续下去，而且必须采取措施，而不是扛出“精英大学”的大旗瞒天过海。

基民盟和基社盟则对“精英大学”计划的意义产生了质疑。他们认为，德国的“精英大学”事实上已

经存在，如亚琛工业大学、慕尼黑大学和不来梅大学，等等。德国高校目前正囊中羞涩，社民党突然提出“精英大学”计划，只不过是想把人们的视线从德国大学致命的财政困难等问题上引开而已。自民党主席维斯特维勒认为，社民党的教育计划是其政治上的一块遮羞布，德国教育系统目前需要的是更多的自治和自主权，而不是所谓的打造“精英大学”。

同行反响

“精英大学”计划同样遭到了布尔曼的同行的强烈反对。巴符州科学部长弗兰克批判“精英大学”计划“很可笑”。萨克森科学和艺术部长勒斯勒尔认为，布尔曼的精英计划目标正确，但途径错误：不能为了打造精英大学，挪用其他高校的常规拨款，并因此削弱一般高校的基础。德国大学生自由协会主席西尔施女士则批判社民党有关创建“精英大学”提议是“缺乏原则的沽名钓誉”：社民党一方面大谈公正的社会教育体系，另一方面又积极兴建精英大学，这显然自相矛盾。随着精英大学的诞生，德国的高等教育将有基层之分，出身低微的学生交不起精英大学的“入场费”。

◎就业指导：提高人的可雇佣性

当前，西方发达国家普遍建立了就业指导系统，

主要的工作方式是个人会谈，也采取小组讨论、提供文字或电子信息、开设就业指导课程、电话咨询、在线援助等辅助就业指导措施。提供这些服务的机构不仅有学校，还有公共或私人的职业介绍所，许多企业也参与其中。

在芬兰，就业安置办公室总共录用了约 280 个心理指导人员。他们通常具有心理学硕士文凭，并具有其他专业的本科以上学历。他们主要通过数次个别谈话的方式为学校毕业生和失业者提供就业指导服务，但会谈需要预约，预约者经常需要等待一月之久方可排上。

德国的就业指导工作主要由联邦职业署负责，这一机构的就业指导顾问经常亲临学校，开展班级讨论，举办小组建议会，进行个别谈话。他们还组织学生访问职业信息中心和地方就业办公室，使他们获得更为具体的就业建议。

在爱尔兰的中学里，平均每 500 个学生便设一个就业指导顾问。这一顾问须具备就业指导的学士以上文凭，并兼有其他教育文凭。他们同时是普通教师，只是根据就业指导的工作量递减教学工作量。除了向学生提供职业建议之外，他们要承担课程大纲中规定的，但非必修课的职业指导课。

随着科技的发展，一些由现代信息与通讯技术支撑的就业指导方式也悄然兴起。

例如在澳大利亚，一个全国性的就业网站 (www.myfuture.edu.au/) 提供关于教育与培训，劳动市场需求等各方面的信息。在其开办的头 7 个月，便有 250 万位访问者。

英国设置了一个名为“直接学习”(learn direct) 的电话救助系统，每天 8—22 时提供服务，全年工作。服务人员均受过专门训练，可以通过在线搜索 50 万种不同类型的学习和培训，为需要获得学习信息的成人提供咨询。这个系统自 1998 年开设以来，接受了 400 万位访问者。

早期的就业指导服务，试图在教育、培训和劳动力市场之间寻求一种平衡。就是说，学校尽可能地按照企业的需求培养人才，职业指导部门则根据企业的用人标准，“一个萝卜一个坑”地为每个青年安排合适的位置。然而，劳动力市场的残酷现实使这一理想破灭了。不仅在数量上，教育的“供”总是大于市场的“求”；在质量上，人力资源的“可替代性原则”似乎成了铁的规律，除了医生、律师、建筑师等少量职业，几乎所有职业都可以由没受过本专业教育的人担任。那么，未来的职业指导所面临的选择不可能是

简单的“适应”，而要注重提高人的可雇佣性(employability)。具体地说，就是要增强人们求学的能力、求职的能力、保职的能力和适应市场变化的能力。关注弱势群体，也是未来就业指导的重要内容。

总之，学习指导和职业指导在未来学习型社会中愈显重要。对个人来说，可以保证学习和培训的针对性，提高就业的机遇和质量。对于国家来说，可以改善教育系统和就业市场的效率。以就业指导为中介，不仅有助于学校和培训机构了解社会培训需求，改善培训内容和教育方法，也有助于企业选择受过良好培训的各类人才。

◎美国大学通才教育课程的设计与管理理念：

构建知识的“超级市场”

目前，中国的大学正在进行各方面改革，努力向高水平大学迈进。其中，很重要的一项改革就是课程改革。大学，是社会的“人才库”。课程，是“人才库”的营养源。课程改革是大学改革的一项重点。

在课程的设置和管理方面，美国大学有很多可借鉴之处。许多人认为，中美大学课程的区别在于必修制和选修制，认为，中国的大学只要增加选修课的比例，就可以解决中国大学建设中出现的许多问题。实