

编辑出版学丛书

图书评论学概论

徐召勋 主编

河南大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

图书评论学概论/徐召勋主编. —开封:河南大学出版社, 2006. 11

ISBN 7-81091-460-X

I. 图… II. 徐… III. 书评-理论 IV. G236

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 073830 号

责任编辑:张自然

责任校对:冯爱莲

封面设计:王四朋

出 版 河南大学出版社

地址:河南省开封市明伦街 85 号 邮编:475001

电话:0378-2825001(营销部) 网址:www.hupress.com

经 销 河南省新华书店

排 版 河南大学出版社印务公司

印 刷 河南省瑞光印务股份有限公司

版 次 2006 年 11 月第 1 版 印 次 2006 年 11 月第 1 次印刷

开 本 890mm×1240mm 1/32 印 张 10.25

字 数 266 千字

ISBN 7-81091-460-X/G·779

定 价 20.00 元

(本书如有印装质量问题请与河南大学出版社营销部联系调换)

序

许力以

书评是推动学术研究的武器，是活跃文学艺术与提高鉴赏水平的手段，同时也是启发、引导广大读者阅读与监督书刊出版工作的工具。

理论思想与艺术，在历史上存在着不同观点，而不同的观点就有不同的评论。因而对文章、书刊的评论，历来都是有的。有了图书出版，就有图书评论。在西方，思想家的争论，往往以书评的方式出现。在古代中国，诸子百家的争鸣与以后各个时期的学术论争，也不乏采用书评的形式，例如宋元时代与明清时代对经书的集注、集解、通释、引义、疏证等，大都以作者的观点来解释与评述古代思想家的作品。大家都知道，马克思通过对资本主义商品经济的分析而写下的伟大著作《资本论》，对前人发表的几千种著述，逐一进行了评论和引证。恩格斯所著《反杜林论》这部马克思主义哲学奠基之作，就是一本书评。

世界各国的重要报刊都十分重视书评。美国的《纽约时报》定期发表专栏作家撰写的书评，对社会上出版有影响的著作发表评述。英国的《泰晤士报》，也不乏图书评论。苏联解体以前的《真理报》，不仅有针对政治书刊的评论，还有不少是属于文学艺术内容的评论。日本的《读卖新闻》与《朝日新闻》、新加坡的《联合报》等，

都不时刊登一些尖锐的有见解的书刊评论。

1949年以后,中国舆论界对图书评论也是十分重视的。1951年3月23日《人民日报》发表了题为《书报评论是领导出版工作和报纸工作的最重要的方式》的社论。这篇社论认为监督和提高图书和报纸的质量,是报纸工作的一部分,“报纸应当坚决掌握批评这个武器”。它提出:用什么来帮助读者选择适合他们需要的读物,使他们不致在每年每月增加的大量书籍面前感到迷惑呢?答道:“书报评论。”它提出:用什么来使内容正确和有益的书刊广泛流行,并使内容有错误的书刊受到适当的批评呢?答道:“书报评论。”

我们的书刊评论几十年来走着一条曲折的道路。在一个时期,有不少书评受政治运动的影响。当“左”倾思潮占上风的时候,往往否定一切,把一些书籍全盘否定。在“文革”时期,对已经出版的著作,有百分之八十以上被否定,认为无一长处,甚至被冠为制造“反革命”舆论的工具。

“文革”以后,书评走上了正常的道路。只有有了正确的公开的书评,才可以促使作者和编者,遵循正确方向,提高水平。为推动书评工作,1985年5月在济南召开了全国图书评论工作会议。会议要求加强图书评论工作,扩大图书评论的阵地,并建立稳定的图书评论队伍。中共中央宣传部1985年7月1日批转了全国图书评论工作会议纪要。批示要求各级党委宣传部门要认真抓好这一工作,号召有影响的报刊都要经常发表图书评论。

全国图书评论工作会议以后,书评工作进展很快,除原有的《读书》、《文汇报读书周报》、《书林》、《书讯报》、《北京书讯》等书评报刊,又新出现了一些书评刊物,不少报纸也专辟了书评栏目,定期发表书评。在此前后创办的《中国图书评论》与《博览群书》,在出版界和社会上受到热烈的欢迎。过去个别书评刊物虽已停刊,但不少新创刊的编辑出版刊物,都开设有书评专栏。《人民日报》与

《光明日报》也都有定期的书评栏目。上述书评刊物与报刊书评专栏,针对图书出版发表的评论,在读者与著作界中产生了重大影响。有的刊物如《中国图书评论》、《博览群书》等还分别举办了图书评奖活动,受到人们极大的重视。评奖对于推动出版工作,提高出版物的质量,具有重要的意义。为组织与促进图书评论工作的开展,济南会议以后,中国出版工作者协会建立了全国图书评论委员会。委员会联络图书评论报刊的编者,扩大书评队伍并推动书评,努力开展工作。

由徐召勋教授主编的《书评学概论》,是一部全面、系统的图书评论理论性的著作。长期以来,在高等学校中既无书评学专业,也没有开设书评学课程。从1985年起,徐召勋教授在安徽大学图书馆学与图书发行学专业中,开始讲授“书评学概论”课,才开创了这门课程。现在出版的这部《书评学概论》,由徐召勋教授主编,是受原国家教育委员会委托撰写的高等学校文科统编教材。《书评学概论》曾列入原国家教委教材编选计划,1989年起由徐召勋教授组织班子并亲自草拟编写大纲。该书内容包括书评的概念,研究的对象、内容和范围,论述了我国书评产生的背景与历史的发展,论述了书评工作的原则、组织与作用。特别具有特点的是,介绍了国外的书评,论述了欧美及世界各国书评的历史与其发展的趋势。书中的内容,有不少新的创见。《书评学概论》一书,不但是高等学校的一部专业教材,而且出版发行工作者、新闻、广播、电视等传媒方面的朋友以及广大读者,都可阅读。

前 言

《书评学概论》是受原国家教育委员会委托撰写的高等学校文科统编教材。可供高等学校的出版发行、编辑、新闻、图书馆学、中文等专业和广大出版、发行、编辑和新闻工作者使用。

长期以来,由于“书评无学”,因此,在高等学校中既无书评学专业,也没有开设书评学课程。直到1985年,徐召勋在安徽大学图书馆学和图书发行学专业讲授“书评学概论”课,书评学才作为一门独立的课程列入了大学的课程表。徐召勋是我国高等学校中最早讲授书评学的一名教授。有关领导部门对他在高等学校中开“书评学概论”课,很为重视。1987年,中宣部出版局副局长袁亮在《做好改革开放时期的书评工作》一文中说:“古往今来书评不是一门独立的学科,而是长期依附在其他学科里面,比如目录学、图书馆学的专著中,就有论述书评的个别章节。最近得知,安徽大学徐召勋教授从1985年开始讲授‘书评学概论’课程,已经讲了三期,并将编辑出版。这可能是我国第一部这门学科的专著。”

1988年,原国家教委将《书评学概论》列入了《“一九八五年至一九九〇年高等学校文科教材编选计划”的补充计划》,确定该书由徐召勋主编,并负责组织编写力量。

1989年,徐召勋拟定了《书评学概论》编写大纲,同时还积极

组织撰写力量,并将各章、节的撰写任务落实到人。历时四年多,至 1993 年,全书完成并定稿。1994 年 10 月由武汉大学出版社出版,此次修订更名为《图书评论学概论》。

《图书评论学概论》的具体撰写分工是:

主编 徐召勋

第一章,第二章第一节、第二节和第四章 徐召勋

第二章第三节、第四节 程自信(安徽大学)

第三章和第二章第五节 徐 京(中共安徽省委党史研究室)

第五章 何 皓(武汉大学)

第六章 柯 平(南开大学)

本书在撰写和出版过程中,得到了原国家教委、武汉大学出版社和河南大学出版社等单位的大力支持和帮助,著名出版家许力以同志在百忙中为《图书评论学概论》写了序,在此一并表示感谢。

目 录

序	(1)
前言	(1)
第一章 图书评论和图书评论学	(1)
第一节 图书评论和图书评论学	(1)
第二节 图书评论学的研究对象、内容和范围	(8)
第三节 图书评论在出版发行工作中的地位和作用	(11)
第四节 图书评论的种类及其分类	(20)
第五节 图书评论的标准	(27)
第二章 我国图书评论的产生与发展	(35)
第一节 先秦两汉时期的图书评论	(35)
第二节 魏晋南北朝时期的图书评论	(44)
第三节 隋唐宋元时期的图书评论	(53)
第四节 明清及近代时期的图书评论	(68)
第五节 现代时期的图书评论	(102)
第三章 图书评论工作	(115)
第一节 图书评论工作简述	(115)
第二节 图书评论会议	(119)
第三节 图书评论组织	(122)

第四节	图书评论阵地	(125)
第五节	图书评论教育	(128)
第六节	图书评论队伍	(130)
第四章	图书评论写作	(133)
第一节	图书评论的写作程序	(133)
第二节	怎样挑选图书	(136)
第三节	图书评论的标题	(142)
第四节	图书评论的正文	(147)
第五节	图书评论的语言	(161)
第六节	图书评论的修改	(165)
第五章	各类图书评论	(169)
第一节	社会科学类图书评论	(170)
第二节	哲学政治类图书评论	(181)
第三节	文学作品类图书评论	(192)
第四节	少儿读物类图书评论	(202)
第五节	科学技术类图书评论	(212)
第六节	工具书类图书评论	(223)
第六章	外国图书评论概况	(235)
第一节	外国图书评论简史	(235)
第二节	美国与加拿大图书评论	(244)
第三节	欧洲图书评论	(260)
第四节	亚洲与大洋洲图书评论	(279)
第五节	非洲与拉丁美洲图书评论	(286)
第六节	外国图书评论的发展趋势	(294)
参考文献		(309)
后记		(313)

第一章

图书评论和图书评论学

书评是书评学赖以建立和存在的基石。目前,书评学已初步建立起来,并日趋成熟。它正在作为一门独立的学科,屹立于学术之林。

为了更好地学习和了解书评学的理论基础,本章对书评和书评学的概念、书评学的研究对象和内容、书评在出版发行中的地位与作用、书评的种类、书评的标准等,做简要的论述。

第一节 图书评论和图书评论学

一、什么是书评

什么是书评呢?简言之,书评就是对图书的评论。

对报纸、刊物、电影、戏剧等的评论,都不能称为书评。对电影的评论,叫“影评”;对戏剧的评论,叫“剧评”。如果是评论剧本,而

剧本又是以图书的形式由出版社出版的,那也可以算是书评。

书评只限于对图书的评论。至于用什么形式评论图书,那是没有一定的限制和要求的。书评可以以文章的形式出现,也可以用序、跋、书信的形式或其他形式。那么,能否把各种不同形式评论图书的作品,都称作书评呢?还不能笼统地这样说。因为有些内容提要、学术论文、文艺评论、作家论或人物论等也是从不同的侧面或不同程度地评论图书,而它们都不是书评。下面就分别谈谈它们和书评之间的区别。

(一) 书评和内容提要

内容提要又称解题。它和书评都揭示图书的内容,有些内容提要也要对图书做出一定程度的评价。所以,内容提要和书评有些相似。不过,二者毕竟不同。有人以长短作为区分它们的标准,认为书评的篇幅长一些,内容提要的篇幅短一些。一般地说来是这样,内容提要比较简短,有的提要只有十几个字;而书评文章则比较长,一般的书评文章也有一千多字。不过,仅仅拿篇幅的长短,作为区分书评和内容提要的标准是不科学的。因为这一点不是绝对的。有的内容提要比书评还长,王树民的《史部要籍解题》(中华书局出版),其中有些解题(内容提要)就写得很长,如《晋书》的解题有 3000 字左右,《资治通鉴》的解题有 5000 字左右。相反,有些书评却很短,譬如,列宁为《1913 年圣彼得堡全俄卫生展览会陈列的关于劳动保护问题的资料》所写的书评,只有 300 字左右。《读书》杂志的专栏“品书录”和《人民日报》的“新书架”一栏中所发表的书评也很短,有些也只有三四百个字。所以,单纯以篇幅的长短,作为区分内容提要和书评的标准是不妥当的。

一般说,内容提要对图书的内容只是做一般化的介绍;书评比内容提要对图书的内容揭示要深刻得多。有些内容提要虽然也有对图书内容的评论,但那只是概括地指出这本书是好是坏,往往缺乏分析、论证,倾向性也不明显。书评则不同,它对图书的内容有

分析、有论证,而且倾向性很鲜明。下面仅以《中国图书评论》1987年第3期“读者之声”专栏中发表的一篇文章为例,来说明这个问题。

一本质次价高的书

左增杰

中国展望出版社1986年1月出版、郑州人民印刷厂印刷的《龙文鞭影新释——历史典故一千例》(张秀凤、岳超、吕孟申编著)是一本质次价高的书。

该书印刷模糊、装订马虎、错字很多。仅举错字一例:73页“游戈于海中”,显然是“弋”错印成“戈”字了。书中有的“典故”,只不过是历史故事而已。……书中有的标题也欠妥。如第42页《兴汉刘邦》,我认为应改为《创汉刘邦》,因为刘邦并非周勃。该书编著者还生造词语,令人费解……

这本书的定价也太高,江苏古籍出版社出版的《汉语典故词典》收词目2600余条,定价1.60元。上海辞书出版社出版的《常用典故词典》(精装)收词目5000余条,定价3.40元。而这本书1000条却定价2.90元。

上面这篇文章旗帜鲜明地批评了被评书。不仅指出被评书是一本“质次价高”的书,而且有分析、有论证。它分析了这本书的缺点,又通过与同类书对比,指出这本书的定价太高。显而易见,这是一篇书评。

再如,舸勤的《一本雅俗共赏的好书》(1981年2月21日《人民日报》“新书架”专栏)是评论《中国古典诗歌艺术欣赏》(安徽人民出版社出版)一书的。它首先介绍了被评书的出版时间、出版社和作者,并且旗帜鲜明地肯定了被评书是一本“雅俗共赏的好书”。它还分析了《中国古典诗歌艺术欣赏》一书的几个特点,并指出了

被评书在理论上的新探索,肯定了其学术价值。所以,这也是一篇书评,而不是内容提要。

(二) 书评和学术论文

书评和学术论文也容易混淆,其实,它们也是不同的。两者的区别在于:

学术论文是以图书为材料,去研究和探讨本门学科的各种问题,不需要对图书做全面的介绍和总的评论。譬如,傅树声的《评俄文原版〈没有地址的信〉的一条注释——兼论普列汉诺夫美学思想的基本观点》(载《社会科学战线》1986年第2期)一文,它没有全面地介绍和评论《没有地址的信》(普列汉诺夫著)这本书,而只是以《没有地址的信》这本书作为材料,去研究和探讨普列汉诺夫的美学思想,所以这篇文章不是书评,而是属于美学方面的学术论文。又如,赵玉渲的《〈吕氏春秋〉的认识论思想》(载《社会科学战线》1986年第2期)一文,没有对《吕氏春秋》一书做全面的介绍和总的评价,而只是以《吕氏春秋》作材料,去研究中国哲学史领域中的认识论问题,所以它也不是书评,而是属于中国哲学史方面的学术论文。

书评则不同。一篇书评不管是长是短,哪怕只有几百个字,都必须对被评介的图书做全面介绍和总的评价,如杜桂婉的《〈中国艺术家辞典〉——现代第一分册》(载1981年8月29日香港《文汇报》)。这篇书评开头写道:“北京语言学院,继《中国文学家辞典》之后,又有新贡献。出了《中国艺术家辞典》(现代第一分册),由湖南人民出版社出版。将分若干册陆续出版,每册500人左右。”文章接着说:“该辞典起自五四,迄于当今。包括戏剧、戏曲、电影、音乐、舞蹈、曲艺、杂技、美术、摄影等范围,除中国内地各省各族外,港澳及海外侨胞的艺术家也收录。每一条词条的内容,大致包括该艺术家的原名、笔名、艺名、小名、生平、经历、艺术流派、艺术贡献、风格、职务、受奖情况。《中国艺术家辞典》厚近600页,全书字

数40 万言。”以上是对被评图书的全面介绍。文章最后说:“这本辞典的出版,喜悦之情无法说太多,只想说一个字:好。”这是对被评图书的总评价。像这一类文章,不管它的字数多少,都属于书评的范畴。

(三) 书评和文艺评论

书评与文艺评论也容易混淆,因为它们都评论书籍。两者的区别在于:书评是对被评图书的全面介绍和评论。有些文艺评论文章只介绍、评论文艺图书的某个侧面,或者只是以文艺书籍为材料去研究、探讨文艺领域中的各种理论问题。譬如,胡采的《〈保卫延安〉的艺术特色》一文,着重分析《保卫延安》的艺术性,是从一个侧面去介绍和评论《保卫延安》,而不是全面介绍和评论《保卫延安》这部书,所以,它不是书评,而是文艺评论。再如,李希凡的《关于〈呐喊〉、〈彷徨〉的典型概括和典型创造》一文,是以鲁迅的小说集《呐喊》、《彷徨》为材料去研究和探讨文艺理论中的典型问题,这也不是书评,而是属于文艺理论范畴的学术论文。

(四) 书评和作家论

书评和作家论(人物论)虽然界限比较明确,但是由于评介作者是书评的一个重要内容,这样一来,就使得书评和作家论有时也容易混淆。在区分它们的时候,就看它是以评论作家的生平、创作思想和创作道路为主,还是以评论图书为主,前者属于作家论(或人物论),后者属于书评。如陈涌的《刘白羽近年的小说》一文,尽管也分析和评论《战火纷飞》和《火光在前》两部书,但是由于这篇文章不是以分析和评论文艺图书为主,而是以分析和评论作家的创作思想、创作特色、创作道路为主,所以,它不是书评,而是属于作家论的范畴。又如由吴晗主编的《外国历史小丛书》,在“文革”期间被打成毒草,吴晗也被打成反革命,丘权的《〈外国历史小丛书〉是“香花,不是毒草”——兼怀历史学家吴晗同志》一文在评论小丛书的同时,也谈了吴晗,但丘权写此文的主要目的是为这套小

丛书翻案,文章主要方面是评论这套小丛书,谈吴晗只是附带的,所以这篇文章是书评,而不是作家论或人物论。

二、什么是书评学

书评学和书评不同。书评是指具体的书评作品,而书评学是一门独立的学科。书评学是以书评和书评工作为研究对象,研究、探讨书评和书评工作一般规律的一门科学。

我国有没有书评学呢?换句话说,书评学在我国是否已经正式建立起来了呢?对于这个问题,要做具体分析。

在 20 世纪 80 年代初,常常听到这样的呼声:“出版无学”、“编辑无学”、“发行无学”。而书评呢?当然也是“书评无学”。发出这种呼声的,出发点也不尽相同。有的人是认为:出版、编辑、发行、书评、印刷,根本不配称“学”,没有资格称“学”,不能和文学、史学、哲学、经济学、数学、物理学、化学、天文学等平起平坐。也有的是恨铁不成钢,认为编、印、发为其他学科出版发行了无数的学术著作,我国的编、印、发又有着悠久的历史,为学术文化事业的发展做出了重大的贡献,直到现在,出版、编辑、发行、书评本身反而不能成为一门独立的学科,心里很不服气,期望迅速加强出版科学的建设,让出版、编辑、发行、书评能尽快地建成一门独立的学科。近 20 年来,确实是出版科学(含编辑、发行、书评)飞速发展的时期。出版、编辑、发行、书评方面的理论研讨会不断举行,这方面的学术著作陆续出版。出版、编辑、书评、发行方面的刊物雨后春笋般涌现出来。大学开设了编辑学专业和出版、发行学专业,并已编辑、出版了几十部高等学校专业教材。

一门学科要能够独立存在,它至少必须具备以下两个条件:一是有自己独特的研究对象、内容和范围(关于这个问题下一节有专门的论述),二是要有本学科比较系统的理论。

书评学要成为一门独立的学科,必须有一定的理论著作。我

国的书评和书评工作开始得很早。孔子说:“《诗》三百,一言以蔽之,曰:‘思无邪’。”简短几句话,却是对《诗经》一书的评论。应当说,这就是书评。我国的书评源远流长,已有两千多年的历史。书评和书评工作是书评学研究的对象,是书评学产生的基础和条件。有了书评,并不等于就有了书评学。有了书评,只是具备了产生书评学的可能性,要把可能变为现实,还需要经过努力,需要我们认真总结书评和书评工作的实践经验,从中找出带规律性的东西来,使实践经验上升到理论的高度。可惜,这方面的工作,我们做得不够,书评的理论著作太少。这就难怪社会上有人发出“书评无学”的声音了。

目前,我国书评学建设的情况究竟如何呢?是正在建设中,还是已经建成一门独立的学科了呢?

对于这个问题,1985年,徐召勋在向安徽大学图书馆学系的学生讲授“书评学概论”的时候,曾对书评学的建设情况做过这样的估计:“近几年来,书评工作蓬勃发展,客观形势需要有众多的书评和书评家,时代呼唤书评学迅速建立。如今书评学诞生的条件已经成熟,相信在不长的时间内,书评学将会作为一门崭新的学科屹立于学术之林。”时间已经过去20年。这20年确实是书评和书评工作飞速发展的时期,书评刊物除去原来的《读书》、《博览群书》等以外,新创刊的有《中国图书评论》;很多有影响的报刊,开辟了“书评专栏”;书评和书评学方面的论文和著作陆续发表或出版;个别大学开设了“书评学”课程;我国已经有了一批书评专家;全国和有些省(市、自治区)还成立了书评学会或书评研究会。所有这些,都为书评学的建立奠定了坚实的基础。

现在,我们可以说,我国的书评学已经初步建立起来。说它“初步建立起来”,一是因为书评和书评工作已在全国蓬勃地开展起来,有了书评阵地(专门刊物和报刊上的书评专栏),有了书评组织;大学开设了“书评学”课程,有了一定数量的书评工作者和书评

专家,更重要的是已经有了一批较高质量的书评论文和一定数量的书评理论著作。二是因为书评学作为一门学科独立出来,它还有不够成熟和不够完善的地方。譬如,高等学校里还未设书评学专业,专职的书评人员还太少,书评学的理论著作也嫌太少,和一些大的学科比较起来,还有很大的差距。

第二节 图书评论学的研究对象、内容和范围

一、书评学的研究对象

书评有没有自己独特的研究对象?它的研究对象是什么?这是关系到书评学能否独立成为一门学科的重要问题。谈书评学,首先就应当明确这个问题。

书评学的研究对象是什么?过去没有人探讨过。萧乾在《书评研究》中曾提到有的人认为“书评家的对象是读者大众”。说书评家的对象是读者,这并不等于说书评学的研究对象是读者。萧乾先生对书评学的研究对象并未提出自己的见解。

说“书评家的对象是读者”,这种提法似乎可以。因为,书评是写给读者看的。书评与读者的关系确实很密切,那么,能不能说书评学的研究对象是读者呢?不能。因为与读者有关的学科是很多的。如报纸是给读者看的,图书馆的图书是借给读者看的,情报资料也是供读者使用的。新闻学、图书馆学、情报学等都与读者有密切的关系。如果凡是与读者有密切关系的学科,把它们的研究对象都说成是读者,其结果势必把这几门学科的研究对象混淆起来。如果把书评学的研究对象说成是读者,其结果势必使书评学丧失其研究对象的独特性,当然它也就不能成为一门独立的学科了。

书评与图书有着十分密切的关系。离开了图书,书评就像无水之鱼。图书是书评工作的基础和前提,也可以说是书评工作的