

第一章 图书馆学的学科体系

图书馆学的学科体系，是图书馆学理论研究中的基本问题。对这个基本问题的研究及其成果，反映着图书馆学的发展过程，标志着它的理论水平，关系着它在整个科学体系中的地位。

在这一章里，我们将分别就图书馆学的研究对象、任务，图书馆学的内容及体系结构，图书馆学的性质，图书馆学的相关学科，以及图书馆学的研究方法等问题，分别加以讨论。

第一节 图书馆学的研究对象

任何一门科学都有其特定的研究对象。图书馆学也不例外。所不同的是，图书馆学的研究对象，从图书馆学诞生之时起就成为人们争论的一个问题。据有人统计，到目前为止，国内外有关这一问题的不同观点有数十种之多。因此，图书馆学的研究对象尚有一定的不确定性。究其原因，概括起来主要有两个：一是对同一事物因各人所站角度、所用方法之不同而结论也不相同；二是由于图书馆学所研究的对象本身还在发展、变化，其本质属性尚未被充分揭示，因而人们对它的认识也存在着差异。由此，图书馆学的研究对象问题，是图书馆学中最复杂的基本理论问题之一。弄清楚这个问题，对于深入揭示图书馆学的本质，推动学科发展，具有重要的意义。

那么，人们对图书馆学的研究对象是怎样去认识的呢？

一、图书馆学研究的微观对象与宏观对象

总的来说，对于图书馆学研究对象的意见分歧，集中表现在微观对象与宏观对象问题上，即图书馆学研究的对象是微观对象，还是宏观对象。所谓微观对象是指图书馆的多方组成要素以及知识、信息；所谓宏观对象是指图书馆及图书馆事业。实际上，图书馆学的研究对象应当包括微观与宏观两个方面。因为任何宏观对象都是由种种微观客体组成的体系。宏观体系就是整体，微观客体是它的部分，不弄清微观组成的状况，就无法透彻了解作为整体的宏观系统。另一方面，事物的宏观性质并不完全等于它的微观成分的性质和代数和。作为整体的宏观体系是由许多部分的微观客体组成的，它又具有各个部分本身所不具有的整体性。许多宏观属性可以从微观机制上得到说明，但不可忽略宏观属性终究是作为整个系统具有的特点。所以，微观探索与宏观考察应当是相辅相成的。我们既要看到微观探索是宏观考察的基础，又要看到微观探索不能完全代替宏观考察，对宏观体系的专门研究在任何时候仍有其相对独立的、重要的意义。

二、图书馆学研究的角度与方法

人们对于图书馆学研究对象的认识，在角度与方法上发生了这样几个方面的变化：

第一，由对个体图书馆的研究，发展到对群体图书馆的研究，即对图书馆事业的研究；

第二，由只研究图书馆，发展到研究与图书馆有关的知识，信息等问题；

第三，由孤立地去研究图书馆及其各个组成部分，发展

到用联系的观点，从社会的、心理的、经济的、科学的观点去研究图书馆与社会、图书馆与人类信息交流的关系；

第四，由静止地看待图书馆，发展为将图书馆看成是一个“不断发展着的有机体”；

第五，由单纯去研究图书馆的对象问题，发展到找寻图书馆学的理论基础。

凡此种种，不一而足。这些变化反映出人们对图书馆学研究对象的认识正在不断深入。

三、国外关于图书馆学研究对象的认识

国外（主要指欧美）关于图书馆学研究对象的认识，主要有以下几种代表性观点：

1. 图书馆学应当研究图书馆工作中的实际技术。代表人物是德国的图书馆学家艾伯特（Ebert, F. A.）。他认为，图书馆学是图书馆员执行任务时需要的一切知识和技巧的总和。此后，美国著名的图书馆学家杜威（Dewey, M.）等人也相继提出了内容与之大致相同的理论。这种观点对图书馆学研究的影响是深远的。

2. 图书馆学的研究对象是图书与读书现象。这是美国著名图书馆学家、芝加哥大学图书馆学院教授巴特勒（Butler, P.）的看法。他在1933年出版的《图书馆学引论》一书中，提出了一个著名的观点：“图书馆是将人类记忆的东西移植于现在人们的意识之中的一个社会装置”。他把读书现象与图书馆的本质属性联系起来加以研究，发现了社会知识是以图书为媒介，通过人们的阅读行为进行传递交流的现象。这种看法在西方国家的图书馆界影响很大，人们认为巴特勒开拓了图书馆学对象研究的新领域。

3. “知识社会学”。这是德国图书馆学家卡尔施泰特 (Karstedt, P.) 提出来的。他引进了一个新概念, 即“客观精神”。他认为, 图书是客观精神的载体, 图书馆是客观精神得以传递的场所。有了图书馆这样的社会机构, 人类文化的创造和继承才有了可能。他认为, “客观精神”是知识社会学的研究对象, 而“知识社会学”正是图书馆学的理论基础。

4. “社会认识论”。这是美国图书馆学家谢拉 (Shera, J. H.) 提出来的。他认为, 应把知识作为整个社会组织中独立的要素, 尤其是作为以书面交流为基础的认识体系进行研究。图书馆正是实现这种知识的书面交流的社会机关。图书馆工作是人类知识的管理。谢拉认为“社会认识论”是图书馆工作和图书馆学的科学依据, 因此他将知识及其交流也作为图书馆学研究对象的组成部分。

5. “知识基础论”。这是英国图书馆学家布鲁克斯 (Brookes, B. C.) 将世界著名哲学家波普 (Popper, K. R.) 的“世界 3”理论移植于图书馆学中以后产生的。波普将世界划分为三个部分: 一是“物理实体的宇宙”, 即“世界 1”; 二是“精神状态世界, 包括意识形态、心理素质和非意识形态”, 即“世界 2”; 三是“思想内容的世界, 实际上是人类精神产物的世界”; 即“世界 3”。它包括科学理论, 科学问题, 社会结构, 艺术作品, 杂志、书籍, 以及图书馆的内容等等。波普认为, 每一本书都包含有“客观知识”, 所有的科学工作都是为了发展客观知识。他设想, 如果物质文明毁灭了, 只要图书馆存在, 人们就可以利用它保存的知识, 去重建新的文明。而如果图书馆连同物质文明一

同毁灭了，则重建人类文明是不可能的。波普的“世界3”理论对图书馆学研究产生了影响。布鲁克斯说：“波普的第三世界理论应受到图书馆学家和情报学家的欢迎，因为他首次为他们的职业活动提供了理论基础。”

不难看出，西方的图书馆学家正在扩大图书馆学研究对象的范围，由对图书馆实际技术的研究转到研究读书现象，再变为研究与图书馆所藏图书的内容——知识有关系的一切方面，以此来为图书馆学奠定理论基础。

四、我国关于图书馆学研究对象的认识

图书馆学的研究对象，一直是我国图书馆学研究者十分关心的问题。在本世纪五十年代中期至六十年代中期及近几年来，我国图书馆学界就这一问题进行过热烈的讨论。这些讨论对于研究的深入起了积极的作用。我国关于图书馆学研究对象的认识，概括起来主要有以下四种代表性的观点：

1. “要素说”。“要素说”有一个发展过程。我国较早提出“要素说”的有陶述先先生，他于1929年在《图书馆广告学》中说：图书馆，其要素有三：书籍、馆员和读者。1932年杜定友先生在《浙江图书馆月刊》发表的《图书馆管理法上之新观点》一文中，认为图书馆有书、人和法三个要素。书指的是图与书等一切文化记载；人指的是阅览者；法包括设备、管理方法与管理人才。三个要素之间是“三位一体”的关系，并以书、法、人的次序来解析图书馆事业发展的重点。他认为这三个要素是图书馆学的主要内容——图书馆事业的理论基础。

1934年刘国钧先生在《图书馆学要旨》一书中指出：“图书馆成立的要素，若加以分析，可以说有四种：图书；②

人员；③设备；方法。图书是原料；人员是整理和保存这些原料的；设备包括房屋在内，乃是储藏原料、人员、工作和使用图书的场所；而方法乃是图书所以能与人发生关系的媒介，是将图书、人员和设备打成一片的联络针。分别研究这四种要素便成为各种专门学问”。1957年，他又写了《什么是图书馆学》一文，在这篇论文中，进一步发展了图书馆要素的说法，明确指出：“图书馆事业有五项组成要素：图书；读者；③领导和干部；建筑设备；⑤工作方法。”并认为“图书馆学所研究的对象就是图书馆事业及其各个组成要素”，分别就这五项要素进行研究，就构成了图书馆学的整体，中心内容是技术方法。

“三要素”、“四要素”、“五要素”等说法，都是在当时的历史条件下，对图书馆学研究对象所作的一种表述方式，在图书馆学理论研究领域中具有一定的影响。

2。“矛盾说”。在我国，应用分析矛盾的方法来确定图书馆学的研究对象，大约开始于五十年代末关于图书馆工作基本矛盾问题的讨论之时。这类主张的倡导者是根据毛泽东同志在《矛盾论》一文中阐述的科学对象区分的原理对图书馆领域中特殊矛盾进行分析，认为图书馆工作是收藏图书与读者利用这一对特殊矛盾的统一体。尽管人们对图书馆的特殊矛盾的认识有所不同，但都承认矛盾着的两个方面，是互相联系、互相依存、互为因果、互相对立的。例如：

藏与用的矛盾：藏是用的条件，用是藏的目的，没有藏就谈不上用。图书馆藏书工作做得好，就能促进书刊的利用；反过来图书馆藏书利用率高，发挥的作用大，又能促进图书馆的采购、分编、典藏等工作。但在图书馆实际工作中，

藏与用又存在着矛盾的方面，象读者借书时限和数量的规定、开架借阅和闭架借阅等都是藏与用之间矛盾的表现形式。研究藏与用的矛盾，就是要不断地调整两者之间的关系，把图书馆工作做好。

收藏与提供的矛盾：系统收藏是为了反复提供，反复提供必然要求系统收藏，图书馆工作是在这一对矛盾运动中向前发展的。

③管理与利用的矛盾：管理是为了利用，为了更好的利用就必须科学管理；利用是图书馆工作的目的，管理是图书馆工作的手段，科学管理是为社会利用服务的。管理与利用这一对矛盾渗透于图书馆的各个工作环节，贯穿于图书馆工作过程的始终。在不同类型、不同规模的图书馆，其管理方法可能有繁有简，水平有高有低；利用的范围也可能有大有小，但任何一个图书馆都必须解决怎样管与怎样用以及管、用的关系问题。这是客观存在，是不以人们的意志为转移的。只有不断地解决好这一矛盾，才能使读者在茫茫的知识海洋中，取得使用人类知识宝库的自由，图书馆的社会职能才能得到最充分的发挥。

从分析矛盾特殊性出发来寻求和解答图书馆学的研究对象，这不仅加强了图书馆学的理论建设，而且对图书馆的实际工作也具有积极的意义。

3。“规律说”。“规律说”是“矛盾说”的延伸和发展。“矛盾说”是从分析矛盾入手，但又不以认识矛盾为局限，其目的是为了解决矛盾。换句话说，分析矛盾并不是问题的终结，还要进一步探索矛盾双方的相互关系，从中找出规律性的东西。这就为“规律说”的诞生奠定了理论基础。

“规律说”经历着从图书馆的个体研究逐渐走向对图书馆事业的研究的发展过程。其基本论点是：图书馆事业是图书馆学的研究对象。图书馆作为一种事业，必须是按照一定的原则建立起来的组织形式，它主要包括图书馆事业的领导关系、法令法规、管理制度以及图书馆网的组织等等。这些组织形式是充分发挥图书馆事业作用的一种保证。研究图书馆事业的发生发展、组织形式以及它的工作规律所形成的正确的知识体系便是图书馆学。

4. “交流说”。“交流说”是现代科学技术迅速发展的产物。随着科学技术的飞速发展，图书馆在科学交流和情报传递中的作用也越来越重要。图书馆的产生和发展，大大地加快了图书情报的传递速度和科学交流的规模，它担负着传播知识、传递情报的社会职能。因此，有人主张图书馆学应研究图书馆在科学交流和情报传递中的地位和作用。他们认为，图书馆是科学交流和图书情报传递系统中的重要渠道和不可缺少的环节。图书馆一方面是图书情报的吸收源，搜集图书情报是它作为吸收源的主要手段；另一方面它又是图书情报的发生源，向读者提供图书情报是它作为发生源的主要手段。图书馆从搜集图书情报到提供图书情报，是一个图书情报交流和传递的过程，同时也是一个图书情报的检索过程。图书馆正在起着情报中心的作用。

最近几年，我国图书馆学研究出现了前所未有的繁荣景象。在图书馆学研究对象问题上，提出了以下新的见解：

图书馆学的研究对象是“要素说”、“矛盾说”、“规律说”的综合体——图书馆（指逻辑意义上的图书馆概念）；

图书馆学应研究文献资源（文献信息）的开发与利

用；

图书馆学应以知识资源的存贮与利用作为研究对象；

图书馆学应研究图书馆活动规律；

图书馆学应研究文献知识的交流与传递；

⑥ 图书馆学应把图书馆作为一种中介物进行研究。

此外，也有人主张将“文化学”、“知识学”作为图书馆学的理论依据。实际上，上述提法有些是前面四种观点的具体体现，只不过表述的方式不同罢了。这些观点反映了人们对这一问题的思路逐渐开阔起来了。

五、图书馆学的研究对象是图书馆事业及其相关因素

从以上分析可以看出，在图书馆学对象问题上，直到目前仍然是众说纷纭，但在各色各样的立论之中，我们仍可概括出带有一般倾向性的看法：图书馆事业及其相关因素是图书馆学的研究对象。但这种研究应包括微观与宏观两个方面，既研究微观对象，也研究宏观对象。从对图书馆学对象的认识过程来看，确定研究对象应注意以下四点：

1. 图书馆学的对象必须要与学科名称相一致。图书馆学如果不研究图书馆事业，那就不是图书馆学了。但研究图书馆事业的哪些方面，则是可以讨论的。国外提出的种种理论，之所以称为图书馆学的理论基础，是因为它们不能充分揭示图书馆学的全部内容。尽管在研究对象上是可以交叉的，然而这交叉的部分必须是对图书馆学研究对象在微观或宏观上的深入，方能得到图书馆学的承认。因此，我们把研究知识、信息、交流等问题，看成是图书馆学在微观对象上的深入，而把研究图书馆事业看成是在宏观上的发展。

2。图书馆个体按照一定的原则，组织成为图书馆群体，我们把它叫做图书馆事业。由于图书馆事业是个不断发展的有机体，因此，对它的研究就不可能是封闭式的，而应当是开放式的。图书馆学不仅要研究图书馆事业的过去，也要研究它的现在和未来；不仅要研究图书馆自身的结构，也要研究它在社会信息交流系统中的地位与作用以及它的作用机制；不仅要研究图书馆及图书馆事业的整体，也要研究它们的各个组成部分，包括研究文献、知识、情报等。总之，一切与图书馆及图书馆事业有关的因素，都是图书馆学研究的对象。只有这样，才便于扩大图书馆学的研究范围，开拓新的领域，吸收其它学科的营养，促进其自身的发展。

3。图书馆学的研究对象与其它科学的对象有一个明显的区别，即它的研究对象包括着图书馆这样一种社会机构。这个机构不是一般意义上的自然的或社会的现象，而是一种人为现象。我们知道，数学的研究对象是现实世界中的空间形式与数量关系；化学的研究对象是物质的组成、结构、性质及其变化，以及变化过程中的能量关系；语言学的研究对象是语言；教育学的研究对象是教育现象；逻辑学的研究对象是人类的思维形式等等。图书馆学的研究对象则与它们不同，它包括着图书馆这样一种社会机构，因此就有一定的局限性。社会机构的产生是一种社会现象发展到一定阶段而引起的。图书馆和图书馆事业是人类信息交流这样一种社会现象发展到一定阶段的产物。因而，研究图书馆活动，就必须研究信息交流。这与其它科学的情况正好相反。经济学通过经济现象去研究工厂，而它不叫作“工厂学”；教育学通过教育现象去研究学校，也不叫“学校学”。图书馆学则恰恰

相反，它是通过图书馆去研究人类的信息交流。因此，图书馆学的研究对象必须包括与图书馆事业有关的因素，特别是要研究人类的信息交流，以克服其研究对象自身的局限性。

4. 对象与任务不同。对象指的是客体，任务则是通过对对象的研究，去找出关系，揭示本质，发现规律。因此，图书馆学的对象是图书馆事业及其相关因素，指的就是这种客体。通过研究客体而发现规律，则是图书馆学的任务。这一点是应当有所区别的。

总之，在图书馆学研究对象上的意见分歧，往往是认识过程中的差异。综合起来看，这些不同观点的内在倾向性是一致的，都是落脚于图书馆事业之上的。因此，将不同观点在其共同的基础之上统一起来，对图书馆学研究对象的确定是大有益处的。

第二节 图书馆学的研究内容与体系结构

图书馆学是各个分支图书馆学科的总称，其内容十分丰富。随着科学技术的发展，图书馆学的研究内容也在不断扩大。随着人们对图书馆学的了解和掌握，必然向它提出许多新的要求，这就促使图书馆学不断出现新的分支学科。就目前的情况看，图书馆学的体系结构，大体上可以这样来描述：

一、普通图书馆学

它指的是研究图书馆学基本问题，图书馆事业建设的基础理论，图书馆工作原理，特点及其规律的图书馆学。其内容包括 研究图书馆的性质、职能 图书馆事业建设原理 图书馆事业组织和管理体制，图书馆网络化的理论与实践，图书

馆工作过程及其特点，图书馆的工作规律，图书馆在人类信息交流中的地位与作用，以及图书馆学教育和图书馆学研究规划，图书馆的未来与现代化问题等等。此外，普通图书馆学还包括：图书馆事业史和图书馆学发展史的研究。

二、专门图书馆学

它指的是专门研究图书馆的各种类型及其特点的图书馆学，其内容包括：研究公共图书馆（包括国家图书馆、省市图书馆等）、大学图书馆、科学专业图书馆的工作原理、特点、任务及其特殊的性质、职能，以及它们的组织形式、管理体制和发展趋势等。各类型的图书馆还有：版本图书馆、儿童图书馆、盲人图书馆、工会图书馆、农村图书馆等等。

三、比较图书馆学

它是从本世纪五十年代起逐步形成的一门新兴学科。同比较人类学、比较法学、比较语言学、比较社会学、比较教育学一样，比较图书馆学也不是一门独立的科学，而是图书馆学的一个分支学科。比较图书馆学的研究对象是世界各国的图书馆事业。它从社会政治、经济、文化、思想和历史的角度出发，对两个或两个以上国家的图书馆、图书馆体制、图书馆事业发展中的经验或问题进行比较研究，其目的在于了解并掌握它们之间的共同点和差异点，并对这些异差作出科学的解释，从而得出正确发展图书馆事业的准则。比较图书馆学的研究内容是相当广泛的。它以探索各国、各地区图书馆事业的发展规律及国际图书馆事业的协作为主要目标，以调查研究为主要方法。

比较图书馆学的研究类型，主要有以下三种：

1. 地域研究。这种研究把某一特定国家或地区的图书

馆事业发展与有关的决定性背景因素联系起来，给以描述性的综述和批评性的分析。

2. 跨国研究。这种研究是对两个国家或更多国家中的某个技术性的图书馆工作问题，从多国度或多文化角度所作的研究。

3. 实例研究。这种研究深入地分析一种图书馆类型，或图书馆事业发展中的一种关键因素。例如，某一特定国家的图书馆学教育、图书馆网络等等。

四、应用图书馆学

它有两种含义：其一是指以图书馆工作为研究对象，研究图书馆工作的环节、程序、方法和技术的学科，这也可称为狭义应用图书馆学；其二是指将图书馆学的原理同有关学科某些实用研究结合起来，研究有关学科以及图书馆学本身所涉及的实践与应用方面的问题的新学科。它们大都是边缘学科。主要有：图书馆经济学、读者心理学、图书馆管理学、图书馆统计学、图书保护学、图书馆教育学等等。它们也可称为广义应用图书馆学。通常，人们所使用的是狭义应用图书馆学的概念。应用图书馆学的内容几乎包括了图书馆工作的各个方面，归纳起来主要有：

1. 图书馆藏书。主要研究图书馆选择和搜集出版物的原则和方法，出版物的类型和藏书成分的变化，出版物的供应制度，藏书的划分和藏书组织，排列、典藏和保护等。

2. 图书馆目录。主要研究图书资料著录的一般原则和方法，不同类型出版物的著录原则与方法上的特点，不同字出版物的著录原则与方法上的特点，目录的种类，目录的组织，目录的体系，分类法与主题法以及电子计算机编目等。

3. 图书馆读者服务工作。主要研究读者心理和阅读规律,图书流通、图书宣传与阅读指导的原则和方法,书情报服务,各类型图书馆读者服务工作的制度等。

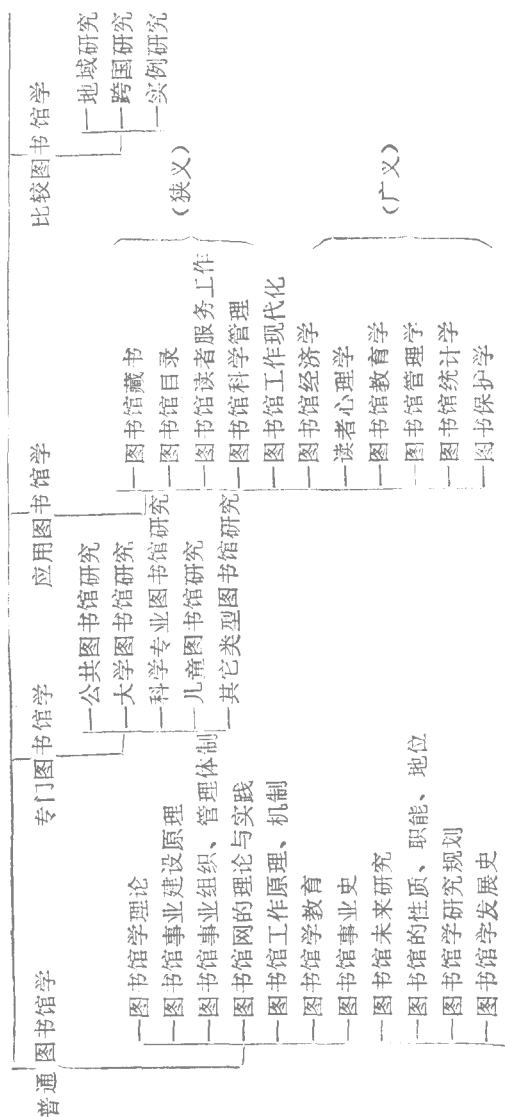
4. 图书馆科学管理。主要研究图书馆工作的集中化、标准化和管理工作的现代化,各类型图书馆工作机构的设置、劳动组织、工作定额、工作计划、工作统计以及人事管理等。

5. 图书馆工作现代化。主要研究电子计算机技术、光学记录技术、声象技术等图书馆工作中的应用,以及图书馆建筑与设备的现代化,图书馆工作过程的机械化、自动化等。

每一门科学都有它的理论和应用的两个方面。这两个方面并不是相互排斥、相互对立的,而是相互补充,相辅相成的。就拿专门图书馆学与应用图书馆学来说,它们的界限也不好划得十分清楚。许多内容是相互交叉的。比如,专门图书馆学要研究专门图书馆中的藏书与读者问题,而应用图书馆学中的藏书与读者的研究也要涉及到各类型图书馆藏书与读者的特点。因此,它们是相互结合、相互渗透的。在我国,应用图书馆学的研究,在很长一段时间里是整个学科的侧重点。在新技术革命的影响下,特别是微电子技术图书馆的应用,必将使应用图书馆学进一步得到发展。

根据以上对图书馆学体系结构和研究内容的分析,图书馆学的体系结构可用下图表示:

图 书 馆 学



第三节 图书馆学的性质

学科性质问题，是个科学分类的问题。科学是一种知识体系。对这种体系进行分类，便于从总体上去分析其特征，了解各门学科的特殊性质及其相互间的内在联系，进而为发展科学提供战略上的依据。

为了更清楚地说明图书馆学的学科性质，我们有必要对人类有关科学分类的思想，作一扼要的介绍。

在古代，人们对自然和社会的认识停留在直观的阶段，各种知识都包罗在哲学之中。那时，西方古代哲学家们也曾对知识进行过分类，影响最大的是亚里士多德（Aristotle）。他以人的活动为准则，把有关纯认识活动的学问叫做理论的哲学，把研究人的行为的学问叫做实践的哲学，把关于艺术等活动的学问叫做创造的哲学。

文艺复兴时期，随着资本主义生产方式的发展，各门具体知识相继从哲学中分化出来，成为各自独立的学科。此时，最有代表性的科学分类方法是英国的培根（Bacon，F.）和法国的“百科全书派”。他们认为，科学分类应从人类的理性出发，提出人类理性有三种能力：记忆、判断、想象。因此，有相应的三类科学，即：

记忆性的科学——历史等

想象性的科学——诗歌、艺术等

判断性的科学——
 { 上帝的哲学
 { 人的哲学
 { 自然的哲学（自然科学）

在十八世纪末，资产阶级革命的胜利推动了生产的发展，促使科学进一步分化。一些科学家便以各门科学的研究对象为基础进行分类。他们把所见到的现象分为：天文现象、物理现象、化学现象和生理现象，与此相对应的是研究这些现象的天文学、物理学、化学和生理学。他们认为，这些学科的排列顺序应当是从“简单的科学”到“复杂的科学”，

简单的科学——数学

天文学

物理学

化学

生理学

复杂的科学——社会学

这种思想的代表人物是圣西门 (Saint-Simon, C.H. de.) 和孔德 (Comte, A.)。

十九世纪中叶，自然科学的发展进入了一个新的时期。三大发现（细胞学说、能量守恒和转化定律、达尔文进化论），以及生理学、胚胎学、古生物学、地质学等领域的巨大成就，一方面更加充分地暴露了自然界各个领域之间的联系，另一方面也为发展和建立科学的分类理论提供了基础。这时，恩格斯以辩证唯物主义的世界观和方法论，分析和概括了十九世纪自然科学的全部优秀成果，批判继承了历史上合理的分类思想，创立了按物质运动形式进行科学分类的理论。他将各种运动形式概括为五种：机械的、物理的、化学的、生物的、社会的。恩格斯关于科学分类的思想，建国以来，一直是我国科学工作者研究科学分类问题的指导思想。

现代科学的发展，出现了分化与综合的两种趋势。各门