



# 天才儿童如何教育 (二)

中卫 编著



## 目录

|                      |    |
|----------------------|----|
| 天才与家庭 .....          | 1  |
| 率先垂范，树立高标准 .....     | 1  |
| 鼓励孩子独立自主 .....       | 6  |
| 激励与高标准和谐与培育 .....    | 7  |
| 当父母对儿童催促过度的时候 .....  | 10 |
| 天才儿童的情感世界 .....      | 16 |
| 一个取代老神话的新神话 .....    | 19 |
| 适于争胜的个性 .....        | 21 |
| 独立的思想和价值观 .....      | 25 |
| 低度的社交自信心 .....       | 35 |
| 他们是如何失败的，又如何补救 ..... | 41 |
| 带有道德意味的争论 .....      | 46 |
| 天才儿童在学校里过得怎样 .....   | 50 |
| 天才教育项目和家境艰难的儿童 ..... | 58 |
| 供学业天才儿童选择的几种方案 ..... | 60 |
| 天才教育是否有益？ .....      | 64 |
| 按能力分组 .....          | 65 |
| 全部按能力分班 .....        | 68 |
| 速成教育 .....           | 70 |
| 其他解决办法 .....         | 73 |
| 天才儿童成年后会怎样？ .....    | 82 |
| 半途而废的天才儿童 .....      | 84 |
| 成为专家的天才儿童 .....      | 85 |
| 成为成年创造者的天才儿童 .....   | 85 |
| 神童能否成为成年创造者？ .....   | 92 |
| 预示以后创造力的个性特征 .....   | 96 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 分清神话与现实 .....         | 108 |
| 天才都是全才？ .....         | 108 |
| 有才能的人并不一定是天才？ .....   | 109 |
| 天才都具有超常的智商？ .....     | 109 |
| 天生天才与环境造就天才？ .....    | 110 |
| 天才是父母逼出来的？ .....      | 111 |
| 心理健康则才华横溢？ .....      | 111 |
| 所有儿童都是天才？ .....       | 112 |
| 天才儿童必成大器？ .....       | 113 |
| 别制造天才儿童 .....         | 115 |
| 天才儿童是如何选拔的？ .....     | 118 |
| “天才儿童”遭遇交流障碍 .....    | 121 |
| 天才儿童教育的新视点 .....      | 123 |
| “天才儿童”的孤单 .....       | 133 |
| 特殊儿童 .....            | 135 |
| 发现孩子的天赋调查表 .....      | 137 |
| 识辨天才儿童 .....          | 139 |
| 1000 小时培养天才儿童计划 ..... | 144 |
| 鉴别儿童的科学天赋 .....       | 145 |
| 超常儿童的心理发展 .....       | 146 |
| 父母怎样发现超常儿童 .....      | 148 |
| 植物饮食造就神童 .....        | 151 |

## 天才与家庭

### 率先垂范，树立高标准

辉煌的成就似乎总是与父母或者至少是其中一方（或代替父母者）的努力分不开。他们不仅自己以身作则，努力工作，还督促孩子勤奋学习。督促者大多是母亲，至少在国这样的文化中是如此（据说，在中国，父母双方起着同等重要的作用）。例如，一项对有杰出贡献的成年人生活的研究发现，被研究者中有四分之一是由母亲督促的，只有二十分之一由父亲负责督促。这些有抱负的母亲还坚信自己的孩子能够成功。他们也把这种信念传达给了自己的孩子。马里兰州大学坐落于巴尔的摩县。该校被准许加入迈耶霍夫奖学金计划的天才黑人理科学生的事迹也证明了母亲在天才成长过程中强有力的作用。这些学生可能来自受过教育的家庭，也可能来自没有受过教育的家庭，但其近亲全都十分重视取得成就。大多数孩子说，他们的成就在很大程度上应归功于母亲的高期望值及母亲对他们潜力坚定不移的信心。

天才儿童的父母认为应该先工作后娱乐。他们反对浪费时间、工作马马虎虎和逃避责任的做法。他们勤奋工作，参加积极的娱乐活动，对这些价值观念身体力行。布卢姆研究的父母在紧张工作之余，都是做木工活、收拾花园、缝缝补补、锻炼身体、读书、听音乐，或者摄影消遣，他们从不泡电视。在这样的家庭里，孩子不允

许有丝毫的倦怠、懒散和消极被动情绪。他们必须懂得日常工作的意义。塔拉的父亲说，女儿要学的最要紧的东西是苦练终将有结果，这话道出了他看重的是什么。塔拉的母亲还明确告诉塔拉：每天训练都须竭尽全力；她考试时必须门门课优秀；要上休斯敦学校还有很长的路要走。魏茨金的父亲说，如果他不督促，孩子就会不用功练习。他还发现所有的一流棋手都有至少一名家长在旁督促，为他们鼓劲，替他们焦虑，以鞭策他们去争取胜利。儿童如果没有取得好成绩，往往是因为父母没有树立高标准。

父母必须做到身体力行。一味地鼓励孩子成功而自己工作懒散的父母对儿童的成功影响较小，而既期望孩子获得很大成功，自身又很有成就的父母对孩子的成功则影响较大。但请注意，这也可能有遗传方面的原因：工作勤奋的父母可能通过遗传基因把高能力传给自己的孩子。

父母不能只顾自己获取成就，还应抽时间培育自己的孩子。诺贝尔奖获得者很少有时间关心自己的孩子，而那些本人成就一般（即事业有成，但未达到顶峰）的父母，倒可能在实际上最有助于儿童的成长。那些很看重成就，但自己被剥夺了获得成就机会的父母，常常把所有的精力都倾注到帮孩子获取成就上。这样的父母最终也能使孩子获得辉煌成就。

尽管天才儿童生长在高标准严要求的家庭里，但家庭的督促效果似乎还要看儿童的天赋表现在哪个领域。如果孩子具有音乐和体育等表演领域的天赋，家庭的督促作用最重要。如果孩子在视觉艺术领域表现超常，家庭的督促作用最小。学业上的天才儿童的家庭督促作用

介于前两者之间。

这些差别从布卢姆研究的家庭中就可以看出来。以未来钢琴家的家庭为例。这些儿童的父母自己几乎总是参加一些音乐活动。有主动的，如自己弹奏乐器；也有被动的，如出席音乐会，在家听音乐。除两例外，最初决定让孩子上钢琴课的不是孩子自己，而是父母。而且这些父母都积极参与孩子的日常练习。他们中有三分之一的人旁听孩子的课，课上还做笔记，以确保孩子在以后练习过程中能按上课教的弹奏。他们中有一半人在年幼的孩子练琴时坐在他们身旁，监督他们练习。一位母亲的话道出了练习的意义及父母在保证练习正常进行中所起的积极作用。她说，“我们经常可以休假离开工作，但孩子上课和练琴时我们一刻也没有离开过。”他们不允许孩子敷衍了事，孩子若刻苦练琴便大加赞许。

在布卢姆研究的雕塑家家庭中，管束要松得多。首先，这些儿童的父母除一例之外都不是艺术家。约有一半人对艺术感兴趣的程度不过是闲来到博物馆转转。有四分之一的人对艺术所知无几但尊重艺术的价值。还有四分之一的人对艺术没有特殊的爱好。这些儿童的父母没有像音乐天才儿童的父母引导孩子参加钢琴课那样引导孩子步入艺术殿堂。他们教导孩子的格言是：爱干什么就干什么；要干什么就要干出个样儿来；重要的是自完善，不是学业成绩。这些父母很少关心孩子的功课。当孩子向他们表明，手工、绘画和劳作最能发挥他们的才干时，他们便出来支持他们，其中有一半父母帮孩子寻找专门的美术学习班，另一半父母虽未帮忙，但至少没有阻拦孩子的艺术发展。但他们中没有任何人抽出时间来陪孩子一道练习美术，因为他们没有美术实践。他

们培养孩子的美术技能不是为了在美展中夺魁，而仅仅是因为孩子想搞美术，于是他们就允许并鼓励他们搞，仅此而已。

布卢姆所研究的有学业天赋儿童的家庭既不像音乐天才家庭管得那么紧，也不似雕塑家的父母那样放任自流。那些后来成为数学家的儿童的父母认为在校努力学习并取得好成绩非常重要。未来雕塑家的父母重视自完善，未来数学家的父母则看重学业成绩。和雕塑家的父母一样，未来数学家的父母也无意引导他们的孩子步入数学殿堂。孩子在数学方面表现出色时，父母感到高兴，并对他们说，数学是一门值得从事的学科。对学业上的天才儿童的家庭进行的其他研究也得出了同样的结论：有学业天赋儿童的父母不是将孩子领进某个领域，而是教导孩子要爱学习，爱探求知识，要学有所成。

家庭督促方面的差异会带来不同的效果。要想在表演领域获得成功，就必须进行严格的早期训练。即使是极其渴望熟练掌握某项技能的高天才儿童也可能很难靠自己在这种艰苦的训练中坚持下来。我们前面介绍过，布卢姆研究的 20 名钢琴家在孩提时期很少有谁是自觉走到钢琴前去练琴的。视觉艺术天才的家庭对孩子的督促作用可能最小。这可能是国文化对当艺术家评价不高，抑或是父母可能和自己学美术的孩子一样具有不太爱受约束的个性特征。在音乐家和运动员的家庭里，孩子小的时候，父母对他们管束甚严。孩子长大以后，父母就要面临放手给孩子自由的挑战。习惯于监管孩子的父母常常很难做到撒手不管。

无论家庭贫富贵贱，父母的期望值对孩子都有极大的影响。有人研究过在学业能力倾向测验中数学和言语

成绩均优的那些来自下层社会的有学业天赋的青少年。结果发现，家庭无一例外地起着关键性的作用。在这些家庭中，无论是父母，还是祖父母，均密切关注孩子的学业成绩。他们不仅在精神上鼓励，而且在行动上督促孩子。他们明确地教导孩子，儿童应该努力学习，实现父母没有实现的梦想。在入选迈耶霍夫奖学金计划的黑人理科学生中，几乎所有孩子都有一名亲人（父或母）相信他们有获得成就的能力。正如我们前面所说的，其中大多都是母亲。

有人也许要说，父母的期望值高并不起直接作用。在某一领域才智超群且内驱力强的人，他们的孩子也可能有同样的才智和内驱力。这不是因为父母的高期望值或示范作用，而是孩子把父母的能力与内驱力继承下来的结果。关于天才与家庭的研究无一具有适当的对照组，所以我们无从判定父母的高期望值与催促作用对随机抽样的儿童的影响。但前文讨论过的对领养儿童研究结果表明，智商中有遗传成分。这些发现大概可证实这种假说，即只有督促是不够的，单用遗传来解释逻辑上是可能的。

然而各种文化间的比较为我们提供了某种对照组，证实了环境说，即父母的高期望值对子女获得高成就起到某种促进作用。在学业成绩水平上，美国儿童与日本儿童的对比就很能说明问题。一年级时，两国儿童的数学成绩没有什么差距。但是到了五年级，两国儿童的数学成绩有了明显的差距，日本儿童的成绩遥遥领先。我们不能把优异的成绩归因于能力高，因为一年级时两国儿童的数学成绩相差无几。匈牙利为我们提供了另一种文化对比。匈牙利儿童在一年级时比美国儿童晚上一

学期阅读课，而他们的数学成绩远比美国儿童高。这种差异只能从文化角度来解释。日本和匈牙利儿童的父母（及教师）对儿童的期望值比美国高得多。每当某种文化重视某领域的高成就并建立高期望值时，儿童在该领域的成绩就优于平均水平。这种现象不见于美国亚洲移民的表演水平、普通中国小学生的绘画技巧及铃木法培训出来的日本儿童小提琴演奏水平。当代美国儿童的父母对子女的成就期望值过低与儿童的学业成绩水平低不无关系。与其他文化的学业成绩水平相比，国的学业成绩水平低得令人不安。

### **鼓励孩子独立自主**

高成就天才儿童的父母渴望孩子成绩优异，并密切关注自己的孩子，以确保他们不断取得进步。但这些父母一般不刻板，不爱颐指气使，不专制。他们非常重视并竭力培养儿童的独立精神，让孩子自己做决定甚至允许他们冒险。

逼迫之下似乎产生不了获取成就的欲望，有独自去征服挑战的机会才会渴望成功。不能自主地去追逐个人兴趣的孩子，一旦没有来自父母的压力，常常会停滞不前。

国文化十分重视独立发展，有视觉艺术天赋儿童的父母就是一个极好的例证。在上面已谈及的布卢姆的研究中，父母为孩子提供材料、场地及精神鼓励，让孩子独立自主地去从事艺术创作，他们喜欢怎么干就怎么干，愿意什么时候干就什么时候干。

既鼓励孩子独立自主，同时又树立明确目标的父母，

人们认为是有权威而不是专制的父母。专制的父母刻板而专横；有权威的父母既有明确的道德标准，又尊重自己孩子的独立性，能容忍孩子初期的差错。对非天才儿童的研究表明，从儿童取得的成就来看，教育效果最好的家庭是那些父母有权威但不专制，也不放任自流的家庭。

让我们回过头来，再谈谈因果问题。是天才儿童的父母发现了孩子能力强才鼓励其独立自主，还是鼓励独立自主，促成了高成就的取得（如同限制独立自主会造成低成就一样）呢？这个问题可以通过把能力相当的儿童随意放在不同的教育条件下的那种实验来得到解答。另外，对限制儿童独立性的文化中儿童所取得的成就的研究也可以回答这一问题。

父母发现孩子能力高才鼓励他们的独立性，这种可能性肯定是有，但鼓励高能力儿童的独立性，再加上高标准严要求，以此激发他们获得成就的内驱力，这种可能性似乎也不是不存在。管束过严只能引起反抗、厌烦和不满。

## 激励与高标准和谐与培育

人们通常都用一些溢美之词来形容天才儿童的家庭，说这些家庭和谐美满，充满爱心，温情洋溢。和非天才儿童的家庭相比，这些家庭的确更亲密和睦，冲突极少（我们会谈到，这一概论不适用于那些成年后在自己领域成为创造力很强者的天才儿童）。在布卢姆的研究中，大部分高成就者的家庭至少在其孩提时期一直保持完整。其他研究者也发现，天才儿童的家庭离婚率低于

平均水平。然而最近进行的一项对高智商儿童的研究发现，天才儿童与非天才儿童家庭的离婚率并无差别。这可能是因为离婚率普遍升高的缘故。如果说和谐的家庭环境能促进天才的发展的话，那么离婚率不断增高的趋势可能不利于天才的发展。

也许因为家庭更和睦，天才儿童与父母的关系比对照组才更融洽。至少在一项研究中发现，智商极高的儿童爱家庭胜过爱学校。这些儿童一般不反抗父母，而是趋向于认同父母的价值观念。还有研究发现，高成就儿童的父母往往和蔼亲切，而低成就儿童的父母往往爱嫌弃，不友善。

家庭的温馨与培育，父母的高期望值与激励，这些加在一起便可构成才能发展的最佳环境。这种关键性的结合在奇克森特米哈伊的研究中可以发现。他曾对数学、自然科学、视觉艺术、音乐和体育方面有才能的青少年进行过纵向研究。

奇克森特米哈伊把家庭分为四种类型：“高标型”家庭，对儿童激励多，支持少；“完整型”家庭，对儿童感情支持多，激励少；“综合型”家庭，对儿童既激励又支持；“简单型”家庭则两者皆无。这四种家庭类型的划分既不依据社会经济等级、家庭规模、婚姻状况、种族或宗教背景等因素，也不依据儿童的性别、才能领域（如美术、音乐、数学、自然科学和体育）等特征或学业能力倾向测验所测的智力情况而定。

和其他三种家庭的青少年相比，在综合型家庭成长起来的青少年算是最幸运的。在对他们进行的为期一周的调查中，从他们每天8次的情绪体验报告看，他们是最幸福的。他们警觉状态高，目标方向性强，进行创造

性工作时处于神驰状态的时候多。他们还乐意从事对能力要求高的、挑战性活动。他们在学习和家庭作业上投入的时间较多，在其才能领域获得的成绩均较高。但只有一个领域明显例外。

这个例外的领域就是体育。在这一领域中，高标型家庭的青少年体育成绩最好。很显然，那些受到挑战但得不到周到养育的具有体育才能的青少年，比受到挑战并得到周到养育的有体育才能的青少年能取得更好的成绩。这可能是因为愤怒转化为力量后更有助于增强运动员的竞争精神。

当测验在家的自觉体验时，又是综合型家庭长大的青少年处于神驰状态和精力充沛状态的时候多。虽然他们和其他类型家庭的青少年看电视的时间一样多，但与看电视比起来，他们更喜欢与家人交流。他们自感觉最好，感觉自己在逐步达到预期的目的，并正在追寻重要的目标。从教师的评定结果来看，综合型家庭的青少年比简单型家庭的青少年精力集中程度高。此外，据教师称，综合型家庭的青少年比简单型家庭的孩子更能发挥潜能，更具独立性与创造性。对自己才能领域丧失兴趣的青少年认为自己的父母不是管束太严（比高标型家庭的要求还高），就是太漠不关心（比简单型家庭的关心更差）。他们失去了奋斗的内驱力。

这些发现是有联系的。如果说家庭的综合性有助于青少年走向成功，我们该怎样评价这些发现呢？奇克森特米哈伊认为，完整型家庭能产生正面影响并培养较高能力，而高标型家庭有利于培养接受巨大挑战的能力。综合型家庭的青少年说父母对他们期望高，并能给他们较多的自由。他们准确地描述出布卢姆研究中的那种有

权威的家庭，即既提出挑战、又给予帮助的家庭。

## 当父母对儿童催促过度的时候

在经常被引用的名为《被催逼的儿童》一书中，心理学家大卫·埃尔金德极力反对父母对儿童早期就进行过分的激励。心理学家威廉·戴蒙则持截然相反的观点，认为美国父母对儿童期望值过低，对儿童的激励又太少。

赞成戴蒙关于国所有儿童需要大大提高标准的看法，但同时也相信，父母对儿童催促过度，只着眼于孩子的天赋，而不注重“全能”培养，对孩子过分挑剔，要求太高，最终会引起儿童的逆反、压抑与怨恨。因父母施加的压力过大而半途而废的天才儿童当然不在布卢姆的回顾性研究之列。尽管布卢姆那种回顾性研究能说明父母的催促和期望值高通常与成就高息息相关，但不能告诉我们过分催促是否会搞得儿童头昏脑胀，不能充分发挥其潜能。只有前瞻性研究才能解答这一问题。

许多知名的成年人的确说过，他们曾受到父母的极度催逼，结果留下了终生的创伤。约翰·罗斯金<sup>特</sup>的母亲就非常专断，罗斯金长大后就经常情绪低落，情绪紊乱是他家的常见病。约翰·斯图尔特·穆勒的父亲无情地催逼穆勒，不允许他有假日，惟恐打破他天天刻苦学习的习惯。穆勒 20 岁时，一度精神极度抑郁（尽管情绪紊乱是他家的通病）。控制论的建立者、数学家诺伯特·威纳的父亲事无巨细都对他严加管束，不给他丝毫的自由，不允许他有“随意的”爱好。威纳 11 岁上大学，14 岁毕业，18 岁在哈佛大学获博士学位。但在青年时期，他经常精神抑郁，终生都感到有心理障碍。在他的自传里，

他痛心疾首地回忆了受父亲压制的情景：

一有错误就得立刻改正。开始讨论时，父亲往往采用轻松愉快的交谈式口吻，一旦出现数学错误，这种口吻便会戛然而止。继而这位和蔼可亲的慈父就一下子变成了血腥的复仇者。

音乐神童的父母常常爱过分催逼自己的孩子，对孩子在公众中的知名度感到无上荣光，并一再让他们参加公开演出。有些音乐学校认为，即使是神童也不能过早地逼着他们进行公众表演。不停地逼着神童练习也是相当有害的。马友友的大姐马友辰（音）是学小提琴的，每天得练 8 个小时。她说：“灵巧的左手是牺牲了孩提时的欢乐换来的。”

阿德拉根·德·麦罗是这方面的一个现代例证。阿德拉根是一个学业天赋极高的天才儿童，但因为父亲不停地催逼他，一心想使他过早地功成名就，他半途而废了。阿德拉根的父亲告诉阿德拉根，他（阿德拉根）比老师还要聪明，并使他获准加入了高智商者的社团组织门撒国际。他亲自教儿子高等数学，强迫他在醒着的每一分钟都得学习，8 岁就让他上大学水平的数学课程。9 岁时，他就在学习微积分并试写电影剧本了。他不断跳级，仅用三年时间就修完了大学课程；他主修数学。11 岁大学毕业。

阿德拉根的母亲最终离开了他父亲，并获得了儿子的监护权。当时阿德拉根仅 12 岁。她企图把丈夫干的每件事都翻过来，目标是把儿子从未有过的童年还给他，让他充分享受他从未尝过的孩提欢乐。她让他参加了少年棒球联合会。尽管阿德拉根已取得了大学学历，可母亲还是要他去上当地的一所公立初级中学。也许是因父

亲催逼过甚而产生了逆反心理，阿德拉根对学习活动的兴趣全然失去了，学习成绩平平。他把卧室中贴的爱因斯坦的画也换成了棒球节目单和连环漫画。他极力掩盖自己不寻常的过去，试图融入芸芸众生之中。他说，“如果时光能倒流，愿意回到过去，去过正常人的生活。”

阿德拉根与其父的关系使起一个著名而悲惨的例子——威廉·詹姆斯·西季斯。威廉的生身父亲是一位心理学家，鲍利斯·西季斯。鲍利斯深信人生初年的大脑最有利于学习。1898年他的儿子刚出生，他就开始在儿子身上实验自己的理论。他给孩子起了心理学先驱威廉·詹姆斯的名字（几乎可以肯定詹姆斯本人也不会同意鲍利斯的做法）。鲍利斯和威纳的父亲是同事，彼此都知道对方在做的教育实验。

鲍利斯无情地催逼自己的儿子。他反对一切与学业无关的兴趣。体育、游戏、对大自然的探索对他来说无足轻重。儿子2岁时，他就教他阅读和拼写；3岁时，威廉就能在打字机上连贯地打出英语和法语了；5岁时，他写出了一篇解剖学方面的论文，并能计算历法。他像患有孤独症的特才者一样，能推算出过去一万年内某个星期几是哪一天。6岁时，他以正常年龄上了学，但仅用半年时间就飞快地修完了7年的课程。8岁时，这位数学神童发明了一种新的对数表。10岁时，他会讲6种语言。父亲一再让新闻媒体对儿子进行采访报道，也许是为了满足他自己想出名的欲望。

11岁时，威廉穿着膝下扎起的丝绒短裤，略带神经质地给哈佛大学的数学教授和研究生做了一场题为“四维躯体”的报告。当时，他还是哈佛大学的学生。这场报告引起麻省理工学院数学教授丹尼尔·考姆斯托克的

注意。他预言威廉会成为一名世界级数学家。15岁时，他作为数学主修生以最优异的成绩从哈佛大学毕业，看似踏上了考姆斯托克所预言的成功之路。

然而，开始的辉煌瞬间转为暗淡。在研究生院的一年后，他对数学全然失去了兴趣，随即转入法律学院，但很快也对法律失去了兴趣。最后他从事办事员工作，既不用思考，也不用担责任。他沉溺于业余爱好，行为颇似孤独症患者。28岁时，他写过一本关于市内有轨电车乘务员给乘客的运转票的书。他可以精确地推算出在美国用单程车票到达某街道所需的运转票。

这种对业余爱好的着迷以及孤独症患者般的举动对这样一位数学神童来说不能不说是一场奇怪的悲剧。威廉不想再染指任何真正的数学。1937年《纽约人》杂志有关他的一篇文章中引用了他这样一段话：“一看到数学公式，就浑身不自在，像患了病一般。唯一想做的是开动一架加法机。但他们（新闻界）不愿给这份清静。”

威廉痛恨他的父亲，是父亲逼迫他学习，以教育他为业，并剥夺了他的情感营养。威廉住在一间寄宿舍里。在刚才讲的那篇文章里，房东说：“他像常见的住在带家具的出租房屋里的那些人一样，老是带着一种辛酸的表情。”文章接着说：“在摆脱了少年时代清规戒律的约束之后，过着无忧无虑的闲散生活，感到无比欣慰，个中又不免带有讽刺意味。”当有人向他说起考姆斯托克的预言时，他只是笑笑，说他是愚人节那天出生的。威廉死于脑溢血，当时没有一个亲人在场，终年46岁。

阿德拉根和威廉的父亲都是“创造者式的父母”的典型例证。他们无情地驱使儿子，以自己孩子获得高成就为业。这种父母认为是自己造就了孩子的天赋。他们

利用大众传媒展示孩子，为自己沽名钓誉。威纳和穆勒的父亲把儿子的早熟记在自己的功劳簿上。阿德拉根的父亲更是大言不惭地说儿子是“最大的成就”。

有创造者式父亲的儿童泯灭自己的个性，变成父母希望的样子。在某种程度上，这些孩子可能觉得父母爱的施予要视自己的成功而定。魏茨金的父亲对儿子在象棋比赛上夺冠的欲望永无止境。魏茨金很清楚，要想赢得父亲的心，只有成功。美术天才儿童的父母所以支持孩子的美术才能，只是因为它们适合自己的需要，而不是因为孩子可能维持不了正常的生活。心理分析学家艾丽丝·米勒在《童年的囚徒》这本书中生动地刻画了那些追求高成就的父母。父母一心想成为创造者，孩子们不得不成为满足他们贪婪欲望的营养品。

有这种苛刻的父母，天才儿童肯定要说压力沉重，精神抑郁。不过，他们说的这种压抑感也有可能并不总是外在环境困难造成的，而是各人天性使然，并和个人的创造力有关。有关创造力与压抑感的关系。

在指出有的父母因催逼过甚而损害了儿童的发展的同时，也注意到另一种更为微妙的伤害——父母对天才儿童的学校教育永不满足，即使孩子在校接受目前所能提供的最好的、最具挑战性的天才教育，家长还是不满意。就见到过许多这样的父母，他们不停地让孩子退出这所学校，进入那所学校，最后只能采取家庭教育的方式。这种父母给的印象是，他们为孩子的大量投入徒劳无益，其结果孩子成了才华横溢的受难者，而他们自己却成了大救星。

在估量家庭对天才的影响时，我们常常把这种关系想象成单向的，即家庭决定天才儿童的成就。实际上这