

# 第一部分 理论篇

在当代社会，妇女教育的兴起和发展是与妇女解放运动和教育民主化及普及化的历史进程密切相关的。现代妇女教育，从参与主体、教育内容和教育形式等方面来说，都与古代妇女教育有着本质的差别。在教育主体上，现代妇女教育的主体——妇女是以社会人的身份参与教育活动的，而古代社会的妇女，即使受教育，也是作为非社会人，即家庭人或自然人的角色参与教育活动的。在教育的形式上，现代妇女教育指的是女性享有和男性同等的权利和机会，参与制度化的、正规化的学校教育，而古代妇女是不可能与男子一样，接受同等教育的。接受教育的古代妇女大多是在家庭中或专门的女子宫廷教育机构中进行。在教育目标上，现代妇女教育是在男女性别平等的社会基础上实施的，其功能本身就是为男女两性平等参与社会生活作准备，而古代妇女教育，是在男尊女卑的社会基础上进行，是为男女尊卑有别的社会培养男子家庭生活中的贤妻良母和奴婢而实施的。在教育的内容上，现代妇女教育也自然与古代妇女教育有着质的区别。前者是接受成为社会人的各种素质教育和生计教育，而后者是接受在家庭中相夫教子、侍奉公婆等的礼数和服从教育。

现代妇女教育理论是研究在现代社会中，妇女参与教育的历史过程、规律；探讨妇女争取平等受教育权利以及获得充分、平

等发展机会的过程和规律；总结妇女参与教育与参与社会的内在关系。

进入现代社会以来，探讨妇女教育这一社会现象历来有两个不同的视角。一是所谓客观的、中性的视角（也被一些女性主义者称为“男性中心”或“父权主义”的视角）。持这一视角者，主张探讨妇女教育的特殊性，教育如何更好地完成女性社会角色性别化或性别角色社会化；另一视角为女性主义视角。它公开声称，女性（妇女）教育研究的目的是寻求全体女性更为平等、充分的发展和参与；声称站在妇女的立场上，用女性特有的感知、思维和逻辑解释和表达妇女在参与教育中特殊的感受和体验以及女性的感性世界和理性世界。女性主义视角的妇女教育研究是带有明显的性别立场和行动性的。

# 第一章 性别的界定及其相关概念

## 一、性别的定义及性别的形成

### （一）什么是性别

性别，简言之即为男女两性之别。在英语中，有性别（Sex）和社会性别（Gender）之分，分别表示男性和女性个体生理和社

会之别。

男女两性的自然性别，又称生理性别，源于胚胎发育中雌、雄性器官和组织的性别分化（Sex Differentiation）。这种分化大约从怀孕后的第七周开始，女性的原始性腺开始向卵巢方向发育，男性的原始性腺开始向睾丸方向发育。出生后，男女两性在生殖系统、性荷尔蒙、性染色体、骨骼、肌肉等方面都存在明显的生理差异。这些是人的性别特征形成的自然前提和物质基础。

与自然性别或生理性别相对应的一个重要概念是社会性别（Gender）。这一词用来指社会文化形成的对男女差异的理解，以及在社会文化中形成的属于女性或男性的群体特征和行为方式。目前，在女性主义研究中，通常用“性别”来指女性个体和男性个体生理上的区别，而以“社会性别”来指社会由于男女生理之差而强加给他们的不同的期望、要求与限制。“社会性别”概念是近年来从“性别”概念中分化出来的，是对西方 19 世纪以来盛行的“生物决定论”的有力挑战。自 80 年代以来，社会性别在联合国和世界许多地方发展成一个分析范畴和研究领域。“社会性别”又简称“性别”。

## （二）性别角色

性别角色是指社会按照人的性别而分配给人的社会行为模式。早在远古时代，就形成了男耕女织，男主外，女主内的社会分工。自阶级社会形成，男女两性的社会职能的差异，就被以伦理道德的形式进一步强化，并绝对化了。男女在家庭生活和社会生活中扮演什么角色，是从儿童时期接受成人影响和教育的结果。事实上，人们从出生之日起，就因性别不同受到不同的教育和性别角色期待。起初是取名、襁褓、服饰和玩具的不同；后来是游戏活动、学习专业、就业范围的差别。儿童就是在童话故

事、广播电视、书报杂志的影响下，通过对相同性别的长者的模仿而形成了为自己这一性别所特有的行为模式，即性别角色行为。在性别角色的形成过程中，虽有生物遗传提供性别的自然基础，但起决定作用的是以伦理、道德、风俗、传统等形式存在的社会文化。

### （三）性别角色的刻板印象

从心理学角度看，性别角色是社会赋予某一性别应具备的一套心理行为模式。刻板印象（Stereotype）又称定型观念，是人们对不同事物进行概括后形成的相对固定的看法。它有助于帮助人们认识某一新事物时提供背景信息框架。个体随着认知能力的成熟，会依从社会上多数人的看法或社会固有的价值将人、事、物和观念，按照其共同特点进行分类。这种分类认识的功能中，性别的类别和框架是人们认识人和社会行为的一个重要方面。当人们以性别为框架，赋予男女以不同的特征时，性别的刻板印象就产生了。由传统文化和社会性别分工导致的性别差异的刻板印象，在现代社会中，常常会表现为一种性别偏见。如女人只是感情用事，不长于逻辑思维等。在个体的成长过程中，旧的、传统的性别刻板印象不利于形成儿童平等的、正确的性别观念和和行为。性别角色刻板印象影响个体的整个社会化过程。个体通过学习，对自己的性别所应有的角色形成条件反射，同化着社会所赞许的两性所应遵循的行为准则和规范。一些研究表明，性别刻板印象的普遍性和牢固性可能影响女性的成就动机和潜能的发挥，亦可能加重男性的成功和成就压力。<sup>①</sup>

转引自钱铭怡等编著：《女性心理与性别差异》，北京大学出版社，1995年第103页。

#### （四）性别特征

性别特征指一个人基于生理特征差异而养成的那种他或她的文化认为适合于他或她的性别的行为、个性、特征、情绪反应、态度的总和。性别特征主要包括三个方面：性别特征倾向，即一个人认为他或她自己有多少男子气或女子气。对性别特征的偏爱，即一个人想要适应社会为他或她自己的性别所规定的文化标准。性别特征的表现，一个人实际的外表行为有多少是属于男性或女性的。

每个个体的性别特征的形成，是受多种因素决定的。这包括：男女在生理结构、生理机能上的差异，如生育功能和体能上的差异；男女两性的社会分工模式和职业角色模式，以及由此产生的人们普遍认定的男女在能力和性格上的刻板模式，即关于性别的文化和道德规范；社会阶层的差异，处于不同经济和文化背景中的个体，屈从于不同的文化对其不同的性别角色的期待。例如，一些研究表明，下层阶级的男女儿童表现出较中产阶级子女更早的性别特征；在性别特征形成的过程中，家庭成员的影响，也是重要方面。父亲对儿子和女儿的期待是明显不同的，母亲则随意性强；在兄弟姐妹之间，那些有同性年长的同胞的孩子比那些有异性年长的同胞的孩子更会根据他们的文化认定适合于他（她）们的性别特征；此外学校环境、课程、教师的态度和行为都是影响个体性别特征形成的重要因素。

关于性别特征的偏爱和性别特征的倾向最常用的测验是1956年由布朗制定的ITSC量表。测量的项目包括：自信心、侵犯性、竞争性和独立性，以及服从性、依赖性和胆怯。ITSC是一种由36张图卡组成的投射测验。

## 二、性别形成的生理学和心理学理论

性别是怎样生成的？是先天形成的，还是后天习得的，是生物、生理因素起决定作用，还是社会文化和教育的因素起决定作用？这是人们争论的主要议题。近代以来生物学、生理学以及心理学的发展，开始了人们就性别形成的理论上的探讨和实证的研究；20世纪以来，尤其近几十年，社会学、人类学和女性学的发展又将这一讨论进一步深化。

### （一）性别形成的生理学理论

这种理论把男女两性的差别归结为天赋的、本能的原因。其代表人物有美国的机能心理学家 E. L. 桑代克他认为人性有原本趋向，通过多中择一反应形成一切行为和道德品质，而这一切都由受精卵的遗传基因决定。他通过心理测量得出女性在言语表达、短时记忆方面优于男性，而男性在空间知觉、分析综合能力、实验的观察、推理和历史知识的掌握方面优于女性。性别形成生物学的观点强调：男女两性大脑结构不同，女性大脑左半球神经细胞树突的生长及神经髓鞘的形成比男性领先。相反就右半球而言，男性领先。而右脑半球为主导半球，具有沟通和协调两侧大脑半球功能的作用。还强调女性大脑重量平均为 1 250 克，而男性平均为 1 400 克；男女两性神经机能活动的特性不同，认为男女两性神经细胞膜的通透性有差异，决定了男女两性反应速度的差异。由神经生理结构决定的不应期女性较男性短，因而男性比较适于解决需较长思考过程的问题；男女两性感觉器官机能类型不同。女性的感觉器官机能属于“位相型”，对迅速的、个别的刺激反应快、适应能力强，兴奋过程较短；男性的

感觉器官机能属于“状态型”，对徐缓的刺激具有较固定的反应，综合能力强，兴奋过程较长。

生物学观点的持有者普遍认为，两性的差异是生物学差异造成的，后天的环境和教育只能起到强化其性别差异程度的作用，而不能根本改变性别差异发展的方向。

## （二 性别形成的社会学习理论

性别形成的社会学理论也称“性别定型论”，这一理论的哲学和心理学基础是环境决定论和行为主义，认为行为强化是性别形成的决定因素。行为心理学的创始人 J. B 华生认为，除极少数简单反射外，一切复杂行为都取决于环境影响，都是通过条件反射后天习得的。在这种理论影响下，一些学者开始把男女性别的形成看作是男女角色性别化的过程。性别角色的社会化是通过社会、学校和家庭的影响而形成的。而这种影响又是社会化的代理人——父母、教师、演员、报刊、广播、电视等作为社会化的媒介作用而实现的。例如父母给予不同性别的儿童以不同的独立程度，要求不同性别的儿童严格按照同性别的成年人的行为模式来进行活动，要求他们各自以同性别的成年人的活动方式为榜样来组织自己的活动。各种传媒途径、教科书等都对男女儿童的角色分化发生影响，性别形成的社会学习理论就是在这个基础上建立起来的。该理论的基本观点是强调外在条件、社会学习和成人榜样在两性性别行为形成中的作用。性别定型是男女两性分别掌握行为的性别模式，即先学习把不同的性别行为模式加以区分，然后把个别经验运用到新情景中去，最后逐渐学会履行相应的行为准则。

### （三 性别形成的认知发展理论

在性别形成的理论中，除生物学形成论和社会学形成论有明显的对立外，还有从人的认知发展的角度来探讨性别形成的理论。

性别形成的认知发展理论，又称“自我归类”说。这种学说以瑞士心理学家 J. 皮亚杰的发生认识论为理论基础，强调性别特点形成的认知因素，认为男女两性性别特点的形成，关键在于对自己的性别及其活动特点的认识，这种认识是主体和外部世界在连续不断的相互作用中逐渐建立起来的一系列结构，而不是外部世界的简单复本或主体内部预成结构的独立显现。该学说认为，机体具有组织和适应两种机能，性别行为的本质是适应。性别特点的形成即适应机能的实现须以基本的结构存在为前提，而基本的结构则是对自己性别及其活动特点的认识，是组织机能的产物。适应又分同化和顺应两种机能。同化，是主体把外界刺激整合于主体正在形成或已形成的认知格式或结构；顺应指认知结构或格式受到不易同化的刺激的影响而发生的改变。同化和顺应之间调节或平衡化的实现，就是认识上的适应，就是在认识自己的性别及活动特点基础上各自不同性别行为的形成。认为两性逐渐在认识自己性别及活动特点而进行自我归类，即主动把自己归于“男性”或“女性”后，有意识地使自己的各种行为努力合乎相应性别特点，从而逐步形成各自不同的性别心理特点。

柯尔伯格（L. Kohlberg）继承皮亚杰的性别认知学说，并在人类道德发展等领域，研究人类对性别认知的由低到高的发展过程和年龄阶段特征。柯尔伯格认为，儿童对性别的恒常性和性别认同的认识是性别认知和行为发展的关键。两岁以前的儿童，即使有了具体人物的称谓能力，但仍不具备对性别恒常性和性别认

同的意识；大约 4—6 岁，儿童具有性别恒常性和性别认同的基本概念，即知道男女是有别的，而且这种区别是不会变的，并能以同一性别的成人为认识和行为的楷模，主动去认同、学习。儿童性别恒常性的获得和性别认同的产生是儿童性别认识和行为发展的主要阶段，并始终与获得积极的自我概念相联系。儿童对同一性别的角色产生认同后，以后的认同、模仿行为都会使他（她）获取积极的自我感觉，从而成为获取积极的自我概念的重要组成部分。由此可见，儿童性别认同或形成的过程是儿童主动适应环境的过程，这种主动性和参与性就是儿童选择按性别角色的行为规范行事。因此，社会对两性角色的抑扬，自然形成男女儿童不同的性别角色和性别评价态度。

#### （四）性别形成的心理分析理论

性别形成的心理分析理论又称“角色自居说”，这种理论在奥地利精神病学家 S. 弗洛伊德创立的精神分析学派和美国心理医生沙利文（H.S.Sullivan）、德国医生霍妮（K.Horney）、德国心理学家佛罗姆（E.Fromm）为代表的新精神分析学派的理论基础上，强调自居作用在男女两性性别行为形成中的作用。自居作用，作为一种保持心理平衡的自我防御机制，被男女两性利用和模仿相同性别成人的行为以掩盖或改变自己的行为，求得心理上的自我安慰。角色自居理论认为，两性行为性别特征是由于他们在童年时期，模仿和自己性别相同的成年人，特别是模仿父母的行为，从而产生自居作用的结果。自居作用可分为两个阶段。第一阶段是男女两性在婴儿期共有的对母亲情感上本能的依恋，以使潜意识中的本能同父母的交往中得到满足，使本我得以通过自我得到发展。这个阶段又称孤儿状态的自居作用。第二个阶段产生于儿童出现自我意识之后。男女两性，根据外部世界，特别是家庭

环境的要求，有意识地来模仿与自己性别相同的成年人，特别是父母的行为，限制和压抑本我的冲动，以求得心理上的平衡。例如，男性由于害怕和妒嫉等原因对父亲防御性的自居作用，女性对母亲温和的自居作用等。认为通过这类自居作用，男女两性都各自形成“自我”与“超我”的性别特点，从而使男女两性的本我、自我、超我处于一种相对平衡的状态。心理分析理论非常强调人的情感和模仿活动在男女两性不同心理特点中的决定作用。

### （五）性别角色双向化理论

性别角色双向化，是首先由贝姆 S. L. Bem 在 70 年代提出的，对性别角色特质的研究有极为重要的意义。研究发现，无论是男性或女性，同时具有某些男性特质或某些女性特质者，其自我概念更为完善，对环境的适应更成功。

贝姆提出了一套以非性别歧视的方式使儿童社会化的主张。<sup>①</sup> 她认为，我们的文化把男女性别分类看得太重，甚至在一些无关的问题上也要运用性别范畴，如班里的班长一定有男生班长和女生班长之分，成人中对性别的过分注意，是导致儿童性别意识和态度的重要因素。

贝姆提出，抵消这种性别过分区分模式的方式，是让儿童在早期就认识到性别是一种生物学事实；是由生殖能力和解剖特征规定的，使儿童懂得什么是区分男女性别的关键，如生殖器的不同；什么不是性的本质区分，如女人做饭，男人赚钱。贝姆通过她四岁的儿子戴上发卡去幼儿园的体验来说明这个问题。当这位四岁叫杰里米的男孩戴上发卡去幼儿园时，许多孩子都说：“你是女孩。”杰里米解释道：“戴发卡与这没关系，是男孩就有

参见钱铭怡等编著：《女性心理与性别差异》，第 227—228 页。

阴茎和睾丸。”在其他男孩仍不相信的情况下，杰里米为使伙伴相信他的观点，竟脱下衬裤。可仍然还有些男孩以为每个人都有阴茎，只要带发卡就是女孩。

从贝姆的这类观察和研究中，我们可以看出：首先，人们通常持有的性别观念更多是基于社会性别分工而形成的。其次，儿童在采纳合适性别的兴趣与行为中存在着个别差异。可能某些儿童的性别概念比另一些儿童更为明显或重要，即男女有别是极为重要的范畴，而另外一些则可能不将性别作为最重要的决定兴趣和行为的标准。例如：同样两个女孩，在决定是否玩飞碟的过程中，一个孩子可能考虑是否有其他女孩参与，是不是女孩该玩的游戏，另一个则较多考虑自己动作是否协调，自己是不是有兴趣，后者的选择较少性别规范。

双向化理论认为，在现实的人格分析中，很难找到绝对只具有男子或女子兴趣和个性特征的人。人们通常把一个人同时具有男子或女子的心理特征的人称为“性格双向化”，又称“男女同体”。人们通常用包含着男性和女性特征的儿童个人特征问卷来测定男女性别角色双性化趋向。让儿童自己指出每个特征与自己适合的程度，用“最合适”到“不合适”五个等级评分。人们发现，越是开放的现代社会，男性量表上的分数与女性量表上的分数并不相于，儿童在两个量表上都可能得到高分，也都可能得到低分。心理上两性双向化的儿童在男性和女性特征方面积分都较高。

人们可以看出，男性量表和女性量表上的形容词代表着有社会价值和适应许多生活情景的特征。

### 三、性别形成的政治、哲学与社会理论

从社会政治、经济、哲学的角度来解释性别的形成理论，主要体现和集中在各式各样的女性主义理论流派中。

“女性主义”一词，源于英语，泛指欧美发达国家中主张男女平等的各种思潮。一般意义上讲，它是以实现男女平等，消除对妇女及其他被压迫群体在经济、政治及社会各方面的歧视为主要目标的社会变革的意识形态和信念体系。但由于人们的立场不同，对妇女受压迫的性质、根源，应采取何种政治策略以促成社会变革，以及对于追求的变革的性质、范围的分析，女性主义所提出的见解也各不相同。关于性别，尤其是社会性别的形成是各种女性主义理论都必须探讨和回答的主要问题。几乎所有的女性主义理论都承认，现存的社会结构是男权的，即女性权益服从于男性利益的权利结构。主要探讨的问题有：性别分工如何形成；在以性别为依据进行分工的社会中，如何认识其社会的生产结构、生育结构以及两性标准；女性解放的可能性和途径。

#### （一）经典的女性主义理论

经典的女性主义理论又称传统的女性主义理论，始于 18 世纪的自由主义的女性主义；认为两性不平等关系经历了三个阶段。首先是生理差异向社会差异的转变，然后是社会差异产生不平等的价值观念。男女最初生理上的差异，如女性能生孩子，男性肌肉发达等，这些生理上的差异，导致了社会和家庭劳动的性别分工，出现了社会性别差异，这种社会性别分工又产生人们观念上的性别价值观，即认为男性所承担的社会分工是更重要的，而女性在社会角色方面处于被动的、依从的和附属的地位。因

此，从根本上来说，造成男女两性不平等的因素，不是两性之间在生理上的差异，而是两性的社会性别差异。其主要代表人物是法国的哲学家和文学家西蒙·德波娃（Simone de Beauvoir），其代表著作是《第二性》（The Second Sex）。

## （二）马克思主义女性主义理论

这里主要指西方坚持用马克思主义经济基础——上层建筑的结构来分析、解释女性被压迫和女性解放的学说。马克思主义女性主义者认为妇女受压迫及不平等的根源不仅在于重男轻女的社会规则，而在于资本主义制度本身。认为，即使女性获得了与男性平等的立法上的权利，在阶级社会中，富人及上层人物也永远比社会上的大多数人拥有更多的资源与权利。在对以两性分工为中心的性别社会关系进行唯物主义的分析中，他们把社会性别概念引入马克思主义的政治、经济分析中，指出妇女从属地位的物质基础、生产方式及妇女地位之间的关系及有关妇女、阶级及家庭的理论对解释社会性别关系具有更重要的意义。马克思主义女性主义认为，资本主义的社会关系决定再生产的社会关系及其意识形态和组织形式。这种意识形态和组织形式又反过来加剧对生活在资本主义制度下的妇女的剥削。解除对妇女的压迫有赖于资本主义生产关系及父权制的再生产关系进行双重改造。

## （三）社会主义女性主义理论

社会主义女性主义理论是西方女性主义的主要理论派系之一，它是由于不满意西方马克思主义女性主义使用阶级观点分析社会性别，把社会性别放在了次要地位的理论而产生的。社会主义女性主义把对阶级压迫及对社会性别压迫的分析综合起来，认为两者都具有同等重要的意义。社会主义女性主义者通常认为，

阶级剥削制度和社会性别压迫制度互相依存，相辅相成。因此，不仅要改造生产资料的所有制关系，同时要改造女性被压迫的社会经验，因为妇女受压迫的根源在于资本主义整个经济制度之中。社会主义女性主义提出了双重制度理论和联合制度理论。双重制度理论强调父权制与资本主义制度之间的区别和辩证关系。这种理论一方面把资本主义制度看作是植根于一定历史时期的生产方式的物质结构，另一方面把父权制看作是植根于一定历史时期的为生殖和性活动而进行的生产模式的物质结构；而联合制度理论则把资本主义制度和父权制度一起放在同时包含阶级及社会性别批判的理论透视下进行分析。

#### （四 第三世界女性主义理论

“第三世界女性主义”既指第三世界国家的女性主义，也指发达国家中的第三世界女性主义。它是在 60—70 年代旧殖民主义全面崩溃，国际资本主义全面控制世界政治、经济和文化的形式下产生和发展起来的，是与第三世界国家人民和发达国家中的第三世界人民反对帝国主义政治压迫、军事扩张、经济剥削和文化渗透的抗争相呼应的。第三世界，从地理位置上看指拉丁美洲、加勒比海、非洲撒哈拉地区、南亚和东南亚、南非和大洋洲国家以及中国，也称发展中国家，包含落后和经济上处于劣势的意思。此外，在美洲、欧洲、澳大利亚的黑人、拉美人、亚洲人和土著人，即在发达国家和地区中处境不利，与地理位置上的第三世界历史上有联系的人群也包括在这一概念中。从某种意义上讲，第三世界女性主义的共同特征是反对种族主义、性别歧视、殖民主义和帝国主义。第三世界女性主义在妇女受压迫的根源认识上，不同于西方女性主义学者，后者认为妇女受压迫的根源是父权制。而第三世界女性主义学者则认为应当从当今世界权利结

构来分析这一根源。她们认为，帝国主义和发达国家与第三世界国家在政治、经济、文化上的统治和被统治关系，以及第三世界中不平等的权利结构是妇女受压迫和歧视的根源。认为社会性别体制是一种不平等的二元化社会体制，它体现了男女之间不平等的权利关系。它又是一种促成或限制人的基于自己生理范畴作出生活选择的强大的意识形态。社会性别作为不平等的分化人群的权利结构是与其他的社会权利分配结构，如阶级、民族、种族及年龄等相联系的。一些第三世界女性主义者指出，西方的女性主义及妇女运动是在物质高度丰富，强调思想自由和个人充分发展的资本主义发达时期产生和发展起来的。这种社会的发达或现代化从一开始就是建立在剥削和压迫发展中国家的基础上的，殖民主义的统治，帝国主义的经济侵略是以男尊女卑的父权制的意识形态为基础的；殖民统治和帝国主义的经济侵略又加剧了第三世界男女不平等、妇女受压迫和剥削的状况。总之，第三世界妇女受压迫和剥削不仅是性别造成的，还与阶级、种族、民族等因素密切相关。因此，第三世界女性主义坚持把反对性别压迫的斗争与反对其他任何形式的压迫和斗争结合起来。在妇女解放的行动方面，不仅提倡男女之间的机会均等，而且要强调为妇女创造机会；不仅强调妇女在社会上的地位，还要强调第三世界妇女所处的特殊社会地位。第三世界女性主义者运用批判的眼光看待一些被认为是独立的和中性的概念，如现代化、经济发展、科学技术促进现代化等。认为建立在西方模式基础上的发展和现代化，对第三世界而言，只能造成愈来愈深重的对发达国家的政治、经济和文化上的依赖，这种西方中心模式，反映的是世界不平等的经济结构和秩序。

## （五 后现代女性主义理论

“后现代主义”一般指自 50 年代末期所谓“后工业社会”开始形成的一系列新型的文化实践。后现代女性主义否定传统女性主义的“男女平等”的概念，认为男性同女性一样受阶级、种族、民族和地理等因素的深刻影响，没有抽象的男女平等。女性应与哪一具体阶级、阶层和种族的男性平等，是传统女性主义未回答的问题；同时认为，“平等”意味着“相同”，而现实生活中，相同是“相对的”，而差异是绝对的。

女性主义到现代发展成为轻平等、重差异的后现代女性主义。它在很大程度上是受当代各种西方哲学思潮的影响，如福柯（Foucault）的后结构主义（Post-structuralism），拉康（Lacan）的心理分析和德里达（Derride）的解构主义（Deconstructionism）等。后现代女性主义对于西方传统中将理性与情感、心灵与自然、客观与主观、公众与私人、工作与家庭、抽象与具体等影响深远的二分法进行重新分析和批判，对西方近代哲学和科学中的理性主义、机械论和还原论进行重新分析与批判。同时，对于基本的人与自然的关系，男人与女人关系的传统框架进行解构，打破了西方自启蒙时期以来所鼓吹的“人是自然之主体”的观念，从而也向传统女性主义的人权理论基础进行挑战。

在后现代女性主义理论中，存在两大流派，一是唯本论（Essentialists），一是构成论（Constructionalists）。前者继承和修正了传统女性主义的理论，以解构主义为方法论，重新探讨女性解放的可能性，因为这一流派基本上承认男女是两个相对立的范畴，所以被称为“本质论”。后者以解构主义为目的，否认“男性”与“女性”的观念，认为两性平等观是男权的思维逻辑的延续，不能从本质上认识女性受压迫的问题。

本质论的代表人物之一是戈尔·卢宾（Gayle Rubin），她以马克思主义关于阶级和分工导致性别压迫的理论，结构人类学家列维·斯特劳司（Lévi - Strauss）的关于原始社会结构的分析以及弗洛伊德·拉康的“恋母情结”（Oedipus Complex）的理论为基础，总结出一套自成体制的“性别制度”说（The Sex/Gender System），从人类发展的最初阶段和个人发育的最初阶段中寻找女性受压迫的渊源。她认为，每个社会都有一套机制来控制人类性生活和种的繁衍，因此产生各种社会仪式和道德观，同时也把人们生理行为变成社会行为，包含人类再生产的制度，叫“性别制度”，它先于人类的社会生产方式。而社会的“性别制”是建立在交换关系上的，从原始社会出现的“女人交换”是女性受压迫的最深的性别制度根源；最初的男女分工，不是根据人的自然功能进行的，分工的目的是强化差异，把两性分为既相互排斥又必须相互补充的群体。分工和“女人”交换是性别压迫的基础。在个体生理性别社会化过程中，“恋母情结”的克服有赖于社会集体和文化道德的各种禁忌，如女孩子的同性禁忌、男孩子的乱伦禁忌。

卢宾认为，恋母情结是人类性别化的关键，改变这种文化心理现象可能根除性别歧视和压迫。女性主义应用文化革命的方式对人类再生产领域进行改造，使男女能真正分担养育儿女的工作。这样，孩子早期的性别选择和角色分工就是多余的，进而才能建立完善的和平等的性人格。

结构主义则认为，在男权社会结构中，女性的自然作用和社会作用都是通过男性标准制定的。而本质论在力图说清两性不平等根源和性压迫的发展过程时，陷入了男性单线型思维的模式，把达到男性标准视为女性的解放。其代表人物之一丹妮斯·赖利（Denise Riley）认为，在男权社会中，“女性”作为一种身份是相