

第一篇

大学的理念及宗旨

大学的品性*

内容提要 大学是研究高深学问的地方 是创造新科学、新知识、新文化的机构；大学是高层次人才聚居的地方，是专家、学者们公开追求真知、真理的场所 大学是培养学生健全人格、高尚道德、健康情感、良好的文化修养、社会适应能力和职业创造能力的地方。对大学本质和宗旨的误解、误认将使大学的信念扭曲、精神失落、功能异化 使大学不像大学，成为缺少大学品格和精神的职业培训中心。

关键词：研究高深学问 培养高层次人才 聚居文化和科学精英

身在大学 无疑应该知道什么是大学。然而 要真正说清什么是大学，却不是一件容易的事。因为大学在理论和实践上所表现的多种标准和形态，以及不同国家的大学、各个国家中不同类型的大学在价值、功能、宗旨等方面的多样性，使人们很难给大学下一个能够完全包容大学所有现象、目标、活动的准确定义。比如 就大学的标准而言 在我国现代大学初创时期的带有指导性质的文件中，就有两种相互矛盾的标准：1.“大学分文、理、法、商、医、农、工七科 以文、理两科为主 但须文、理两科并设者，文科兼法商两科者，理科兼医农工三科或两科和一科者 才可名大学。”^[1] 惟至少须置三科以符学制”^[2] 2.“大学专设文理两科 其他法、医、农、工、商五科分别独立 为防社会对‘大’字和‘高’字有高低之误会，专设一科者 也可称单科大学。”大学分为文科、理科、法科、商科、医科、农科、工科 设两科以上者称为大学 设一科者称为某科大学。”^[3]而在我们的现实生活中，人们对大学名称使用，

* 本文发表于《南京师大学报》(社科版)2003年第3期。

则更显得缺乏规范和随意。一方面 在制度性的表述中 完全以研究为宗旨的大学（如北京大学、南京大学）和基本上以教学为宗旨的大学（如济南大学、广州大学 被混在一起 综合性大学 如复旦大学、浙江大学 和单科性大学 如电子科技大学、石油大学 被混在一起 高层次大学 如北京大学、清华大学 和低层次大学 广播电视大学、各种职业大学）被混在一起，从而使大学这个概念在高等教育的理论范畴中失去了准确的含义。另一方面 在我国民间“上大学”中的大学包括了从大学、学院、高等专科学校在内的所有高等教育机构。在人们习惯性的意识中“上大学”就像中举一样是改变命运、改变身份的象征 因为大学生可以将自己的农村户口转为城市户口，并且会有一个衣食无虑的“铁饭碗”。而在改变大学生原来的身份方面 所有的普通高校的作用都是一样的。这表明“大学”这个高等教育领域中的特定组织在我国的教育体系中并没有确定的标准和“所指”而大学的称谓也只是高等教育的代名词。所以，有的学者认为我国社会中关于大学名称的“多个所指等于没有确切的所指”而其“无所不能的能指已经使其丧失了所指”^[4]造成了大学名称的含义混乱 也使人们难以对大学进行确切的定义。

另外，若果对我国社会现实中被冠以大学之名的高等学校的活动宗旨及活动内容进行分析，也难以把握大学的定义。因为在我们现实的大学活动中，大学的宗旨一般被认为有三方面的内容，亦即培养人才、科学研究、为社会服务。很显然 这种关于大学宗旨的确定 并不是我们对于现实社会中大学活动内容的科学抽象或者特定的概括，而是对于国外大学基本职能理论的移植。而在现实的国外大学中，这三方面的内容也只是标志着大学发展的历史过程，是国外大学从早期的教学功能、到中期的科研功能、再到晚期的社会服务功能发展历史的概括 并非是现在每所大学都能够达到的目标。同样 在我国的被人们习惯性的认可的大学中，各个高校在活动内容方面也是存在着明显的区别的。比如 有些在科学研究方面水平极高的高校 其活动完全是以研究为主的 而在社会服务 国外大学职能中所指的社会服务 是指直接

的社会服务，而非间接性的社会服务）方面则显得漫不经心。有些在科学研究方面力量极其薄弱的高校，其活动完全以教学或者直接的社会服务为主，而在科学研究方面则显得力不从心。人们到底应该以哪一种高校为基础来确定大学的定义呢？还有，在高等学校的培养人才方面，我们现在习惯上将中等教育以上的毕业生都统称为高级专门人才。这就使国内著名大学的学生与高等专科学校的学生、甚至“电大”、“函大”、“夜大”等教育机构的学生水平混淆甚至等同，将其含混地统称为高级专门人才，造成了各类高校在学生水平和标准方面的模糊和混乱。特别是近年来见诸报端的“985工程重点建设高校”、“211工程重点建设高校”、“全国首批重点大学”、“全国重点大学”、“××省属重点大学”、“××大学（筹）”等五花八门的、缺乏统一标准的大学称谓，更加加深了关于大学定义内涵的混乱。

然而，现实教育活动中存在的大学定义混乱的状态，并不妨碍人们按照自己的认识和理解确定什么是真正的大学。一方面，从每年高考时的学生们的高考志愿来看，几乎所有的平时学习成绩很好或者比较好的高中毕业生，在填报高考志愿时都选择了从名牌大学到国家重点大学的教学、科研实力雄厚、声誉比较高的高校。可以说无论是在应届高中毕业生的心目中，还是在指导他们填报志愿的老师印象中，都有一本关于全国高校水平的明细账。这些高中学生们以及他们老师们的印象和看法，实际上也反映了社会上各个阶层人士对于高校之间水平差异的看法。这说明在人们心目中，是并不把那些科研水平比较低、教学影响比较差、社会影响比较小的高校当成大学看待的。另一方面，在我国长达20多年的高等教育高速发展过程中，一直时起时伏地存在着高等学校的“升格热”。无论是在高等教育恢复发展的80年代中后期，还是在高等教育快速发展的90年代中后期，“升格”都一直是许多高校为之努力的目标和相当一段时期工作的中心任务，也是许多高校引以为荣的发展或进步标志。这些高校其所以要“升格”或者改换校名，就是因为许多人已经意识到了单科性的高校很难被视为名符其实的大学，低层次的高校也很难被视为真正的大学。而真正的大学，还是指那

些在教学、尤其是在科学研究方面具有的雄厚实力和较高水平的高校。事实上 即使是在一些高等教育比较发达的国家中，“大学”的概念也是研究性高校、高水平高校的代名词。所以，要认识什么是真正的大学 或者说要对大学的概念进行确定 还是应该从中外著名大学身上所体现的大学的根本特征方面来理解。

关于大学的根本特征 根据中外教育家、思想家们所曾经进行过的探索以及他们提供的文献及著述，我以为主要有以下三方面的内容：

其一，“大学是研究高深学问的地方”^[5]。

我国著名的教育家蔡元培先生认为：“所谓大学者 非仅为多数学生按时授课，造成一毕业生资格而已也，实是为共同研究学术之机关。”^[6]英国著名的高等教育哲学家纽曼认为：“大学是传授普遍知识的地方。”^[7]他认为大学既应该是理智和道德的，又应该是以发展人的理性、训练人的理智为目的的。德国著名的教育家、哲学家雅斯贝斯认为：“大学是个公开追求真理的场所，所有的研究机会都要为真理服务，在大学里追求真理是人们精神的基本要求。”^[8]这些中外著名的教育家对于大学性质和宗旨的论述，都表明大学是社会中承担精神和文化生产的一个极其神圣和高尚的场所，是“人类社会发展的动力站”^[9] 是社会中的“新思想的源泉、倡导者、推动者和交流中心”^[10]。而大学尤其到现在 更成为社会的思想中心、文化中心、科学中心、文明中心，“它仅次于政府成为社会的主要服务者和社会变革的主要工具”^[11] 在对社会文化、文明和道德引领中 起着“海上灯塔”、“社会良心”、“世俗的教会”的启蒙、教化、引导作用。因为在科学技术高速发展、社会文化和价值观念急速变化的现代社会中 大学作为社会领域中教育层次最高、学术层次最高、文化层次最高的教育机构 不仅承担着培养高层次人才、创造及发展科学和文化的任务 而且是现代社会进步的理论及思想策源地 是引导人类社会走向文明、理性、高尚、智慧的理论、思想、文化的研究中心和创造中心。大学的这种为人类社会进步创造理论、思想、道德、精神的作用和功能 使大学成为社会中最为高尚且神圣的地方。而大学所承担的文化、科学、思想、文明的创造使命 要求

大学必须站在当代文化、科学、思想的最高点，必须以极其高尚的品格和崇高的境界，进行能够创造先进文化、先进思想、先进科学的高深学问的研究，必须全神贯注地从事具有前瞻性、原创性的科学和文化研究，否则就无法从事培养高层次人才的工作和活动，就无法完成先进文化和科学的创造任务。所以，大学在古今中外都被视为“研究和传授科学的殿堂，是学术勃发的世界”^[12] 被视为研究高深学问的地方。

在大学里，人们完全以追求知识为己任，大学的校园里流动的是追求知识、追求真理的学术空气。知识神圣、学术神圣、创造神圣是大学校园中最为通行的观念。大学中的人们普遍鄙视那些趋炎附势的庸俗之风，鄙视那些曲学阿世的邪恶之风。大学中的“大师”，则不仅是在学问上贯通中西、博通古今的知识大师，而且是人格和品格令人仰视和心仪的道德大师，是以言行展现“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”“三军可以夺帅，匹夫不可夺志”的气节和风骨的人格大师。因为大学教师和科研人员若果没有坚定、坚韧地对知识、真理、学术观点进行坚守和维护的高贵之气和高洁之风，就无法承担起传授和创造高深知识的神圣使命，大学的校园里也无法真正形成培养高尚人才的良好风气。在此需要特别指出的是，大学是否研究高深学问，不是看其形式上具有多少博士点或硕士点，而是看其对待学问的态度，是看其实际具备的研究能力和研究水平。这也就是有些高校虽然冠以大学之名而人们并不将其当做大学看待，而有些高校则虽然没有以大学命名却理所当然地被人们看成大学的原因。而像美国的麻省理工学院、加州理工学院、法国的高等师范学校这些世界著名的高校，虽然在名称上没有大学的字样，但其世界著名大学的地位和声誉却是谁也无法否认的。事实上，一所高校是否属于真正的大学，还不仅看它是否具有研究高深学问的志向或宗旨，还要看它是否具有研究高深学问的实力和能力。因为志向和宗旨只有在实力的支持下才能够变成现实，徒有虚名，志大才疏，都不是真正的大学所有的表现。所以，任何一所意欲成为真正大学的高校，都不应该去追求那种虚无缥缈、自欺欺人式的宣传或广告，而应该以宁静致远的心态，以放眼世界、博大精深的胸怀，扎扎实实地建

设自己的学科和教师队伍，扎扎实实地建设本校的教育文化和管理制度 真心诚意地引进和养育人才 真心诚意地尊师重师 使本校的进步和发展建立在坚实的逻辑基础之上 使大学像大学。“否则 社会所赖以取得的新的发现和明智判断的‘涓细的智慧溪流’将会干涸。”^[13]

其二“大学是造就学生高尚人格”培养高层次人才的地方。

教育作为专门培养人才的事业，其所包含的所有学校都可以说是专门培养人才的地方。而大学作为教育领域中层次最高的教育机构，其与中小学教育及高等教育中以职业教育为核心的高等专科学校等教育机构的显著不同 就是大学所培养的学生在知识层次、智慧层次、道德层次、社会责任等方面要达到较高的标准。亦即‘亦然’状态的大学毕业生 不但应该具备较强的职业技术操作或管理能力 应该具备职业活动的创造能力，还要具备从事跨职业的社会适应能力和工作开创能力 更要具备良好的文化修养。大学要培养的学生的文化修养“指的是人的精神思想”^[14]。它包括人的科学和文化知识水平 人的思想和精神境界，人对自然事物和社会现实、历史认识的能力及达到的高度，人对于自己所从事的职业的理想和抱负，人对待生活及工人对待生活及工作中的困难及挫折的 人对待社会、他人、亲属的亲近、宽容、理解、关心、帮助、同情等方面的人格水平等。而大学其所以必须在学生的文化修养培养方面竭尽全力或有所作为，是因为文化修养表现了一个人的 人格和道德水平 也决定了一个人对待工作、他人、亲人、社会的责任感水平和态度。良好的文化修养，会使人在自己的工作中不但能够很好的履行职业方面的职责，而且能够使人自然地表现出体现社会文明的、令人温暖的人文关怀。这种文化修养“在形式上表现为某种认识宇宙世界的明确、坚定的思想 认识事物本质的、积极的信念”^[15]。这种文化修养能够“使人类生活免于陷入纯粹的灾难之中，它能够使人类过上一种不会发生无谓悲剧或者内心感到耻辱的生活”^[16]。特别值得一提的是 大学培养具有良好文化修养的智慧人的功能和意义 在现代社会中尤其显得重要。因为缺乏良好的文化修养而导致的极端化的自私自利 可以说是现代社会中战争、犯罪、暴力及各种社会灾难的根

源。而要培养大学生良好的文化修养，则一方面需要有意识地传授“普遍的知识”因为“普遍的知识”中包含着许多纯粹的文化性、价值性知识及其学科 比如哲学、历史学、文学等。虽然从严格的意义上讲，文化的内容中起码有一部分是源自于科学的，但“文化并不是科学”^[17] 而是一种生命信念 是一种充满温馨的人文关怀的爱情感和意识。而文化与科学的显著区别是，“文化需要我们对世界和人类具有一个全面的思想认识，文化不能因科学绝对精确的理论方法碰巧完结而停止不前”^[18]。而“没有文化的生活是有缺陷的生活 是遭到破坏、不真实的生活”^[19]。所以，大学不能立足于只向学生传授那些在求职时备受青睐或宠幸的、纯粹属于科学的实用性、技术性知识 而应该立足于向学生传授包容了时代文化全部内容的、展示当今个人生活巨大世界的“普遍的知识”以期熏育和涵养大学生们的文化修养。另一方面，“大学教育在本质上应该是苏格拉底式的教育”^[20]，“大学的基本原则是 经过思考去运用一切工具和全面发展人的所有潜能 让学生在一切行动和信仰上作出自己的抉择，并通过认知让他们完全清楚地意识到自己所负责任的意义。大学要求学生具有无止境的求知欲，但只有出于自愿，认知才成为可能，因此认知的目的就是个人的独立。”^[21]“学生在大学里不仅要学习知识，而且要从教师的教诲中学习研究事物的态度 培养影响其一生的科学思维方式”^[22] 从而促使学生成为英国哲学家怀特海所说的“成人”亦即智慧的人 高尚的人 理智的人。所以 真正大学中的教育 则不仅要培养学生接受知识、吸收知识、内化知识的意识和能力 而且要培养学生研究知识、创造知识的意识和能力。并且通过对知识的研究和创造活动，涵育和坚强自己的科学理性、高尚人格和独立自主的素质和精神。而“真正的大学生会在为精神发展不可少的困难和错误之中 从大学广阔的学术天地里 靠着他的选择和严格的学习找到自己发展的路。”^[23]

综上所述，大学可以说就是以培养学生良好的文化修养和独立的研究精神、创造精神为思想基础和办学宗旨 来实现自己为社会培养高层次知识水平、高层次道德水平、高层次创造水平的优秀人才的。

然而 大学在世界范围内所遭遇到困难是 功利主义目标和目的对于大学精神的消解和遮闭。这种现象形成的现实原因是现代社会科技水平需要的社会各方面工作人员的技术水平训练，占用了大学生们应该用于人格修养、精神涵育、道德生成的时间和条件 从而使大学生们的有限的学习生活，几乎完全变成了追求职业能力和资格的职业知识训练，发自动人的‘趋利避害’本性的功利性、工具性、庸俗性意识 在没有受到大学本真观念和宗旨的抵抗下“，反客为主”地成为有些国家大学中的教育目的和主流意识，造成大学本真品格和精神的失落或被压抑的现象。这正如日本政治家池田大作所说：“现代教育陷入了功利主义 这是可悲的事情。这种风气带来了两个弊端：一是学问成了政治和经济的工具 失掉了本来应有的主动性 因此也失去了尊严。另一个是认为唯有实利的知识和技术才有价值，所以做这种学问的人都成了知识和技术的奴隶。”^[24] 这种意识在我国有些大学中造成的影响是：名牌大学 + 热门专业 = 好工作（高待遇、高地位）成了许多人求学的内在逻辑。而无论是对于个人还是社会至关重要的大学生的境界涵育、情感陶冶、道德生成、意志磨炼、科学精神人格化等人格修养方面的训练和追求则被冷落或显得无关紧要。在这种教育文化和思维模式中，那些着重于引导学生人格和心灵纯洁和美化的思想性、价值性学科及其课程 往往被视为无用的知识而备受冷淡 而那些在求职时备受宠幸的实用性、技术性专业则成为人们竞相追逐的对象，大学也在这样的文化和模式中不知不觉地蜕变为职业培训场所。然而一个确定无疑的道理是，“职业主义会导致浅薄和孤立。它贬低了课程和教职人员的价值。它剥夺了大学惟一的生存理由，即在不受功利或‘结果’的压力牵制的情况下，为追求真理提供一个天堂”^[25]。同时 纯粹的专业性教育 只能使学生“成为一种有用的机器 但是不能成为一个和谐发展的人”^[26]。这样的教育文化和教育机制中培养出的许多大学毕业生，都是徒有大学毕业生之学科知识、而缺乏大学毕业生之文化修养的“单面人”也是被西班牙教育哲学家加塞特指称的“没有文化修养的新生的野蛮人”。 “这种新的野蛮人毕竟都是专业人员 要比以前的人更有知识 可同时 又是没有文化修养 如一些工程师、医生、律师、科学家等”^[27]。这些人

如果是医生，那就很可能如我国学者周国平基于自己的深切感受而指称的“有知识没文化的野蛮人”。他们似乎还有医术，但却对病人极其冷漠、无所谓和不负责任，更谈不上具备对病人充满爱心的人文关怀情感了（见《方法》99/2.17 页）。因为他们在大学中学习的只是生理学、化学、药学知识，而没有认真仔细地思考一名优秀的医生的真正含义是什么，以及如何严于律己地使自己成为一名优秀的医生。这些人如果是法官，那很可能就像我们社会中存在的有些不负责任的法官那样，或者对诉讼人的权利和利益漠然视之，随意地运用法律和对待案件的原因和条件，人为地制造冤假错案。或者胆大妄为地索贿受贿并且徇私枉法，使国家的法律尊严受到损害。因为他们在大学中的法律知识学习并没有深入心灵，而是依靠死记硬背书本知识和老师指定的考试要点考试过关并获得法律文凭的。而作为一名司法工作人员所应该具备的对国家法律精神的认同和融会，以及作为司法人员应该具备的高尚情操、廉洁和勤政品德，他们都没有去认真地内化和磨炼，因而在如何做一名合格的法官这个至关重要的问题上，他们反而是陌生甚至麻木的。这种只注重向学生传授具体、系统的科学知识、而不注重熏陶和涵育学生文化修养、人格情操的现象，是包括我国的一些冠以大学之名的高校在内的世界许多国家的大学中都普遍存在的问题，是应该作为大学发展和建设的重要目标而予以重视的。

毫无疑义 教育不仅是一门科学 而且是一门比一般的纯粹性科学或技术更为严谨、对从业条件要求更高的科学，教育的结果也和任何科学性事业一样是完全建立在逻辑性活动基础上的。在现实的社会传媒或宣传中，虽然几乎所有的高等教育机构都声称自己是专门培养高水平人才的，或者以培养高水平人才为目的，然而真正的高水平人才并不是可以凭借宣传活动中的动听语言或者大话、套话“说”出来的，而是要依靠真正健康、文明的校园文化、真正高水平的教师来精心地熏陶和培养的。一个高校培养人才水平的高低是一个客观存在，它并不以人们的主观意志为转移，而是以客观实力为基础。一个缺乏真正大学水平和实力的高校，无论自己的主观意愿多么强烈，但都是绝对无法培养出高水平的学生的。而我国高校中目前极其强烈和流行的功利主义教

育观念和思想可以说完全背离了真正大学的本质和宗旨 完全不具备真正大学的品格和境界,他们的以追求某种功利性目标为基础的办学活动并不具备真正大学的功能和价值 因而也不会产生真正大学教育的作用和意义 也是不可能真正培养出以高尚、文明、理性为基础的高水平人才的。所以,真正地树立‘为教育而教育’的思想和境界,认真地建设能够完全引导教育进步的高校教育机制,建设高校先进的制度和文化的吸引高水平的教师和科研人员 应该是我国许多高校积极采取的策略和对策。

其三,“大学是高水平理论人才聚居的地方”。

大学作为研究高深学问和培养高层次人才的特殊学校,一方面 大学的研究高深学问和培养高水平人才目标和功能,需要通过高水平的教师和研究人员的努力来实现。因此,世界所有著名的大学 都将引进高水平人才作为自己的重要工作来对待。他们不仅确定了大学教师的最低标准为博士学位获得者及不招本校应届毕业生的基本原则,而且成功地建设了在全世界范围内招聘教师的制度和规则,使这些大学教师的选择面向世界范围的优秀人才,从根本上保证了教师的学术水平和人格素质。在大学教师的选择上,他们无疑都认同这样的理论:“大学教师首先应该是研究者。”^[28]“最好的研究者才是最优良的教师。只有这样的研究者才能带领学生真正的求知过程,乃至科学精神。只有他们才是活学问的化身 跟他们来往以后 科学的本来面目才得以呈现。只有自己从事研究的人才 有东西教给别人,而一般的教书匠只能传授僵硬的东西。”^[29]因为大学教师们将要面对的是成熟、独立和精神已有所追求的年轻人 所以他们要以身作则 指导学生 让他们学习刻苦钻研的精神。他们工作的关键是要培养大学生们的创造精神和能力。大学通过引进教师 “把追求科学知识和精神生活的人聚集在一起”^[30] 把国内甚至世界范围的科学和文化精英聚集在一起 使大学自然地成为社会的科学、文化、文明和思想中心 成为国家文化、科学、精神和综合实力的象征或标志。另一方面,大学的研究高深学问和培养高水平人才的性质,使大学成为比之于社会其他任何部门都要拥有思想财富、文化资源更为充足的地方 成为许多优秀和精英人才所向往和

期望的地方。特别是大学所拥有的学术自由、教授治校等精神资源和文化传统，对于立志于治学的有识之士和优秀人才更是具有非常强烈的吸引力，吸引着他们在世界范围内竞聘大学教师和研究人员职位。正是在大学这种特有魅力的吸引下，世界的许多政要都在卸职以后，选择了到大学从事教学或研究的工作。而大学也正是因为聚集了大量的科学、文化和思想精英，所以才使自己变得不可代替，拥有无法计量的社会价值和意义。他们依靠自己拥有的人才和思想，既为世界培养了以自己的科学研究和文化创造而推动人类社会整体进步的科学技术和文化观念，也为本国培养了享誉世界的诺贝尔奖获得者及其他方面的优秀人物。也正是由于社会各方面优秀人物的聚集，所以大学才显得格外地富有力量和尊严，才能够坚定地坚守自己的理念和原则，拒绝来自社会各方面的不正当要求和压力，弘扬自己的宗旨和本质。也才有美国哈佛大学拒绝总统里根期望得到该校博士学位的要求、美国哥伦比亚大学拒绝英国女王期望得到该校博士学位的要求、清华大学教务长潘光旦先生拒绝时任国家副主席沈均儒期望其孙到清华大学听课的要求等大学佳话^[31]。当然，在现实的社会活动中，高水平人才是一个难以简单地用语言概括的概念，也不是我们以往简单化地以论资排队方式评审出来的所谓教授、副教授等拥有某种职称的人所能代表的，而是在本质上“热心积学”、学识渊博、见解深刻的具有某一领域的专业知识的真正的学者。他们是一群雅斯贝斯所说的“精神贵族”，是一群将自己的生命融入教育事业，或者说是将自己所从事的教学及研究工作融入生命的名符其实的学者。他们对于自己的专业极其热爱，为了追求真知他们会“昼夜不停地思考并为此形消体瘦”，甚至“敢冒风险，静听内心细微的声音，并随着它的引导走自己的路”^[32]。他们坚信自己工作的意义和价值，从而在艰苦的、甚至寂寞的工作中感受创造的乐趣、愉悦和意义。他们对于事业的执著追求和艰苦努力，会转换成为令同行承认、赞赏、佩服的科学成果或文献典籍，丰富人类的文化和思想宝库，并且为后人提供珍贵的思想引导和提示。

值此，我们可以对大学的要义作一个粗略的概括：1. 大学是研究高深学问的地方，是社会科学、文化、思想的研究和创造中心。2. 大学

是高层次人才培养的高等学校，大学培养的学生不仅具有高水平的职业活动意识和技术创造能力，而且具有对于社会变化和发展的适应意识和能力 尤其具有促进社会进步和文明的文化修养、精神境界和人格素质，使大学能够真正发挥“观乎人文，以化成天下”的功能和作用。

3. 大学是高水平理论人才聚集的地方，是社会各方面知识精英、文化精英、科学精英、道德精英聚集并且合力为社会创造先进的科学和技术、先进的文化和思想的社会发展“动力站”。因此 积极地、无条件地建设高水平的、名符其实的大学 帮助和支持大学维护本然的大学性质和宗旨 既是大学人的理想、信念、追求和职责 也应该是社会各方面的义务和责任 因为大学的先进和繁荣 也是国家的先进和繁荣的象征和标志 是国家整体进步的条件和基础 是社会文明和国家综合实力增强的体现和反映。而只有这样的认识，才可能使大学的进步和发展奠基在理性的基础之上。

注释：

[1][2][3] 见郑登云编著：《中国高等教育史》 华东师大出版社 1994年版，第 100 页、第 141 页。

[4] 杨旭东：《为大学正名》 见《现代大学教育》2002 年第 5 期第 76 页。

[5][6] 蔡元培语 分别见杨东平编：《大学精神》第 1 页、第 334 页。

[7][英] 纽曼著：《大学的理想》 浙江教育出版社 2001 年版 第 2 页。

[8][12][20][21][22][23][28][29][30][32] 分别见（德）雅斯贝斯著：《什么是教育》 三联出版社 1991 年版 第 113 页—169 页。

[9][25] 分别见 美 赫钦斯著：《美国高等教育》 浙江教育出版社 2001 年版 第 1 页、第 25 页。

[10][11][13] 分别见 美 布鲁贝克著：《高等教育哲学》 浙江教育出版社 2001 年版 第 13 页、第 21 页。

[14][15][16][17][18][19][27] 分别见 西班牙 加塞特著：《大学的使命》 浙江教育出版社 2001 年版 第 56 页—第 85 页。

[24] 见鲁洁主编：《德育社会学》 福建教育出版社 1991 年版 第 47 页。

[26] 爱因斯坦语 见华东师大出版社出版的《大学活页文库》第 1 期第 5 页。

[31] 见《读书》2002 年第 11 期第 42 页。

牛津精神所昭示的大学本义*

1996年11月5日牛津大学各学院的学监们以259票对214票的表决结果，否决了沙特阿拉伯亿万富翁瓦菲支·赛义德关于建立“世界级工商管理学院”的建议，也因此拒绝了赛氏的340万美元捐款。其理由是：教育应该让学生学会为公众服务，而不是对赚钱有所准备。大学教育的目的是人格而不是人力。因此，“有着古老传统的牛津大学应该远离沾满铜臭味的工商教育”^[1]。虽然对于牛津大学学监们的这个决策和选择人们可以见仁见智，但牛津人这种不为“世风”、“世俗”、“潮流”所动，顽强地保护自己学校宗旨和本质的“牛筋”精神，不由叫人击节赞叹，由衷敬佩。也启示笔者思考大学的本义。

—

关于大学的本义，亦即大学的宗旨，古今中外可以说定义极多。但作为一种社会和理论共识，这么几点恐怕是歧义极少的吧。其一是“所谓大学者，非仅为多数学生按时授课，造成一毕业资格而已，实以是为共同研究学术的机关”^[2]，也就是为传授文化、发展文化、创造文化的场所。其二是“大学之道，在明明德”^[3]，“修身、养性、治国、齐家、平天下”^[3]。也就是要培养学生高尚的道德品质和人格情操，能以天下为己任，为社会的发展竭尽职责。其三是“大学是个公开追求真理的场所，所有的研究机会都要为真理服务，在大学里追求真理是人们精神的基本要求”^[4]。“大学也是一种学校，但是一种特殊的学校。学生

* 本文发表于《广西经济管理干部学院学报》2000年第3期。

在大学里不仅要学习知识，而且要从教师的教诲中学习研究事物的态度，培养影响其一生的科学思维方式^[5]。“大学教育在本质上是苏格拉底式的教育”^[6]。是培养学生的学习能力、发展能力、社会适应能力、劳动创造能力 塑造学生健康人格的事业。这些思想虽然说并不新鲜，并且大多为教育先哲们所树，而且已经通过各种文化渠道广传天下 为广大的从教人士所熟知。然而 这种明白如水的教育宗旨 在我们的教育现实中，却往往难见其项背。

首先 是我们高教领域中显著的趋利倾向 几欲成为教育活动的主旋律。试看 学生高考的目标是上大学找个好工作 填报自愿中的热门专业追逐是为了将来谋个待遇高、福利好、有地位的好职业。许多学生学习的直接目的是为了拿到毕业文凭 即“为了造成一毕业资格”。教师呢 起码其中一部分令人难以恭维 为了评职称凑论文、凑专著者有之 抄袭论文抄袭专著者有之 用剪刀加浆糊真正“编”实为搬 教材者有之 有知无学 为师无才 在有些学校成为一种普遍现象。平庸与投机在课堂、校园中司空见惯 逐利意识有时几乎近似流行。教师中假冒教授者有之、假冒“博导”者有之 致使有些高校里的“高级职称也变了味 不值钱了”^[7]。逐利使学校中的许多事物都变了味，变得庸俗和卑劣。就像有些地方的乡镇企业的污染使江南水乡已没有真正意义上的“小桥流水”一样 物欲、利欲已使有些高校内难见高等学府的神圣和儒雅、宁静和纯洁 难见“天之骄子”们指点江山、激扬文字的勃勃生机。

其次 是时隐时现、有时甚至泛滥的形式主义。高等教育作为一般学生 能读研究生的学生毕竟是极少数 最终意义上的学校教育 是许多学生此生的最高或最后学校教育阶段，其学习生涯对于他们的人生定向和人格定型有非常重要的影响。然而在我们的高等教育中，能真正理解“大学之道在明明德”的人到底有多少呢？试看我们的高等教育，至今仍在“苏联模式”的专业式培养和被西方理论界激烈批评的“主知主义”思想中运行 学校活动的重心是具体的教学过程而非革新教育思想，相当一部分教师授课仍然是单纯或简单化地传授具体的知

识。即只教是什么？少有机会让学生问为什么？有些学校甚至为了管好学生，相继强化了考试形式和结果，通过考试对学生施加压力，而少有在学生的学习理想提高、学习动机端正、自我全面发展方面进行工作，只教书不教人仍是我国高教活动中的通病。学生的学习仍是在教师规范和考试压力下的被动学习，考试前突击背书已成为学生学习的通用模式。而学生的人格发展需要、教师的“德高为范”、言传身教能在很大程度上被知识性的教学潮流遮蔽了。有些学校中盛行的形式主义，已严重地影响到教育的本质和学生的人格培养。例如，许多学校都大书楼面或广告牌上的校训，并没有认真地落实到学校的各项工作之中，而仅仅是一种摆设；一些学校中的许多工作都是在走过场，缺乏实效；有些学校不仅在上级检查前突击准备，甚至明令教职工不准向检查验收专家组的人员讲真话，并在全校教职工大会上以“谁砸学校的牌子 学校领导 就砸谁的饭碗”相要挟 还有的学校为了应付上级的检查和“系统统考”随意变更课程 教师、学生都成了学校应付上级检查的工具。以罚代学（如不及格课程交 400 元重修等）甚至成为经验在许多学校的学生学籍管理中被“制度化”。一些高校中存在的形式主义、教条主义，甚至弄虚作假现象，给学生作出了极其不良的负向示范，使学生品格形成处于不良的文化环境之中。不惟使学校德育“空洞化”，还容易诱发学生对学校德育的逆反心理，并上下仿效，感染虚浮、趋利的思想作风。

再次，是学生人格培养上的“无为”和“不为”。假若将教育目标按照其价值层次的顺序排列的话，就会发现人格培养是属于教育价值观的高级层次（教育价值依次为知识教学——智力培养、品德培养——人格培养）。其中的人格养成可以说是个系统工程，包含了知识教育和智力培养等各个方面。与教师应该修炼成“人师”一样，学生在学校的受教育活动，最终应归聚到人格养成上。然而在我们的教育现实中，虽然这个道理并不深奥，而且大多数从教人员可能都懂，但是在教育的具体做法上却难尽其意。比如，我们许多学校的教育过程，还是一以贯之的满堂灌形式，依然是教师讲，学生听，学生的学习在很大程度上是