

上 编

发展理论与发展向度评介



## 第一章

# 引言 研究意义与研究方法

哲学社会科学领域中的历史比较研究方法的一种重要旨趣，是运用理论解释现实。社会现象具有无限的丰富性、多样性和易变性，横看成岭侧成峰。在运用历史比较研究方法的过程中，吸取不同的理论，立足于不同的立场，可以看出同一社会现象的不同面貌。在本项研究中，笔者运用的正是历史比较方法。

本书上编评论和介绍了发展的内涵、发展的理论、发展的策略、发展的状态和发展的主要向度或方面，构成了发展的观念、方法、基础和框架。立足于此，在本书的下编，笔者将运用上编阐述的发展的观念、方法、基础和框架，具体分析中国大陆、香港和台湾三地 20 世纪 90 年代重要教育改革的发展价值或意义。因此，本书在一定意义上既包含了理论框架，又呈现了社会现象，也给出了明晰的历史比较研究方法。

## 一、研究意义

教育的终极价值在于促进人类政治、经济和社会的发展，教育改革的价值亦在于此。以发展为视域，审视、分析和比较教育改革，能够给予人们相当丰富的启发。历史上曾经出现过许多教育改革，其中一些教育改革并没有显著的成效，甚至劳而无功，或者导致教育事业蒙受曲折。这样的例证并不罕见。而评判教育改革成败的重要标准之一就是其发展的意义。因此，从发展理论的角度研究教育改革，其意义显而易见。

在世纪转换之际，人类面临新的和更为艰巨的挑战。人们期望教育肩负史无前例的伟大任务，承担格物、致知、修身、齐家、强国、富民的巨大使命。教育改革成为世界性的潮流。许多国家将希望寄予教育，把教育改革视为迎接挑战的重大方略，看成推动发展的重要手段，高度提升教育的地位。但是，人们很少关注教育改革的内容和教育改革的具体发展价值。在这本书中，什么是比较全面的“发展”内涵，学者们如何评价已有的发展，一些追求发展的国家运用何种发展策略，展现在人们面前的是什么样的发展事实，已有的发展给出了什么样的经验、启迪和教训，全面的发展观应该包括哪些向度或方面，教育改革能够在发展的各个方面提供什么作用，在 20 世纪 90 年代，中国大陆、香港和台湾的教育改革的重要内容是什么，在发展的各个方面实际地发挥了何种影响，等等。对这一系列问题，书中都进行了论述。虽然这些论述并非完全令人信服，甚至不乏谬论，但是，从发展这一角度确定论题，却是明智的选择，并因而具有独到的理论价值和实践领域中的启发意义。

其实，教育的发展意义或价值——教育促进政治、经济和社会发展的意义或价值——是教育理论研究久盛不衰的课题。人们之所以始终关注这一课题，根本原因不仅是这一研究关乎教育改革的成败，同时，这一研究还涉及教育的存在基础和人们的教育价值观念。因为，具体地展示教育改革的政治、经济、社会发展价值，是人们确立恰当的教育价值观念的前提。

## 二、历史比较研究方法评介

值得说明的是，本书作为一项历史比较研究，是一项规范的研究。人们常常有一种看法，即将两种类似的对象摆在一起，区分异同，便是运用比较方法。在日常生活中，如此解说比较方法并无过错。但是，倘若据此推论，在哲学社会科学领域，包括在教育理论研究中，将两种相似的社会现象引入研究视野，并对此辨别异同，寻求共性、规律或特征，那么就有可能产生过度简单化现象，甚至无法实现研究的预期目的。社会现象具有无限的复杂性和广泛的多样性。类似的社会现象背后可能蕴藏共同的缘由，但也有可能起源于不同的原因，或者两者兼而有之。因此，在哲学社会科学领域和具体的教育理论领域进行历史比较研究，需要确定两种或多种社会现象（如本书三地的教育改革），然后选择一种或多种理论对之加以分析，在此基础上寻求共性，分出差别，进行解释。在这里，理论的作用大致是一种预设的立场和价值取向，是解释社会现象的基点。更换了理论立场或理论框架，人们视野中的社会现象及其研究结果将会随之改变。

历史比较方法是哲学社会科学领域中的主要研究方法之一和哲学社会科学中的一种规范的研究。在学术史上，许多重要思想

家都曾运用过这种方法，并且取得了杰出的学术成就。其中，马克思 (Marx, Karl)、韦伯 (Weber, Max) 等人可谓运用历史比较方法的巨匠。在教育领域，历史比较方法同样是一种十分重要的研究方法，而且形成了丰富的研究成果。比较教育研究正是历史比较方法对教育研究的重大贡献。这里简述历史比较方法的类型、历史比较方法的构架和历史比较方法的规范。

### (一) 历史比较方法的类型

历史比较方法与其他哲学社会科学研究方法一样，没有明确和不变的程序与规则，而是因应研究者的兴趣和研究对象，表现出不同的形态。历史比较方法的这一特点，使其与自然科学方法截然相别。大致说来，从教育领域来看，当代世界上的历史比较方法主要有以下数种。

其一，理论平行论证方法 (parallel demonstration of theory)。这一方法的程序是运用一种理论或假设，比较历史个案，解释历史个案的起因，同时证明理论或假设自身正确与否。也可以说这一方法的作用分别表现在历史个案解释和自身验证两个方面。这一方法试图说明，一种理论适用于多个历史个案，可以解释多种问题。对理论平行论证方法来说，个案之间的差异是次要的，而多个共性特征才是关注的对象。

其二，背景对比方法 (contrast of context)。这一方法通过历史个案的对比，致力于阐明每一个个案的独特之处，揭示这些独特之处怎样影响一般社会过程。这一方法通常以较为宽泛的主题、导向性的问题和一定的理想范型为基础，强调历史个案的完整性，在这种方法看来，具体的民族、国家、文明和宗教等等，都是一个整体，并有自己复杂和独特的社会历史结构。这一方法追求的

目标与理论平行论证方法恰恰相反，它并不关注研究个案之间的共性特征，而是聚焦于研究个案的个性品质。

其三，宏观原因分析方法（macrocausal analysis）。宏观原因分析方法的目的是推论宏观层次的历史结构和过程的原因。其原理是：比较方法可以产生新的历史概括。宏观原因分析方法使研究成为一种智慧活动过程，并且使研究超出了收集不同的和有趣的个案的意义。例如，印度农民在物质上备受折磨，其程度相当于 19 世纪和 20 世纪中国农民所受的折磨，而印度农民没有发动大规模的革命运动，在注意到这种现象后，研究者开始希望明白有关的对两个不同社会中的事件的解释，并开始关注其他国家中引起农民运动的原因，希望找到一般的和普遍的解释。这一过程就是宏观比较方法的具体运用过程。<sup>①</sup>

其四，例证比较方法（illustrative comparison）。在例证比较方法的使用中，比较不是在各个平行的单位之间直接发生的，而是经由运用理论或概念分别解释各个具体单位，进而进行各个单位的比较的。例证比较方法既重视比较对象的一般性质，也重视比较对象的具体特征。

其五，分析比较方法（analytical comparison）。在分析比较方法的运用中，比较通常直接发生在各个平行的单位之间，解释性的理论构架被比较对象所遮盖，或者隐含于研究者群体共有的认知结构之中。例如，在我国比较教育领域，一些直接比较各国教育制度的共性和差异，而不运用一般性的理论对各国教育制度加以解释，就是较为典型的分析比较方法。这一类比较研究的研究

<sup>①</sup>（美国）Tilly, Charles. (1984). *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*. New York: Russell Sage Foundation. P. 77.

者实际上不言自明地和潜在地立足于马克思主义观点、立场和方法。

历史比较方法还可以有其他多种分类。美国学者泰勒（Tilly, Charles）把历史比较方法分为四种：个别化比较（individualizing comparison）、普遍化比较（universalizing comparison）、差异寻求比较（variation finding comparison）和包容比较方法（encompassing comparison）。个别化比较方法植根于社会历史科学，其宗旨是确定一个具体的历史事件的独特之处。<sup>①</sup>例如，今天的落后国家没有重演美国、英国、法国的经济增长过程，这一发现是通过个别化比较获得的。普遍化比较方法是社会学家运用社会现象的自然历史过程来建构理论的一种方法。<sup>②</sup>个人的生涯、家庭生活、共同体形式、社会运动、革命和文明，等等，都有自己的自然史，研究者从一个著名的历史例证着手，对这个例证进行分解和探讨，形成一种理论，然后将这一理论运用到其他例证上去。在这里，比较是说明新的和旧的例证之间的共性，而不是说明两者的独特性，同时验证理论自身的有效性。差异寻求方法透彻地考察各个个案之间的差异，建立一种差异范型，并运用于其他个案，接受证明、证伪或修正。<sup>③</sup>包容性比较方法从一个巨大的结构或过程入手，研究者在结构和过程中寻找合适的个案，根据其与总体的关系，解释各个个案之间的异同。<sup>④</sup>在日常生活中，这种比较方法是常用

①（美国）Tilly, Charles. (1984). *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*. New York: Russell Sage Foundation. P. 87.

②③（美国）

*Huge Comparisons*. New York: Russell Sage Foundation. P. 97.

④（美国）Tilly, Charles. (1984). *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*. New York: Russell Sage Foundation. P. 125.

的。例如，人们常常根据孩子的年龄解释他们的行为，把某一个共同体的特征归因于附近的大都市，说明公司经理的行为是由其在公司中的地位决定的。包容性比较对研究者的要求相当高。研究者必须在大脑里形成关于整个系统的认知图形，掌握系统运行的理论，而且图形和理论从一开始就必须是正确的。

综合地考察上述历史比较方法，可以窥见，多种方法之间存在着共性，很难将一些方法截然分清。例如，背景对比方法、个别化比较方法和差异寻求方法之间，以及宏观原因分析方法和包容性比较方法之间就是大同小异，在实践中没有可能也没有必要在这些方法之间划出明晰的界线。

## （二）历史比较方法的理论构架

在历史比较研究中，研究者的理论构架具有十分重要的意义。所谓理论构架，是指研究者从事历史比较研究时应具有的具体的价值取向、理论立场和学术观点。研究者据此分析、描述、解释和重构研究对象。

韦伯认为，历史比较方法的研究对象是超越空间和时间限制的社会历史文化现象，这样的现象具有两大特征：一是蕴含着无时不在和生生不息的无限多样性；二是包孕个人和集体赋予的多种多样的文化意义。<sup>①</sup>面对这样的现象，研究者无法像自然科学家那样，对其进行确定的因果说明，而只能通过建立一定的理论框架，对其进行一定程度的因果解释。在历史比较研究中，一定的

<sup>①</sup>（香港）Tsang Wing Kwong. (1994). Development, Education and the States of Hong Kong: A Research Agenda for Comparative Study. Hong Kong: *Education Journal*. Vol. 21. No. 2 & Vol. 22. No. 1.

理论框架发挥着界定研究对象发生和发展原因的作用，发挥着解释研究对象变化过程的作用。具体的研究者依托理论框架，便能够运用自身有限的智慧研究无限的现实。因而，理论框架具有特别重要的意义。韦伯把这种理论框架称为“理想范型”。他说，理想范型应该是一种不言自明的假设和一种获取知识的手段。<sup>①</sup>在历史比较研究中，研究者运用理想范型，解释实际的研究对象，并通过解释来丰富和修正假设以及理想范型。韦伯还具体说明了理想范型的内涵和运用理想范型的原则：“强调一个或多个观点的某一个侧面，综合若干弥漫的、松散的、或隐或现的具体的和个别的现象，并根据受到强调的那些观点的某一侧面组织这些现象，使之成为一个统一的分析架构，这样，理想范型便建立起来了。理想范型是纯粹的概念，这种心理结构无法在经验性的现实世界中找到。它是一种乌托邦。历史研究的任务是在每一个个案中确定理想范型与现实相近或偏离的程度。例如，在何种程度上，某一城市的经济构成可以被称之为城市经济。如果认真地加以运用，理想范型将能在研究和解释中发挥特别重要的作用。”<sup>②</sup>韦伯对理想范型的界定，清晰地说明了历史比较研究中理论构架的内涵、意义和建构过程。

### (三) 历史比较研究的特点

第一，历史比较研究应是规范的研究。韦伯认为，历史比较方法的一个最基本的要求是可比性。所谓可比性是指，如果某一

<sup>①②</sup> (香港) Tsang Wing Kwong. (1994). Development, Education and the States of Hong Kong: A Research Agenda for Comparative Study. Hong Kong: *Education Journal*. Vol. 21. No. 2 & Vol. 22. No. 1.

类现象的两个或两个以上的个案可以运用相同的变量予以解释，那么，这些个案之间就具有可比性。

第二，历史比较研究可以是宏观层次和微观层次并重的研究。泰勒认为，历史比较研究可以在多个层次上展开：<sup>①</sup>其一，世界历史层次。在这一层次上，一般的和有意义的表述对象是世界历史，分析过程指向整个世界或人类社会的变化、联系和更替。其二，世界体系层次。在这一层次上，比较的目的是确定组成世界的巨大体系的异同，例如压迫与被压迫体系、发达国家与欠发达国家体系、第一世界、第二世界和第三世界国家体系之间的异同，揭示规模巨大的世界体系之间的差别、共性及其内部机制。其三，宏观历史分析。在这一层次上，研究指向诸如无产阶级产生、城市化、资本积累、国家形成和官僚机构建构等一系列的宏观现象。这些宏观现象发生于不同民族、国家或社会历史沿革的一些特定阶段，历史比较方法的任务是解释不同民族、国家或社会相似的宏观现象之间的一致与差异以及与之相关的联系与过程。其四，微观历史层次。在这一层次上，历史比较的对象是具体和微小的，包括个人和组织之间的关系。在当代，历史比较方法的运用范围覆盖前述四层次。

第三，历史比较研究是理论模式与概念模式并重的研究。历史社会学家在进行历史比较研究的过程中大致呈现两种风格：理论模式（history mediated by theory）与概念模式（history mediated by concept）。理论模式侧重建构和修正理论命题或范型，或者运用理论命题或范型选择、组织和解释经验材料。理论命题或范

<sup>①</sup>（美国）Tilly, Charles. (1984). *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*. New York: Russell Sage Foundation. Pp. 63~64.

型大多是包容了丰富的因果联系，因而可以反复地加以运用和解释历史原因。斯梅塞（Neil J. Smelser.）说：“我的研究与绝大多数历史学家相区别的东西，是我把工业革命看做是清晰的和普遍接受的理论范型的例证，这种理论范型是从社会学思想的一般传统中引申出来的。”在斯梅塞看来，研究者的任务是为理论命题或范型提供历史材料或证据，证明或反驳理论命题或范型在解释历史方面的有效性。<sup>①</sup>但是，这样的研究过程并非轻松的研究过程。为了确定理论命题或范型的有效程度，研究者必须从事冗长和繁琐的历史比较和分析，必须把一般的理论命题或范型转换成历史的具体的术语，必须追寻最好的历史线索，占有客观的和周详的观点，在此基础上判断理论命题或范型是否与历史纪录一致；假如历史不能证明理论命题，研究者必须返回理论命题或范型，对之加以修正和充实。<sup>②</sup>与理论模式不同，概念模式的工具是概念，即运用概念选择、组织、分析和解释经验材料。

以上对历史比较方法的特点进行了评介。需要说明的是，历史比较研究方法包容的内容极为丰富，远非篇幅短小的文字所能概括。

本章说明了研究问题、意义和方法。在后续的章节中，笔者将依据历史比较研究方法的规范，先行评介发展理论，然后运用发展理论解释中国大陆、香港和台湾三地 90 年代教育改革的发展意义。

<sup>②</sup> 参见（美国）Bonnell, Victoria E. (1998). *The Use of Theory. Concepts and Comparison in Historical Sociology*. 香港中文大学 1998 学年历史比较方法课程讲义。

## 第二章

# 发展的内涵与发展的理论

发展是一个世界性的主题 多少年来 这一主题一直是人们关心的对象，并且产生了繁茂丰富的文献。综合地看，这些文献的主要内容分为以下几个方面：

### 一、发展的内涵

发展最初是经济学的概念，包孕着丰富的经济学含义。比较狭义的经济意义上的“发展”特指经济增长 并关注工业化的进步、经济增长规划、个体的态度、个体的信仰和农业的意义，这些主张在发展理论的演进中影响相当广泛。

① (美国)Fagerlind, Ingemar & Lawrence J. Saha. (1989). *Education and National Development: A Comparative Perspective*. Chpt3: “Education, Economic Growth and Employment”. New York; Pergamon.

但是，随着时代的进步和社会的变革，“发展”呈现出多方位多视角的涵义。卢乃桂 (Leslie N. K. Lo) 在一般的层次上概括了“发展”的内涵：发展是一种累积，在累积之中，社会、文化、政治和经济均产生新品质，个人的人生目标也在不断修正，思想和行为趋向成熟。<sup>①</sup> 他说，第一，发展研究的兴起具有相当复杂的国际政治背景，随着国际环境的变化，发展的含义也在变化。发展研究盛行于冷战时期，那时候，资本主义阵营和社会主义阵营针锋相对，双方都在争取发展中国家，发展因此包容了国际策略和国家政策的含义。例如，50年代和60年代，美国把发展作为克服低收入国家中饥饿、疾病、愚昧、无知、人口增长等问题和推行自由民主主张的途径；70年代，发展与全球化趋势交叉和融通，发达国家与发展中国家均在致力于介入全球化过程，前者的目的是拓展势力和影响，后者试图汇入世界变化行列，借鉴和吸收发达国家的经验，促进自身的发展；80年代，发展的含义包括经济、政治和社会多方面的进步。第二，学术领域的学者指出，发展是一种具有持续方向和阶段性的变化，在变化的每一个阶段，社会的科学技术水平会有明显的进步，生产和服务能力会有明显的提高。在此基础上，人类步入一个新的时代；发展是效率的提高和经济增长。<sup>②</sup>

汤德拉 (Michael P. Todaro) 在发展经济学的意义上深入地

①② (美国) Lo N. K. Leslie. (1994). Development and Education: Reflection on a Contentious Field of Inquiry. Hong Kong: *Education Journal*. Vol. 22. No. 2.

研究了发展课题，提出了一种新的发展观。<sup>①</sup>他的观点具有重要的意义。

60年代，一些发展中国家的经济获得了发展，但是，这些国家人民的生活却没有改变。70年代和80年代，一些国家取得进一步的发展，但是失业、低收入和不平等现象更为严重。这种情形说明，原有的发展观念出现了问题。70年代，一些经济学者重新定义发展，视之为在经济增长的过程中，减少或消除贫穷、不平等、失业。其后，一些学者认为，发展还不仅仅是解决失业、贫穷和不平等，其含义非常丰富。深刻地把握发展的含义，需要对欠发展具有进一步的认识，同时应该广泛地拓展“发展”的含义。<sup>②</sup>

欠发展是三十亿人口的生活状态，是国家贫穷和落后的心理状态。欠发展的情形触目惊心：肮脏、疾病、无谓死亡、饥饿、冷漠、道德败坏、居住条件恶劣、全体绝望<sup>③</sup>等等，都是欠发展状态。改变或减缓这种状态，应将发展与政治观念、政府形式、人

①（美国）Todaro, Michael P. (1981). *Economic Development in the Third World*. Chpt 3: "The Meaning of Development". Chpt 11: "Education and Development". New York: Longman. Todaro, Michael P. (1994). *Economic Development*. Chpt 1: "Economics, Institutions, and Development: A Global Perspective". Chpt 11: "Education and Development". New York: Longman.

②（美国）  
*Third World*. Chpt 3: "The Meaning of Development". New York: Longman. P. 87.

③（美国）Todaro, Michael P. (1981). *Economic Development in the Third World*. Chpt 3: "The Meaning of Development". New York: Longman, P. 88.

民在社会中的作用联系起来，应该综合运用政治和经济理论，树立新的发展观念 即发展不仅是物的发展 不仅是社会更富有 生产效率更高，甚至不仅是社会制度的发展，而应该是一个多元过程，包括人的发展、个人生活境况的改善和生活满意程度的增加，以及社会结构、大众态度、国家机构的进步、经济增长、不平等减少和贫穷消除。<sup>①</sup> 由于对欠发展的关注，发展的含义被大大地拓宽了。

汤德拉进一步指出，发展是一个变化的概念。今天，发展和好的生活等等是什么的问题，与哲学是什么的问题一样古老，回答这样的问题，需要结合时代和环境的变化因素。可以说，这些问题的答案是常新的。但是，可以肯定，发展包容了一些最基本的价值。这些价值包括：满足基本需要的能力、自尊和自由。这些基本的价值是所有个人和社会都在追求的价值。1981 年和 1994 年，汤德拉两次阐述了发展的三种核心价值：<sup>②</sup>

第一，生计：满足基本需要的能力。每个人都有一定的基本的需要，离开这样的需要，生命将不复存在。这些基本的需要包括食物、住房、健康和安全。当其中的任何一项缺失时，绝对的欠发展就将出现。因此，所有经济活动的一个最基本的功能就是

<sup>①</sup> (美国) Todaro, Michael P. (1981). *Economic Development in the Third World*. Chpt 3: "The Meaning of Development". New York: Longman. P. 88.

<sup>②</sup> (美国) Todaro, Michael P. (1981). *Economic Development in the Third World*. Chpt 3. "The Meaning of Development". New York: Longman. P. 89. Todaro, Michael P. (1994). *Economic Development*, Chapt 1: "Economics, Institutions, and Development: A Global Perspective". Chapt 11: "Education and Development". New York: Longman. Pp. 15~16.

帮助尽可能多的人摆脱由于缺少食物、住房、健康和安而全而产生的无助和悲惨。在这一意义上，人们应该说，经济增长是改善生活质量的条件，因而，也就是发展。如果个人和社会没有持续的经济进步，人的潜能的开发就不可能，满足基本需要的能力就会削弱。“为了拥有更多，首先必须拥有足够”所以，国民收入的增加，绝对贫穷和收入不平等的减少，更多的就业机会，构成了发展的必要条件，但不是充分条件。

第二，自尊：成为一个人。发展的第二个要素是维持和增进人的自尊。每一个人都不应被别人用来作为工具，实现别人的目的。现在，所有社会和个人都在寻求维持和增进自尊的基本形式，这些形式可能被称之为真实、个性、尊严、尊重、荣誉等等。自尊的性质和形式可能在不同的社会和不同的文化中有着较大的差别。在发达国家的现代化价值的传播中，许多有着浓厚的自我价值感的第三世界国家在与发达国家进行经济和技术交往的时候，遭受严重的文化混乱的折磨。由于贫乏，这些国家中的人们的自尊受到严重的损害。因为国家繁荣成为普遍性的价值标准。在发达国家，物质价值具有非常重要的意义，自尊和价值越来越多地由拥有经济财富和技术的国家享有。与之相关，欠发达成为世界大多数人口的命运。因此，对发展中国家来说，“发展”成为重获自尊的具有合法意义的目标。

第三，自由：免于奴役，具有选择能力。发展的第三种具有普遍意义的价值是自由。在这里，自由的意义是摆脱生活的物质条件的异化，摆脱被自然、无知、他人、悲惨、机构和教条性的信念的奴役。自由伴随社会及其成员选择范围的扩大，以及实现社会发展目标的外部限制的减少。自由还应该包括政治方面的一些自由、表达自由、法治、政治参与和机会平等。经济增长和物