

逻辑与语文创造教育

王跃平摇著

南京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

逻辑与语文创造教育 王跃平著 南京：南京师范大学出版社，2014.10

陈晔苑南京师范大学图书馆·还

I 逻辑学 II 王跃平 III 语言逻辑学 IV 接

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 243217 号

书名 逻辑与语文创造教育

作者 王跃平

责任编辑 林荣芹 王苏

出版发行 南京师范大学出版社

地址 江苏省南京市宁海路 101 号 (邮编 210046)

电话 (025) 83596666 传真 (025) 83596666 营销部 (025) 83596666 邮购部 (025) 83596666

印刷 江苏凤凰印刷有限公司

原 江苏凤凰印刷有限公司

照排 江苏兰斯印务发展有限公司

印刷

开本 16 开 1 号

印张 张

字数 数

版次 2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

印数 册

书号 陈晔苑南京师范大学图书馆·还

定价 元

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵权必究

目 录

序 言	(员)
-----------	-------

上篇 逻辑、语言、思维和语文教育

第一章 逻辑及其发展	(猿)
一、逻辑的界定 : 广义的逻辑和狭义的逻辑	(猿)
二、逻辑的应用 : 非形式逻辑和语言逻辑	(员源)
第二章 逻辑语言与思维	(员远)
一、旧的说法 : 同一论、独立论和惟工具论	(员远)
二、新的思考 : 部分重合论	(愿缘)
三、语言对思维的影响	(愿愿)
第三章 逻辑学与语文教育	(员源)
一、逻辑学与语言	(员源)
二、语言与语文	(员愿)
三、逻辑学与语文教育	(员愿)

中篇 创造性思维及其教育与语文创造教育

第一章 创造性思维与语文教育	(员缘)
一、创造力和创造性思维	(员缘)
二、语文教育在培养创造性思维中的独特功能	(员远)
第二章 思维教育与语文创造教育、语文素质教育	(员员)
一、创造教育和语文创造教育	(员员)

二、素质教育和语文素质教育	(页码)
三、创造性思维教育与语文素质教育	(页码)
四、逻辑思维教育与语文创造教育	(页码)
第三章 摇语文创造教育的基本原则	(页码)
一、统兼性原则	(页码)
二、主体性原则	(页码)
三、优化个性的原则	(页码)
四、培养和发展独立意识和批判精神的原则	(页码)
五、激活内驱力的原则	(页码)
六、渗透性原则	(页码)
七、增进美感的原则	(页码)
八、优化民主、和谐氛围的原则	(页码)

下篇 逻辑思维技能与语文创造教育

第一章 摇思维形式及其结构知识、技能与语文创造教育	(页码)
一、掌握词项知识及其应用技能,能够促进语文创造能力的发展和提高	(页码)
二、掌握命题及其结构知识、技能,能够促进语文创造能力的发展和提高	(页码)
三、掌握推理知识和技能,能够促进语文创造能力的发展和提高	(页码)
第二章 摇形式逻辑的基本规律与语文创造教育	(页码)
一、掌握同一律,能够促进语文创造能力的发展和提高	(页码)
二、掌握矛盾律,能够促进语文创造能力的发展和提高	(页码)

三、掌握排中律、充足理由律,能够促进语文创造能力的 发展和提高	(猿园)
四、掌握“逻辑思维的一般原理”和“逻辑偏离”技巧, 能够促进语文创造能力的发展和提高	(猿园)
第三章掌握逻辑方法的知识及其应用技能,能够促进语文 创造能力的发展和提高	(猿园)
一、收集、积累经验材料过程中需要运用逻辑方法 ...	(猿园)
二、梳理经验材料、引发思想及其相关训练的过程中 需要运用逻辑方法	(猿园)
三、选材组材、谋篇布局及其相关训练过程中需要运用 逻辑方法	(猿园)
四、具体行文(运笔)及其相关训练中需要运用逻辑方法	(猿园)
主要参考文献	(猿园)
后摇记	(猿园)

序 摇言

王希杰

一

中世纪欧洲等地的所谓“七艺”的前三艺是：语法、修辞、逻辑。这充分显示了语法、修辞和逻辑的重要性。“七艺”之首的这三艺，在中国常常被简称为“语、修、逻”，这也可以看出它们的关系是多么的密切。

在今天的中国，这七艺之首的“语修逻”，已经没有了昔日的辉煌。它们本应当是中学教育的重点，但是，今天的中学语文课的重点是文学，语法、修辞和逻辑是不能与之相比的。中学教师和中学生对语法兴趣都不大，修辞只讲几个常见的修辞格，逻辑的内容也很单薄。这是应当引起社会各界高度重视的，因为“语修逻”同思维能力和表达能力是密切相关的，而思维能力和表达能力是个人的文化素质和民族的文化素质的重要内容之一。思维能力和表达能力的培养和提高应当是中学教育中的一个重要任务，是不可等闲视之的。

中学语文教育中的语法、修辞和逻辑地位和作用问题，已经有了许多的论述。但是，似乎还缺乏对最基本理论问题的探索。王跃平副教授的学术专著《逻辑与语文创造教育》之所以值得我们注意，值得充分地加以肯定和赞美，就是因为他探讨了这个问题，而且是从最基本的理论开始的。

王先生所探讨的问题是：逻辑与创造语文教育的关系。这是一个非常重要的问题，一个很值得深入研究的课题。这个问题之

所以是重要的,是因为它不仅仅是一个理论的学术的问题,而且是一个与人的本质和生存相关联着的基本理论问题,同时也是一个非常现实的问题,一个应用性很强的研究性课题。

人是有理性的。理性的核心就是逻辑思维。逻辑是人类理性思维的规律规则。人的思维活动和交际活动都必须合乎逻辑。在语法和修辞和逻辑的关系中,也可以说,逻辑是语法和修辞的基础。作者在“语修逻”中抓住逻辑,也就抓住了问题的关键。而且,因为作者是逻辑学家,从逻辑出发来探讨语文教育,当然就得心应手了。

作者想解决的问题是逻辑与语文创造教育的关系。这首先得解决:

- (员)逻辑与语文的关系;
- (圆)逻辑与语文教育的关系;
- (猿)逻辑学与语文的关系;
- (源)逻辑学与语文教育的关系。

因为逻辑不等于逻辑学!

作者探讨的不是“语文教育”,他强调了、突出了“语文创造教育”!因为作者抓住了最重要的问题,集中力量来解决问题的核心,这大大增加了这部著作的学术性。

这一专著的学术价值还在于:它不是就事论事的,而是从最基本的理论开始,在比较正确的理论原则指导下开始自己的探索,这是这一专著成功的保证。

二

本书探讨的是“逻辑同语文创造教育的关系”,而语法和修辞是包括在“语文”之中的。因此,换一个角度来观察,就是“逻辑”和“语文创造教育”的关系,在某种意义上,其实也就是“语法、修辞、逻辑”之间的关系。

语法、修辞、逻辑三者之间的关系 ,好像非常简单 ,人所共知。但是 ,事实上并非如此 ,真的想说明白 ,“小葱拌豆腐——一清二白” ,其实是非常困难的。甚至夸张点说 ,时至今日 ,真的是谁也没有真正说清楚 ,将来也还会争论不休的。

谈论语法、修辞和逻辑三者之间的关系时 ,首先应当注意的是“逻辑”和“逻辑学”是不同的概念。于是 ,这个问题就成了 :

(员)逻辑和语文创造教育的关系 ;

(圆)逻辑学和语文创造教育的关系。

这是两个性质不同的问题。

再进一步说 ,现代逻辑学也是多种多样的。例如 ,形式逻辑学和辩证逻辑学等。五花八门的逻辑学真叫人眼花缭乱。

现代汉语中的“语法、修辞”和“逻辑”一样都是多义的 ,起码必须区分为两种不同的“语法、修辞、逻辑” :

第一 ,某种客观存在物 ,它是不以人们的主观意志为转移的 ,它是客观存在着的。

第二 ,人们对这种客观规律的认识活动的产物 ,是学者归纳总结出来的知识体系。这其实应当叫做“语法学、修辞学、逻辑学”。

再进一步说 ,在今日的学术界 ,有多种多样的语法学说 ,有多种多样的修辞学说 ,有多种多样的逻辑学说 ,不同人心目中的语法学、修辞学和逻辑学是不同的。因此 ,语法、修辞、逻辑之间的关系 ,语法学、修辞学、逻辑学三者之间的关系 ,必然是多种多样的 ,理解得不一致是很正常的。

再说 ,“语文”一词又叫人困惑。我常说 ,现代汉语中的“语文”一词是一个非常普通的词 ,仿佛是不用解释的 ,其实它是多义词 ,不同人说的“语文” ,往往指的是不同的东西 ,可惜的是很少有人认真地加以考察。我翻阅一些谈论语文教育的论著之后 ,常常希望作者先明确地告诉读者他所说的“语文”和“语文教育”指的是什么。在还没有对“语文”和“语文教育”作出严格的科学的规

定之前,大谈“语文”和“语文教育”,是有几分冒险的,我以为。

《逻辑与语文创造教育》的作者,徐州师范大学文学院副教授王跃平先生是一位逻辑学家。他以逻辑学家的严密思维,对逻辑和语文研究中的相关术语和概念作出了比较严格的严密的定义,对他所讨论的“逻辑、逻辑学、思维、创造性思维、思维教育、语言、语文、语文教育、语文创造教育、语文素质教育”等,都首先作一个历史的考察,在比较、权衡、折中各家学说的基础上,他大胆提出自己的看法,给予一个明确的定义,在这一基础上再展开自己独特的研究,提出了一些颇有新意的结论。所以,我认为本著作是有相当学术价值的。

本书由三个部分组成:

上篇摇逻辑、语言、思维和语文教育

中篇摇创造性思维及其教育与语文创造教育

下篇摇逻辑思维技能与语文创造教育

中篇和下篇的内容已经超出了我个人的业务和兴趣的范围,我是不该妄加评论的。对于自己本无研究的问题,硬是要冒充内行,妄加评论,信口开河,想不大出洋相是很困难的。

通读全书之后,我又一次比较认真地阅读了上篇,其中的第一章“逻辑及其发展”,我是同样不能多说什么的。我最感兴趣的是第二章,我认为是很成功的,很有学术价值的,显示出作者学术功底和治学的严谨,在学术泡沫化的今天能读到这样的文字,是比较愉快的,当然这话的意思绝不是说其他章节是不成功的。我充分肯定了这一部分的学术价值,这并不是说作者的意见是学术界所公认的,这个问题是很复杂的,在今天还不可能得到一个很一致的看法,我只是说:这是作者个人的新见解,很有说服力,可以作为进一步探索的基础和出发点。其实,在学术研究中,论著中的每一个观点都是学术界公认的、所有人都十分赞同的,那么一定是毫无学术价值的东西!这正如在选举中,百分之百的全票往往是……

(说来麻烦,不说大家也明白。)

在反复翻阅本书的校样之后,我认为本书不但有一定的学术价值,而且有很好的社会效益。

三

今天,中国的某些论著中,五花八门、光怪陆离的术语随处可见,作者随心所欲地运用自己生造出来的术语,对自己所使用的术语往往不作交代或解释,其意思含混而无精确的定义,有时是前后矛盾的,常常叫读者摸不着头脑,苦不堪言。《逻辑和语文创造教育》的作者值得我们佩服的是,他对自己所使用的术语都能够进行严密的逻辑定义。

中篇第一章“创造性思维与语文教育”中,作者从“创造”和“创造力”开始,再进入“创造性思维”,对思维的多种形态也都一一作了严格的定义。然后详细讨论了“创造性思维的特点”和“创造性思维的构成”等问题。第二章“思维教育与语文创造教育、语文素质教育”中,对“创造教育”和“语文创造教育”、“素质教育”和“语文素质教育”等,也都作了严格的定义。作者很重视思维和语文创造教育中的各种关系,例如“创造性思维教育”和“语文素质教育”、“逻辑思维教育”和“语文创造教育”等,这种严谨的学风是现在很值得提倡的。

关于创造和创造性,我个人以为重要的是区别常规和超常。常规和超常是对立的统一。常规是基础,没有常规就没有超常。离开了常规,人们就不能思维和交际。但是常规如果成了惰性和定式,则是有害无益的,仅仅和紧紧守住常规,这是很不够的。死死抱住常规,不敢越雷池一步,更是不行的,甚至也是有害无益。超常是人生所必须的,是事业成功的保证。但是超常必须以把握常规为前提。

中学教育的目的首先是培养常规的能力,但同时又要培养学

生具备超常即创造(创新)的能力。常规和超常其实是相对的。在语法、修辞、逻辑三者之间,作为修辞基础的逻辑和语法是常规,修辞则是超常,不能把修辞简单地等同于逻辑或语法,同样语法也不可以简单地等同于逻辑。例如:

“没有声音的语言”、“没有办法的办法”、“不是亲人的亲人”、“熟悉的陌生人”、“短暂而漫长的一天”……“未婚妻”、“打扫卫生”、“恢复疲劳”、“报刊杂志”、“凯旋归来”、“胜利凯旋”、“夫妻老婆店”、“新闻獠分”……都是不能因为不合逻辑而可加以否定的。

语法和修辞及逻辑本身也都还有一个常规和超常的问题。换个说法就是,必须把握和遵守语法、修辞和逻辑的规律规则,但是要用得活,不为语法、修辞和逻辑的规律规则所束缚——进得去出得来。

超常——对常规的违背和超越,其实有性质不同的两种。

一种是无知,“语修逻”修养不到家,是语法错误、修辞错误和逻辑错误。它损害了表达效果,是消极的、负面性的。

另一种是知道语法、修辞和逻辑的规律规则,但是为了某种目的,在具有某种条件之后,有意识地超越了语法、修辞和逻辑的规律规则,效果更好,人见人爱,是积极的、有成效的,或者说是一种美丽的错误!这大概就是所谓的创造性思维。所以,创造性思维是在把握常规思维的基础上,有条件地对常规思维的突破和超越,是对思维惰性和惰性思维的一种反动。

我是把创造性思维当作一种美丽的错误的。台湾诗人郑愁予有一首诗,题目叫做《美丽的错误》,这使我想起了俄罗斯大诗人普希金,他在《叶甫盖尼·奥涅金》(有人译作《欧根·奥涅金》)的第三章第二十八首诗:

上帝保佑,我可不愿在舞会上
或在门前话别之际,

同围披肩的神学生
或包发帽的院士相遇！
老实说，我从不喜欢
没有语法错误的俄语，
犹如不爱无笑意的芳唇。
说不定，活该倒霉，也许
下一代的美貌女郎
听从杂志的呼吁，
又叫我们遵守语法规则，
写诗又成了时髦的把戏；
而我……与我有何相干？
我将忠实于古老的规矩。^①

诗人吕荧翻译为：

上帝不要让我在舞会上，
或是在门廊里道别的时候，
碰到穿黄披肩的神学校的学生，
或是戴头巾的研究院的院士！
我不爱没有文法错误的俄国语，
就像我不爱
没有微笑的胭红的嘴唇。
或许，这是我的不幸，
新一代的美人们，
听了杂志的呼吁的声音，
就要我们习惯文法；
在诗里也要通用起来……

① 王士燮译：《叶甫盖尼·奥涅金》第 397 页，浙江文艺出版社 1985 年版。

可是我……这在我又有什么？

我还是要信守古风。^①

我还见过其他的译文。这里的语法错误其实就是“美丽的错误”、“可爱的错误”，与之相对立的则是“丑恶的错误”、“讨厌的错误”。如果把错误当作是对常规的一种“偏离”现象，那么美丽的、可爱的、讨喜的错误就是“正偏离”，而丑恶的、讨厌的错误则是“负偏离”。这两者居然是一一对应的，其表现形态又是惊人的相似！这很简单，它们都是错误——对常规的偏离！正如天才和疯子都是正常人的偏离。有趣的是，美丽的错误和丑恶的错误有时还能够相互转化。

本书的名字是“逻辑与语文创造教育”，在我看来，逻辑同反逻辑（超逻辑）是相互联系着的。逻辑作为人类思维的规律，是一切人所必须遵守的、不可违背的，是思维表达者自觉或不自觉地遵守的规则。然而，事实上，反逻辑的事情是经常发生的。有逻辑必有反逻辑，这其实是不以人的意志为转移的。反逻辑其实有两种：一种是消极的、错误的、有害的，一种是积极的、有益的、艺术的，也就是创造性的！

教育的目的是使受教育者获得和把握正确思维的方法，既避免错误的不合逻辑的思维，也防止思维的情性和定式，在需要的时候能够突破思维常规进行创造活动。

在我看来，创造是从好奇开始的。好奇之心，人皆有之。我特好奇。我一贯以为，好奇是求知的开端，创造的起点。不仅是文学家要好奇，科学家更要好奇。不好奇，就没有科学。所以，裂脑人、连体人、多胞胎、双性人、怪胎变态等，生物学家、医学工作者就特感兴趣。这绝不是单纯的好奇，的确在科学上大有研究的价值。我常常以此为例，希望我的学生高度重视语言世界中的一切超常

^① 吕荧译：《叶甫盖尼·奥涅金》，第 83 页，安徽文艺出版社，1985 年。

变态现象 ,好的或坏的 ,从中可以更好地认识常规。①

四

在我赞赏作者逻辑思维的严密的同时 ,我也想很诚恳地说一点想法 ,或者叫做建议吧 ,本书在个别地方似乎还可更严密些。例如 :

上篇第三章摇逻辑学与创造教育

第一节摇逻辑学与语言

一摇逻辑与语言的基本关系

在我个人看来 ,这里其实有四个不同的问题 :

第一 ,逻辑与语言的关系 ;

第二 ,逻辑学与语言的关系 ;

第三 ,逻辑与语言学的关系 ;

第四 ,逻辑学与语言学的关系。

如果区别开来可能读者更容易把握。对于逻辑学家的作者来说 ,这并不困难。

最后 ,画蛇添足 ,我还想说一点对语文学的对象和范围问题的看法。作者说 :

在我们看来 ,作为科学分类学意义上的“现代语文学” ,是一门关于言语表达和言语理解的学问。它是语言学(既包括静态语言学 ,如语音学、文字学、词汇学、语法学等 ,也包括动态语言学 ,如修辞学、转换生成语言学、心理语言学、神经语言学、文化语言学、社会语言学、话语语言学、语体学、言语交际学、语用学等)、训诂学、校勘学、逻辑学、文章学、文艺学、阅读学、写作学、聆听学、讲演学等学科的总称。

① 新加坡 1955年 缘月 圆日《联合早报》上有篇文章 ,题目叫做《果园里成长的孩子》 ,同年 远月 员日《参考消息》转载时用了个题目叫《成功之路 :好奇心 垣发奋图强——记新加坡国立大学校长施春风》。

这其实不是作者一个人的意见，代表了相当多学者的看法。我从不反对建立这样的语文学，但是我一向很是担心：一个学科的研究对象和范围如此之广泛，包罗万象，操作起来一定是困难重重的，而且也是很难科学化。我一再告诉一些朋友：为了学科科学化，必须明确研究对象，甚至简化研究对象，缩小研究的范围。太庞大太庞杂了，恐怕是难以处理的，结果往往是吃力不讨好的。而且，这样做恐怕还会得罪相关学科，人家未必就甘心把自己的主权全部交给你，闹独立性是人之常情，学者也很难避免的。

我以为，可以把“语文学”分为“广义语文学”和“狭义语文学”两种。以上那些相对独立的学科所组成的是广义的语文学，是一个学术联邦！不是一个大一统语文王国。真正的科学的语文学只能是狭义的语文学，它不同于上述诸学科，有自己独特的研究对象、研究范围和研究方法论原则。

最后，再多说一句，我佩服作为逻辑学家的作者的逻辑的思维严密性。但还有一条蛇足：在上面的引文中，作者把转换生成语言学、心理语言学、神经语言学都归结为动态语言学。我不认为是最妥当的。其原因是全部的语言学并不能简单地分为静态语言学和动态语言学两种。这一蛇足的潜意义是：望本书作者再接再厉，更上一层楼。

一九九〇年 元月

于南京江宁岔路口碧水湾

上摇摇篇

逻辑、语言、思维和语文教育

