

第一章 绪论

第一节 中国近代私立大学 未被系统研究的课题

本书以我国 20 世纪上半叶教会大学之外的私立大学为研究对象，涵盖大学、独立学院和专科学校。选择上述的研究对象，主要是基于如下考虑：

到目前为止，国内有关中国近代高等教育的研究中，公立大学和教会大学的成果较多，私立大学的成果则相对较少。从公立大学来看，北大、清华已作为中国近代高等教育的杰出代表载入史册，许多学校的校史相继出版，人们对其历史并不陌生。从教会大学来看，由于这一特殊的学校群体在中国近代高等教育发展中的样板作用，及其在西学东渐中的桥梁与纽带作用，近年来，随着国内学术界思想的日趋解放和实事求是学风的逐步确立，这一领域已经成为学术界关注的热点，大量的学术论著和成果相继问世。相对而言，教会大学以外的私立大学还没有引起人们足够的重视，至今甚少有人将其作为独立的对象加以系统深入的研究。究其原因，在于这类大学的影响力相对较小。如果我们把公立大学、教会大学比做中国近代高等教育的“阳春白雪”私立大学则可以称为“下里巴人”。总的来说 这些学校规模较小 学术水平相对较低 加之 1949 年之后 全部被调整、并

入公立大学，成为历史的陈迹，以致今天的人们对其知之甚少。然而，从中国近代高等教育发展的实际状况来看，这些学校有必要单独提取出来加以认真研究。原因在于，其在中国近代高校总数中占据了三分之一的比例，培养了大量的人才，并在中国近代高等教育发展史上发挥了公立大学不可替代的积极作用。其中有些学校有着辉煌的历史、鲜明的特色，而为世人所称道，却鲜为今人所知。另一个值得重视的原因在于，私立大学，本质上属于非政府事业机构。在 19 世纪末 20 世纪上半叶中国社会由传统向现代转型的过程当中，这类机构的发展条件、特殊境遇、存在形态、发展特征及地位与作用是很值得研究的，对我国当代的现代化建设事业具有一定的参考借鉴价值。因此，从填补学术空白，整体地把握中国近代高等教育历史甚至推进我国当代社会的发展进步着眼，系统深入地研究中国近代私立大学具有重要的意义。

新中国建立以后，随着我国社会主义公有制和计划经济体制的确立，私立大学失去了生存的基础，从此销声匿迹于中国教育的舞台。然而，改革开放以来，我国的经济结构由单一的公有制向多种所有制发展，经济体制由计划经济向社会主义市场经济转轨，社会运行机制由国家实行强控制向增强社会自主权的方向发展，社会对高级专门人才的需求急剧增长，这些都为民办高等教育的产生提供了有利的条件。20 世纪 80 年代初，我国的民办高等学校应运而生，中断了三十多年的私立大学“似曾相识燕归来”。随着我国对外开放的程度不断提高，特别是我国加入“WTO”之后，民办高等教育的发展速度将进一步加快，规模将日趋壮大，这是毋庸置疑的。然而，即便是在改革的步伐不断加大，开放的进程有了质的飞跃的今天，在我国这样一个有着独特

的社会历史文化传统的国度，民办高等教育究竟应该怎样去发展？将会呈现出一种什么样的存在形态？与西方发达私立大学相比，我国民办高等教育的特殊性表现在哪里？要回答这些问题，固然需要在当前的实践中不断地总结和摸索经验，但历史无疑是一面明亮的镜子。研究中国近代私立大学的特殊存在形态与发展根源，对我国当代民办高等教育事业的发展无疑具有重要的参考和借鉴价值。

第二节 “近代”与“现代”两个概念的辨析

本书中同时出现了“近代”“现代”两个概念，从学术研究的严谨性出发，也为了给读者一个明晰的认识，有必要对上述概念作一辨析。

本书中的“近代”概念代表了一个时间的尺度，指的是我国20世纪上半叶的整个历史时期，即从1900年至1949年这一时间段。建国以后，接受前苏联史学界的分期法，国内史学界通常将上述历史时期划分为近、现代两部分，即1919年“五四”运动之前为近代史，之后为现代史，由于本书以20世纪上半叶的中国为主要研究阶段，因此似乎应属于现代史的研究范围，又何以会出现“近代”一词呢？首先使用“近代”一词，旨在与“当代”相区分。因为在一般人的头脑中，“现代”与“当代”是紧密相连甚至可以互为替代的两个概念，而运用“近代”的概念，则可以与“当代”拉开距离，表示一个已经结束了的历史时期。另外，相对于已经步入21世纪的当代社会而言，20世纪上半叶毕竟是一个相对久远的历史时段，目前，国内许多学者已经把其划入“近代”的范围，例如，学术界通常所说的中国近代百年，即指从

1840 至 1949 年这一历史时段。至于教育史学界，“近代”更是一种通常的用法。例如霍益萍所著《近代中国的高等教育》、金以林所著《近代中国大学研究》以及胡艳的博士论文《中国近代私立学校研究》都囊括了 20 世纪上半叶这一历史时期。因此，本书使用“近代”一词与国内学界的现行用法是一致的。

既然使用了“近代”概念，本书中又为何出现“现代”一词来扰乱人们的思想呢？本书中的“现代”概念，实质上表示了一种价值的尺度，指的是一种时代精神与特征，一种新的社会形态，即以经济上的工业化、政治上的民主化、社会生活形态的城市化、精神活动方面的世俗化、社会文明开化方面的知识化、社会组织结构方面的高度的功能专门化等为特征的现代社会形态。正如当前学术界所通常认为的那样，20 世纪上半叶的中国社会，是一个由传统的农业社会向现代的工业社会转轨的社会，是一个正在走向现代化的社会。“现代化”一词在西方社会科学研究中是 20 世纪 60 年代以后才逐渐流行的一个术语，近十多年来，现代化理论是国内学术界研究的一个热点，美国学者吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》、许纪霖、陈达凯主编的《中国现代化史》、虞和平主编的《中国现代化历程》都是以现代化为视角研究自 1840 年以后并囊括 20 世纪上半叶中国历史的学术著作。本书中的“现代”一词实际上体现了与上述著作相同的研究视角。此外，“现代”还是一个代表了延续至今的概念。

最后需要说明的是，“近代”与“现代”并非是互不相关的两个概念，在英语中，两者都可以译为“modern times”，大致是指从公元 1500 年左右以后一直到现今的历史时期，或者说，在西方学术界，“近代”与“现代”是具有共同性的两个概念。本书中也是如此，以时间为尺度的中国近代私立大学，如以价值为尺

度 等同于中国现代私立大学 在 20 世纪上半叶的中国，私立大学实际上是一种现代意义上的大学，是现代高等教育的一个组成部分。

第三节 转型社会与私立大学：一个特殊的研究角度

研究一个国家、一定时期的高等教育，我们常常会发现一种有趣的现象，即当我们跳出教育的圈子，将教育现象置于特定国家、特定时期的社会背景之下加以考察时，往往能够得到更为明晰的认识与结论。中国近代私立大学的研究也是如此。笔者发现，如果我们将这一特殊的高等教育现象置于 20 世纪上半叶中国社会由传统向现代转型的背景之中，来求解它存在与发展的诸多问题时，会得到更多令人满意的答案。

从 1840 年到 1949 年，是中国社会沧桑巨变的百年，延续了两千多年的传统农业社会在西方列强的冲击下开始向现代工商社会转型。在封建社会的母体内部 在政治、经济、文化、社会各个层面，现代性的因素开始萌芽了。从 19 世纪 70 年代开始 中国的民族资本主义初步发展，到了 20 世纪初，民族资产阶级作为一支现代的力量独立地登上了中国社会的舞台；1911 年，辛亥革命推翻了封建帝制，中国资产阶级革命派建立了民主共和国，西方的民主政治和法律制度正式被引入中国；中华民国建立以后 民主、自由、平等的观念广为流传 自由主义思潮成为当时社会的主要思潮之一，西方现代社会的文化价值观念风行一时；当西方列强的炮火轰开了中国闭关自守的大门之后，中国人先是被动、进而主动地增强了与外部世界的交往，对外开放的格局开始形成。总之，在近代百年之中，中国社会逐步向现代化迈

进，西学东渐的进程日益加快。然而，与此同时，两千年的封建专制政治以及由此而形成的社会历史文化传统是根深蒂固的，在积淀深厚而又有着强大惯性的传统影响之下，西方的各种制度与文化被移植到中国之后，又在很大程度上发生了变异。总的来看，近代中国社会是在传统性与现代性、东方文化与西方文化激烈地冲突、交汇、碰撞中向前发展的。正如陈旭麓先生在《近代中国社会的新陈代谢》一书中所说：“八十年来，他原计划要写一百一十年，但天不假年，只留下了近代中国前八十年的讲稿），中国人从‘师夷之长技以制夷’开始，进而‘中体西用’，进而自由平等博爱，进而民主和科学。在这个过程中，中国人认识世界同时又认识自身，其中每一步都伴随着古今中西新旧之争。”^①把握近代中国社会发展的这一本质特性，对于我们透视中国近代的私立大学，找寻其存在与发展背后的深层原因是至为关键的。

尽管在中国传统社会，也存在着大学意义的私学，本书并据以认为中国传统社会为中国近代私立大学的引入提供了某种社会基础。然而，在发展的规模与速度上、地位与作用上，中国近代私立大学远远地超过了传统的私学，这一历史事实背后的原因是什么？与今天相比，中国近代社会的经济发展水平是十分低下的，然而，就是在这一低下的物质起点之上，发展起了一个颇具规模的私立高等教育体系。其中，有南开大学这样的堪与国立大学相媲美、并为国外同行所称道的出类拔萃的私立大学，有立信会计专科学校这样的品牌私立高等学校，还有厦门大学、复旦大学等等知名大学。总之，相对于今天，中国近代的经济基础是较为落后的，但中国近代的私立大学则是较为发展的。对此，人们不禁要问，中国近代私立大学是怎样生长、发育的？其生成与发展的机制究竟何在？笔者通过研究认为，要回答这个问题，

虽要探究中国传统社会的私学发展渊源，但更要高度地重视中国近代私立大学生长的社会时代背景。从本质上说，中国近代私立大学是西方现代高等教育的组织形式，它是在近代中国西学东渐、社会转型中逐步产生与发展起来的，与中国现代化的进程相伴相随，互为因果，是现代文明的一个组成部分。因此，归根结底，中国近代由传统向现代转型中的社会极大地促进了私立大学的成长，是中国近代私立大学产生与发展的深层根源。

首先，在近代中国社会转型过程中，社会的现代化趋向为私立大学的生存与发展提供了体制的条件、物质的支持和文化观念的基础。

从体制上看，其一，民主共和政体建立以后，在野的政党大量地出现，为了宣传自身的政纲和主张，扩大影响，纷纷创立私立大学，培植本党人才，从而推动了私立大学的发展。其二，特别是在20世纪上半叶，在沿海沿江的口岸城市中，市场经济体制初步发育，这一现代经济体制造就了主要由城市民族资产阶级和城市现代知识分子组成的市民社会。民族资产阶级从本阶级的利益出发，开办了一批质量较高的私立大学，旨在为本阶级培养人才，发展民族资本主义；城市现代知识分子多半拥有改良主义思想，他们怀着“教育救国”、“科学救国”、“学术救国”的理想，期待着通过办学实现各自的思想主张，探求一条救国救民的道路。笔者通过研究认为，近代中国的市民社会是私立大学办学的主要力量，为私立大学的发展做出了突出的贡献。

从物质上看，其一，特别是辛亥革命之后，现代军人集团成为举足轻重的社会力量，拥有最雄厚的资金，他们对私立大学的物质支持是不可低估的；其二，近代中国对外开放局面的形成，为私立大学获取海外的物质资源提供了方便条件，对私立大学

的发展起了至关重要的推动作用；其三，近代沿海沿江城市的现代化建设，急需大量的高级专门人才，私立大学应需而生，与现代化城市的发展形成了良性的互动。

从文化观念上看，民主、自由、平等现代观念的风行，为私立大学的发展提供了良好的文化氛围，奠定了观念上的基础。除此之外，现代化建设对人才的需求也是中国近代私立大学发展的直接原因。

其次，当我们把近代中国社会转型中的政府政策作为独立的内容加以具体地研究时，就会发现，近代中国政府在继承了封建朝廷鼓励私学传统的同时，在社会现代化的进程当中，在尊重私人办学权的思想指导之下，对私立大学给予了前所未有的确认、鼓励、扶植、引导和规范，从而极大地推动了私立大学的发展。特别是在有着“有政府、无社会（市民社会）”历史文化传统的中国，政府的政策对于私立大学的生存与发展是至关重要的。

再次，当我们把近代中国社会转型中的私立大学作为单独研究的对象时，将会发现，在由传统向现代转轨的社会背景之下，在政府的鼓励与支持之下，私立大学办学主体释放了令人难以想象的能量，充分利用了社会现代化进程中所提供的一切条件，深入地挖掘了社会所有的办学资源和潜能，从而有力地推动了私立大学的发展。

总之，中国近代私立大学生存与发展的主要原因导源于中国近代社会的转型，20世纪上半叶中国社会的现代化趋向为私立大学的发展提供了前所未有的机遇与条件。

与此同时，或许有人要问，为什么在中国近代的公立大学、教会大学中，人们偏偏相对地忽略了私立大学的研究？为什么中国近代私立大学被列入二流甚至三流、四流的学校，而不是像

英美那样，在一流大学中，私立大学独占鳌头？为什么中国近代的私立大学多为“下里巴人”而“阳春白雪”主要让位于公立大学、教会大学？为什么谈起中国近代的私立大学，人们总是会联想到“野鸡大学”、“学店”等等的词语？笔者通过研究认为，要回答上述问题，必须研究中国延续了两千年之久的封建专制政治以及由此而形成的社会历史文化传统，看看在近代中国社会转型过程当中，社会传统是怎样表现出顽强的生命力，从而制约中国近代私立大学发展的。

首先，传统的政治制度、传统影响下的经济发展格局和文化社会心理对中国近代私立大学的负面影响是极为深刻的。从政治上看，在中国传统的封建专制政治社会，教育与政治合二为一，官学始终是封建教育的正宗主体，是“显学”。历代朝廷为了维护自身的统治，总是极大地倚重于官学，使之成为贯彻官方意识形态的工具。与此同时，私学通常是处于辅佐的地位，只有当国家分裂、战乱频仍、朝廷权力式微、官学崩溃之后，私学作为社会自我修复教育机制的载体，才有可能在文化的传承、学术的发展、人才的培养方面发挥暂时的主导作用。在封建专制政治传统的影响之下，上述官学、私学的地位格局，即使到了中国近代也未从根本上改变，并在很大程度上影响了私立大学的发展。从经济上看，在近代中国，尽管民族资本主义有了初步的发展，但由于先天不足，这一新生的社会经济力量是十分单薄的，特别是当南京国民政府建立了较为稳固的政权之后，极力强化为之服务的官僚资本主义体系，民族资本主义的发展由此受到了很大的排挤，民族资本主义本应是私立大学的主要社会经济基础，这一基础的薄弱，势必制约了私立大学的发展。从文化与社会心理上看，在长期的封建专制政治统治之下，中国的一般国民具

有自私、散漫等等特性，对社会公益事业较为冷漠，加上教育主要是由国家来办的传统，致使近代中国没有形成社会踊跃捐资兴学的良好风气，这也在很大程度上制约了中国近代私立大学的发展。

其次，即便是在中国迈向现代化的进程中，两千年封建专制政治传统对近代政府的影响同样是十分深刻的。特别是当政府稳定了自身的政权之后，开始强化直接控制的公立高等教育体系，从而在很大程度上挤压了私立大学的发展空间；过分地干预私立大学的内部事务，影响了私立大学的自由与创造；延续了传统的“人治”式管理方式，在一定程度上降低了私立大学的整体办学质量。

再次，在近代中国社会的转型过程当中，私立大学自身的发展也难以避免传统的负面影响。政治介入学校办学，在一定程度上干扰了正常的教学秩序，影响了学校的办学质量；部分办学者缺乏诚信意识，致使一些私立大学办学混乱，极大地降低了私立大学的整体办学声誉，严重地挫伤了人们捐资兴学的积极性，使本来就不热衷于社会公益事业的一般民众对于私立大学更加冷漠，从而造成部分私立大学办学上的恶性循环。

总之，在新与旧、传统与现代交织、碰撞的近代中国，封建专制政治以及由此而形成的社会历史文化传统极大地制约了私立大学的发展，是导致私立大学自身局限性的主要根源。从另一个角度来看，由于中国近代私立大学不是从中国本土中生长出来的，当这一外来的文化形式被移植到中国这块特殊的社会历史文化土壤上之后，便发生了类似橘逾淮为枳的变异，这种变异的基本表现就是中国近代私立大学总体上呈现出一种弱势的发展状态。因此，要探究中国近代私立大学总体发展水平较低的

原因 就要研究中国的本土、中国的国情 换句话说 就要探究中国特定的社会历史文化传统。

中国近代私立大学与社会转型的另一层密不可分的联系在于：它不仅通过发展高等教育促进了近代中国社会的转型，而且，私人教育事业存在与发展的本身，对近代中国社会的转型具有非同一般的意义。办学体制的相对独立性，使中国近代私立大学在改造政治与教育合二为一的社会传统方面具有公立大学无可比拟的优越性；私立大学作为相对自主的社会团体，实质上是市民社会的一个组成部分，其存在与发展本身，壮大了市民社会的力量，促进了社会自组织、自生长机制的逐步形成；彰显了“民本位”、“社会本位”的现代观念，是对中国“官本位”政治传统的否定；张扬了个性、个人主义，是对大一统专制政治和国家主义的背离。总之，中国近代私立大学对推动中国由“有政府、无社会”的传统社会向“小政府、大社会”的现代社会过渡中做出了不可或缺贡献。

如果我们暂且抛开社会传统对私立大学的负面影响不谈，可以看出，中国近代的社会转型与私立大学之间存在着一种互生的关系，即社会转型孕育了私立大学的生存与发展机制，反过来，私立大学的生存与发展又促进了社会的转型。

在上述私立大学与社会转型关系的阐述中，笔者实际上已经说明了本书的中心线索和基本观点。

第四节 研究方法思路

本书主要使用了历史研究和比较研究的方法。

历史研究的方法之一是文献分析法。在撰写本书之前，笔

者收集、翻阅了大量的历史文献，包括档案文献、报刊、校史资料、校史、校刊、校友回忆录、文集、人物传记、论著和部分外文资料，在对这些文献进行研究与梳理的基础之上，力图恢复历史的本来面目，并在论文中尽量完整地再现历史的原貌。笔者认为，对于历史研究来说，文献史料的研究与梳理是至为关键的，它体现了一种研究的功力，是我们正确地认识和把握历史的基础与前提。没有这一基础，或者这一基础打得不够扎实和牢固，我们的理论再高深玄妙，也无异于空中盖楼、沙上建塔，很可能因缺乏现实的依据而流于空谈。因此，在研究中，笔者一以贯之地坚持“论从史出”的原则，将中国近代私立大学置于社会转型的背景下加以研究，正是在对大量文献进行反复研究与思考之后产生的想法，而不是要生搬硬套某种时髦的社会科学理论。

比较研究法是笔者使用的另一种研究方法。本书以中国近代私立大学为主要的研究对象，但与此同时，为了更为准确地把握中国近代私立大学的存在形态与发展特征，将其与英美近代私立大学、中国近代公立大学、中国古代大学意义上的私学作了部分对比，更为重要的是，这些比较是建立在对社会历史文化传统加以分析的基础之上的。笔者认为，从社会历史文化传统的分析出发，我们可以更为深入地了解中国近代私立大学与英美近代私立大学形成巨大差异的原因，与中国近代公立大学形成地位差异的原因，与中国古代大学意义上的私学形成某种相似性的原因。特别是在与英美私立大学的比较上，分析了中国与英美不同的社会背景，不同的政治、经济、文化与社会心理以及国民特性，认为异质性的文化对不同国家私立大学的发展具有至关重要的作用，并从文化分析的角度，对中国近代私立大学生长的社会环境、近代中国政府的私立大学政策以及私立大学的

办学行为做出了解释。

本书的研究思路如下：

其一，概述了中国近代私立大学的发展历程，分别探讨了清末、北洋政府时期、南京国民政府前期、南京国民政府后期私立大学发展的时代背景、阶段性概况与特征，旨在探寻中国近代私立大学的发展轨迹，勾勒出其总体的发展轮廓。

其二，对中国近代社会进行了研究，指出，中国传统社会中存在着有利于近代私立大学生长的因素，中国社会被迫转型的动因催发和刺激了私立大学的迅速发展，社会的现代化趋向为私立大学的生存与发展提供了前所未有的机遇与条件，上述三个方面为私立大学的发展提供了前所未有的良好外部环境。

其三，将中国近代的政府政策作为单独的对象加以研究，认为，在中国近代社会转型的背景之下，在教育救国时代主题的驱动之下，政府通过确立地位、控制质量、扶植帮助、规范运行等途径极大地推动了中国近代私立大学的发展。

其四，对中国近代私立大学进行了具体的研究，探讨了私立大学办学的积极因素。认为凡是能够继承中国传统的私人办学精神并审时度势，充分利用社会转型所提供的一切机遇与条件的私立大学往往能够取得良好的办学成绩。认真专注的办学态度、善于融资与运作资产的经营方略、紧密结合社会发展需要的办学方向、艰苦创业的办学精神是私立大学办学的积极因素。正是上述因素推动了中国近代私立大学的发展。

其五，在对中国近代的社会环境、政府政策与学校办学进行分析叙述的基础之上，总结了中国近代私立大学在教育与社会发展中的地位与作用。认为，由于有了良好的社会大环境，同时在政府积极政策的推动之下，在私立大学自身的办学努力之下，

中国近代私立大学通过扩大高等教育规模、填补高等教育空缺、推进高等教育变革、健全高等教育体系等方面，为中国近代高等教育的发展立下了不可磨灭的功绩。与此同时，通过改造高度政治化的社会传统、壮大市民社会的力量，为中国近代的社会转型做出了不可或缺贡献。

其六，探讨了中国近代私立大学的局限性。认为主要是在封建专制政治以及由此而形成的社会历史文化传统的影响之下，在近代中国的社会环境中、政府施政中、学校办学中，都存在着不利于私立大学发展的因素，正是这些因素导致了私立大学自身的局限性，具体表现为办学层次与水平相对较低、生存基础十分脆弱、有相当数量的‘学店’、‘野鸡大学’的存在以及一定的官学化色彩等等。

其七，在总结经验与教训的基础上，联系我国当代民办高等教育发展的实际，提出中国近代私立大学留给我们的启示。

本书的以下几个观点较有新意：

1. 中国近代私立大学作为西方现代高等教育的组织形式，是在近代中国西学东渐、社会转型中逐步产生与发展起来的，与中国现代化的进程相伴相生，是现代文明的组成部分。中国近代的社会转型为私立大学的成长提供了前所未有的机遇与条件，极大地推进了私立大学的发展。史实证明，在近代中国，民主政体的建立、市场经济体制的初步发育、市民社会的出现、私人资本主义经济的发展、海外资金的流入、民主和自由的观念等等，这些现代性的因素极大地促进了私立大学的发展。

2. 中国近代私立大学的发展对于社会转型具有不可低估的意义。首先，私立大学的存在有利于政治与教育的二途分殊，改造高度政治化的社会传统。自主的办学体制决定了私立大学可

以相对独立于政府与官方意识形态，尽管这种非官方性还很微弱，但它毕竟显示了一种民间、社会意识的存在，形成了一种与封建专制政治的对立，这对中国社会的民主化进程是不可或缺的。其次，私立大学作为私人文化团体的一部分，增强了相对独立的个人力量，与私人资本主义构成了一种互生的关系，有利于促进市民社会力量的自组织、自生长和自我完善，而只有市民社会得到充分的发展，社会才能实现真正的现代化。另外，私立大学彰显了“民本位”、“社会本位”的现代观念，是对中国“官本位”社会历史文化传统的否定；张扬了个性、个体主义，是对中国大一统的封建政治传统的背离。总之，私立大学对于推动中国由“有政府、无社会”的传统社会向“小政府、大社会”的现代社会过渡具有积极的意义。

3. 中国长期的封建专制以及由此而形成的社会历史文化传统是制约私立大学发展的总根源。在中国古代社会，政治与文化、教育是高度同构的，统治者出于稳定自身政权的需要，视文化教育的控制为一种政治统治，从而极力强化官立教育体系，私学基本上处于辅佐的地位，这一社会历史文化传统作为深层的结构与原因，制约着中国近代私立大学的发展。同时，在长期的封建专制政治之下，政府拥有至高无上的权威，因此，现代政治学视野中的“社会”（市民社会）缺乏生存的空间，社会力量的薄弱，私人资本主义的不发展，致使私立大学缺乏强有力的组织和物质后盾，从而妨碍了私立大学的发展。在长期的封建专制控制之下，一般民众由于无法参与政治事务，因而缺乏公共精神与责任感，具有“私”与“散”的特性，缺乏对社会公益事业的热情，这在一定程度上影响了社会捐资助学风气的形成，不利于私立大学的发展。

4.中国近代私立大学对高等教育最本质的贡献在于与公立大学取长补短，完善与健全了中国近代高等教育体系。大量历史事实证明，中国近代私立大学可以包容各具特色的教育理念，使高等教育承担起不同的职能，满足社会的多种需要；其精简、高效的办学特色映照出公立大学的浪费弊端，迫使其认识并改进自身的缺陷与不足。可见，私立大学的存在，在一定意义上推进了高等教育的竞争。

注 释：

陈 旭 麓.近代中国社会的新陈代谢.上海：上海人民出版社，1992 年.5

第二章 近代中国私立大学的发展历程

在我们系统地探讨中国近代私立大学之前，有必要简要地回顾一下它近 50 年的发展历程。对清末、北洋政府时期、南京国民政府前期、南京国民政府后期私立大学发展的时代背景、阶段性概况与特征的研究，探寻其发展的轨迹，有助于我们总体地了解中国近代私立大学的发展概貌。

第一节 1900—1911 年私立大学发展的萌芽期

1840 年鸦片战争之前，中国是一个闭关自守的封建国家，清统治者以天朝上国自居，严华夷之辨，拒绝与外部世界的往来。鸦片战后 清廷外患日疾 英法联军之役、甲午之役、八国联军之役接踵而至，中国在军事上节节失利，迫订城下之盟，割地赔款，濒于被瓜分的边缘，于是有识之士，为抵御外辱，奋起自救 学习西方的军事技艺、科学技术、政治制度 创办新式教育 培养新式人才 这是清末出现新式的私立高等学校的政治背景之一。

1900 年八国联军攻陷北京之后，清政府遭受了有史以来最大的劫难，面临空前的生存危机，在经受沉重打击之余，从 1901 年开始 被迫推行“新政” 试图通过政治、军事、经济、教育等方面的自我改革，挽救其垂危的统治。教育方面的改革主要有创办新式学堂 奖励兴办实科学堂 鼓励出国留学 制定新学制 成