

第一章 中国教育发展差异的实证分析

本章将运用实证分析的方法描述中国教育发展差异的状况，考察中国地区间教育发展差异是否也像经济发展差异一样，在时间序列上呈扩大趋势？在空间上是否也呈现为东中西部的差别？以及哪些地区对差异的变动影响较大？本章共分为四节，第一节讨论了测量地区间教育发展差异的指标与方法问题，二、三、四节分别分析了地区间初等教育、普通中等教育与普通高等教育发展差异状况及其决定因子。

第一节 地区间教育发展差异实证分析的方法论

要想准确地描述与分析中国教育发展的差异，首先必须讨论描述与分析中国教育发展差异的方法，因为方法的选择往往对实证分析的结果产生较大的影响，不同方法的选择与指标的确定有时会产生不同的结果。

一、教育发展水平的测量指标

教育发展水平一般包括教育发展的数量与质量两个方面。对教育发展数量与质量的测量可以从两方面考虑：一方面是从教育的结果看，用学生的考试成绩、在校学生数、入学率、毕业生升学率或毕业生就业率等指标来测量；另一方面是从教育的过程与投入看，用教育教学设备的配备与使用、教师的学历结构、生均经费、教师平均工资、生师比等指标来测量。比较理想的方法肯定是通过教育结果的直接测量来确定教育发展水平，但现实中由于教育收益的迟效性、长期性和潜在性，在

教育质量方面往往难于准确地直接测量，替代的方法是通过教育过程与投入因素的测量，间接地反映教育质量。本文综合运用两种方法来测量教育发展水平，对教育数量的测量采用直接测量的方法，对教育质量的测量采用间接测量的方法。

直接测量教育发展水平的指标包括入学率、毕业生升学率、每万人口中在校学生数、招生数、毕业生数、各级各类学校数等。由于本文分析的基本单位是具有相对独立利益的行政区域，而这些行政区域在人口等方面的规模指标上相差较大，不适于用绝对量指标来衡量其发展水平，所以本文选取比率性的指标如入学率、毕业生升学率、每万人口中大学生在校人数等指标来衡量教育发展的数量。

教育质量的测量本文采用间接测量法，用生均教育经费来间接测量。这一指标之所以能间接地反映教育质量，是基于下面几个假定：首先，各地学生的质量不存在显著差异。因为人口是自然分布的，各地学生智力水平应该没有显著差异；其次，教育质量在很大程度上取决于教学设备与教师水平，而教学设备的好坏与教师水平的高低基本上取决于教育经费的水平，较多的教育经费可购买较好的教学设备，也可以吸引较高水平的教师，从而也会带来较高水平的教育教学质量。当然，由于自然条件、传统习惯等因素的影响，各地区的教育成本会有一定的差异，理想的方法应该对生均教育经费进行成本调整，但由于数据方面原因，本研究忽略了成本因素。当然，生均经费肯定无法替代对教育质量的测量，但由于没有更好的测量方法，以及数据的可得性等方面的问题，只好用生均经费来间接反映教育质量。

二、差异分析的测量指标

现有区域发展差异的分析方法基本上都是从发展经济学关于收入分配的差异分析方法中移植过来的。比较普遍使用的指标有标准差、极差、洛伦兹曲线、基尼系数、变异系数、加权

变异系数、离均差系数和加权离均差系数等。这些指标分别测量的是区域发展绝对差异、相对差异。“绝对差异是指某些变量值偏离参照值的绝对额，而相对差异则是指某变量值偏离参照值的相对额。”^①本文根据研究需要选择以下指标来分析地区间教育发展差异。

1. 标准差 (S)

标准差用于测量地区间教育发展的绝对差异。其计算公式如下：

$$S = \sqrt{\frac{\sum_j (Y_j - \bar{Y})^2}{N}} \quad (j = 1, 2, \dots, N)$$

式中，S 为标准差， Y_j 为一地区某项教育发展指标， \bar{Y} 为各地区某项教育发展指标的平均值，N 为地区个数。

2. 极差 (R)

极差用于测量教育发展水平最高地区的某一项教育发展指标与教育发展水平最低地区该项教育发展指标的绝对差异，反映的是绝对差异的极端情况。

$$R = Y_{\max} - Y_{\min}$$

式中，R 为极差， Y_{\max} 为教育发展水平最高地区某一项教育发展指标， Y_{\min} 为教育发展水平最低地区的该项教育发展指标。

3. 极差率 (I)

主要用于反映相对差异，与极差相结合，可以全面反映地区间教育发展差异的极端情况。其公式如下：

$$I = Y_{\max} / Y_{\min}$$

魏后凯等著：中国地区发展—经济增长、制度变迁与地区差异，经济管理出版社，1997年版，第2页。

式中， I 为极差率， Y_{\max} 为教育发展水平最高地区某一项教育发展指标， Y_{\min} 为教育发展水平最低地区的该项教育发展指标。

4 变异系数 (V)

变异系数用于测量地区间教育发展的相对差异。其计算公式如下：

$$V = \sqrt{\frac{\sum_j (Y_j - \bar{Y})^2}{N}} \cdot \frac{1}{\bar{Y}} \quad (j = 1, 2, \dots, N)$$

式中， V 为变异系数， Y_j 为一地区教育发展的某项指标， \bar{Y} 为该地区该项教育发展某项指标的平均值， N 为地区个数。

5. 洛伦兹曲线

本文选择洛伦兹曲线而非基尼系数主要基于以下考虑：第一，洛伦兹曲线能直观地反映地区间某一教育发展指标的集中或离散程度，反映地区间教育发展的相对差异；第二，能反映各地区间教育发展差异变化的贡献；第三，洛伦兹曲线横轴表示按生均或人均教育经费由小到大排列的区域个数累积百分率 纵轴表示与地区排列对应的各地区人均或生均教育经费的累积百分率。

三、地区间教育发展差异分析的地域单元与时间序列

1. 地域单元的确定

对地区间发展差异分析中常用的地域单元有以下几种：一是最为常用的以东、中、西三大地带作为分析的地域单元；二是以各省、自治区、直辖市作为分析的地域单元；三是以六大行政区划作为地域分析单元；四是以国家计委提出的长江沿岸地区、珠江三角洲地区、环渤海地区、西南华南部分省区、西北地区、中原地区和东北地区七大经济区作为分析的地域单元。这些分类基本都是从行政区划和经济发展的角度做出的，反映出中国经济发展的不同空间，各自具有不同的作用。

对于教育发展的区域划分，教育部财务司根据义务教育发

展情况将全国划分为三片地区，一片地区为北京、上海、天津、辽宁、吉林、江苏、浙江、山东、广东九个省市；二片地区为河北、山西、黑龙江、安徽、福建、江西、湖北、湖南、海南、河南、四川、陕西十二个省区；三片地区为内蒙、宁夏、云南、广西、贵州、新疆、青海、甘肃、西藏九个省区。也有根据经济发展与教育发展总体情况将全国教育发展划分为四个区域：一类地区为北京、上海、天津；二类地区为辽宁、江苏、浙江、山东、广东；三类地区为河北、山西、黑龙江、吉林、安徽、福建、湖南、湖北、河南、四川、江西、陕西；四类地区为内蒙、新疆、贵州、云南、西藏、广西、海南、甘肃、青海、宁夏。这两种划分也分别反映了教育发展的不同区域特征。

本文主要以省区为分析的基本单元，这样做主要基于两方面考虑：一是作为行政区划，省区内部社会政治与经济各方面联系密切，是一个相对独立的社会运行系统；二是改革开放以来，随着中央对地方的不断放权，各省区已逐渐成为具有相对独立性的利益实体，各种政策的实施，省区是基本的运行单位。在个别地方将全国教育发展分为四个区域，对各区域的教育特征进行分析。

2. 时间序列的确定

在区域发展差异分析中，时间序列的确定往往对实证分析结果有很大的影响，相同的指标由于选取的时间序列不同，往往得出不同的结果，这方面问题在区域经济发展差异的研究中表现得很突出。对于地区间教育发展差异由于缺乏系统地实证分析，凭经验判断改革开放以来地区间教育发展差异也在扩大，但扩大到什么程度？是绝对差异扩大，还是相对差异扩大？是改革开放以来一直都在扩大，还是呈现出其他的变动趋势？所有这些问题的回答都需要对改革开放以来教育发展差异有一个比较系统全面的分析，基于这样的考虑，本文将时间序

列定为 1978 年到 1995 年。当然，在有些部分由于数据原因，可能只选择其中一部分时间段作为分析对象。

四、教育发展差异描述的结构

本文对教育发展差异的描述分为两个层次：第一层次分为纵向的时间序列分析与横向的空间特征分析两类。时间序列分析主要是分析随着时间的变化，教育发展差异的变动过程。空间特征分析主要是分析教育发展差异的空间分布特征，以及各省区在教育发展差异变动过程中所起的作用；第二层次分为绝对差异分析与相对差异分析。绝对差异分析的目的是教育发展差异的实际差距。由于绝对差异存在基数相差较大，而使绝对差异比较缺乏统一标准的问题，所以我们在绝对差异分析之后又进行了相对差异分析。相对差异分析结果是一种比率数值，不存在比较时参照标准不统一的问题。除此之外，在有些部分我们也采用了极差来描述极端情况的变动。

第二节 初等教育发展差异的实证分析

根据前面的分析，本节对中国各省区间初等教育发展水平的实证分析采用小学入学率与小学生均教育经费两项指标。小学入学率主要是反映各省区初等教育的数量。而小学生均教育经费则主要用来反映初等教育的质量，这里生均教育经费为全口径生均教育经费，包括预算内外生均教育经费。

一、初等教育发展差异的时间序列分析

为了全面反映各省区间初等教育发展的差异，笔者计算了上面提到的两个初等教育发展指标的标准差、极差率与变异系数。标准差用来反映各个指标的绝对差异，极差率用来反映各个指标极端情况，变异系数用来反映各个指标相对差异。

1. 初等教育发展绝对差异的变化形式

两个指标的标准差是用来反映各省区间初等教育发展绝对差异的，1978 年到 1996 年全国各省区三个指标的标准差如表

1.1所示。

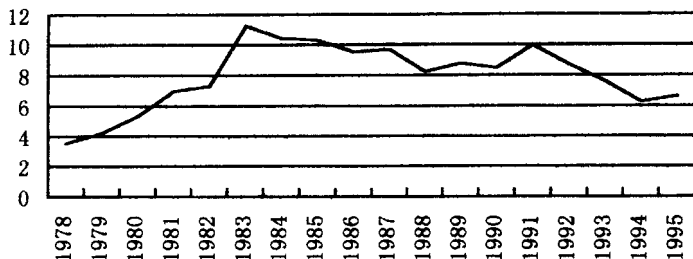
表 1.1 1978~1996年全国各省区初等教育指标标准差与极差率

年份 \ 指标	各省区小学入学率标准差(%)	各省区小学生均教育经费极差率	各省区小学生均教育经费标准差(元)
1978	3.5		
1979	4.18		
1980	5.31		
1981	6.98		
1982	7.36		
1983	11.27		
1984	10.43		
1985	10.31		
1986	9.52		
1987	9.71		
1988	8.24	5.13	57.72
1989	8.78	5.28	70.63
1990	8.59	5.53	90.98
1991	9.97		
1992	8.73	4.98	109.73
1993	7.59	6.24	147.14
1994	6.27	6.46	209.67
1995	6.62	7.36	270.19
1996		8.43	337.10

数据来源：原始数据来源于《中国教育经费年度发展报告》，高等教育出版社，1989~1997年；《改革开放十七年的中国地区经济》，中国统计出版社，1996年。表中数据根据前面公式计算所得。

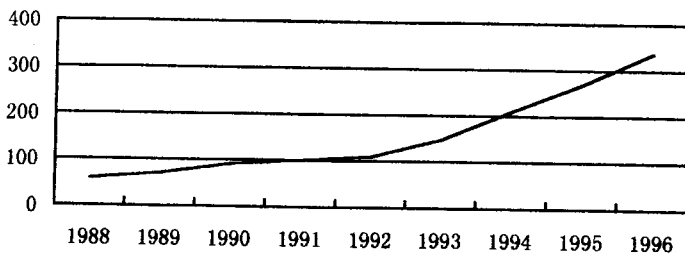
根据表 1.1 的数据，可以绘出全国各省区间初等教育绝对差异变化形式图（见图 1.1）。

图 1.1 全国各省区小学入学率的标准差变化



首先看小学入学率，其绝对差异的变化大致经历了一个先扩大、再逐渐缩小的过程。1978年全国各省区间小学入学率的标准差只有 3.5%，而到 1983 年达到了差异的最高峰，达 11.27%。之后又缓慢地缩小，到 1988 年缩小为 8.24%。1988 到 1991 年三年间，差异又有所扩大，1991 年达到 9.97%。1991 年到 1994 年差异迅速缩小为 6.27%，到 1995 年又有扩大的势头。从总体上看，除改革之初，小学入学率差异迅速扩大之外，小学入学率的省际差异呈缩小趋势。这反映出中国各省区间初等教育发展规模的差异总体上呈逐渐缩小的趋势。

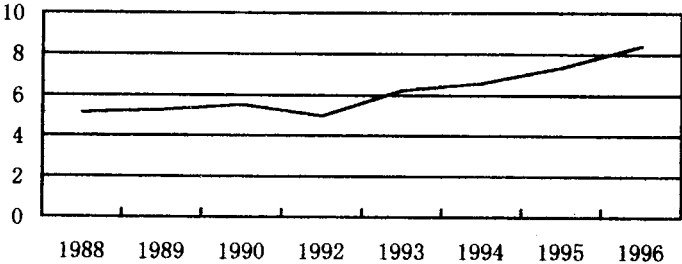
图 1.2 全国各省区小学生均教育经费标准差变化



其次，从小学生均教育经费来看（见图 1.2），其绝对差异则呈不断扩大的趋势，而且扩大的速度在加快。由于数据问题，只计算了 1988 年到 1996 年各省区间小学生均教育经费标准差，其中 1991 年数据缺失，曲线中 1991 年标准差为 1990 与 1992 年平均值。1988 年到 1996 年，各省区间小学生均教育经费标准差的变化可以分为两个阶段，从 1988 年到 1992 年，小学生均教育经费的标准差变化较为平缓。而从 1992 年到 1996 年，小学生均教育经费的标准差则急剧扩大，差异的年平均扩大速度为 32.3%。这反映出中国各省区间初等教育质量差异呈不断扩大的趋势。

再次，从小学生均教育经费极差率来看（见图 1.3）各省区小学生均教育经费两极分化问题日趋严重。1988 到 1996 年极差率除 1992 年有所下降之外，其他年份都呈上升之势，1988 年极差率为 5.13，到 1996 年已达 8.43。这样高的极差率在全世界都是罕见的。

图 1.3 全国各省区小学生均教育经费极差率变化



由上面的分析可以得出这样一个基本结论，即各省区间初等教育发展绝对差异从规模上看呈缩小趋势，而从质量上看则呈不断扩大之势。这种差异不仅表现在总体上差距的扩大，而且表现在两极分化日趋严重。

2. 初等教育发展相对差异的变化形式

初等教育的相对差异主要是由小学入学率和小学生均教育经费两个指标的变异系数来反映的。根据数据情况，计算了1978年到1995年各省区小学入学率的变异系数，以及1988年到1996年各省区小学生均教育经费的变异系数，计算结果如表1.2所示。

表1.2 各省区初等教育两项指标的变异系数

指标 年份	各省区小学入学率的 变异系数	各省区小学生均教育经费的 变异系数
1978	0.037	
1979	0.045	
1980	0.057	
1981	0.076	
1982	0.08	
1983	0.123	
1984	0.112	
1985	0.110	
1986	0.100	
1987	0.102	
1988	0.086	0.417
1989	0.092	0.422
1990	0.093	0.485

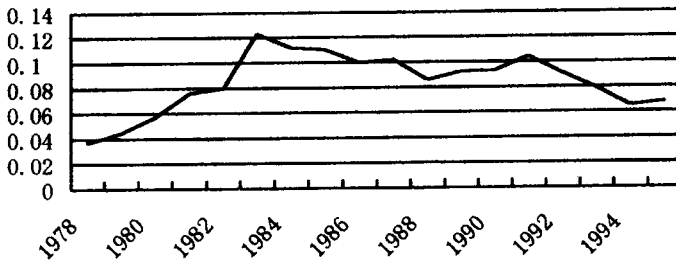
续表

年份 \ 指标	各省区小学入学率的 变异系数	各省区小学生均教育经费的 变异系数
1991	0.104	
1992	0.091	0.414
1993	0.079	0.452
1994	0.065	0.472
1995	0.068	0.498
1996		0.526

数据来源：原始数据来源于《中国教育经费年度发展报告》，高等教育出版社，1989~1997年；《改革开放十七年的中国地区经济》中国统计出版社，1996年。表中数据根据前面公式计算所得。

根据表 1.2 中的数据，可以绘出各省区间初等教育发展规模与质量的相对差异变动形式图 1.4。

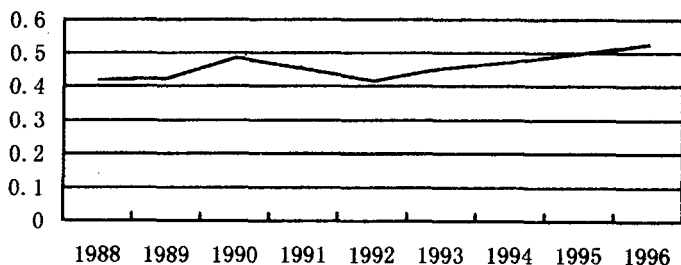
图 1.4 全国各省区小学入学率变异系数变化



从图 1.4 可以看出，各省区小学入学率变异系数与标准差的变动趋势基本相同，在 1983 年与 1991 年出现两个波峰，但从总体看 1983 年之后基本上呈缩小趋势。不过缩小的趋势较为缓慢，1994 年的变异系数仍然高于 1978 年的值，而且 1995 年变异系数又有抬头之势。小学入学率变异系数这样的变动形式说明各省区间初等教育规模的相对差异从总体上说呈缩小趋势，但波动仍然存在。

各省区间小学生均教育经费的变异系数的变动可以反映初等教育质量方面的相对差异变动情况。由于数据方面的原因，只计算了 1988 年到 1996 年的小学生均教育经费的变异系数，其中 1991 年数据缺失取相邻两年的平均值。所得到的变动形式如图 1.5 中所示。

图 1.5 全国各省区小学生均经费变异系数变化



从图 1.5 可以发现，各省区间小学生均教育经费的变异系数也呈不断扩大的趋势。从 1988 年到 1992 年，变动较为平缓，还伴有一定的波动。但 1992 年之后，变动速度加快，呈直线上升趋势。这表明各省区间生均教育经费的变动即使不考虑基数，单从变动速度来看，各省区间的差距也在不断拉大，而且拉大的趋势在加强。这样的变动趋势说明各省区间初等教育质量的差异在扩大。

通过上面的分析可以得出这样的结论：各省区间初等教育的发展差异主要表现在质量上，各省区间初等教育不但绝对差异呈不断扩大之势，相对差异也在扩大。1992 年以后，绝对差异与相对差异都呈直线上升之势。另外，两极分化趋势也日趋严重，到 1996 年生均教育经费最高的省份已经是最低省的 8.63 倍。

从上面的分析还能发现，1984 年、1992 年是两个关键的年份，说明国家政策因素对初等教育发展差异变动影响较大。1978 年到 1984 年期间，是中国教育发展差异急剧扩大的时

期。其原因可能是教育财政体制没有能及时跟上财政体制改革的步伐，造成贫困地区教育经费无法得到应有的保证。1992年之后，随着市场化改革的不断深入，地区间差距进一步拉大，生均教育经费的差距不论是绝对差异，还是相对差异都在拉大。

二、各省区间初等教育发展差异的空间特征

上面分析了各省区间初等教育发展差异变化的形式，从纵向把握了各省区差异变化的趋势。但还没有涉及各省区间初等教育发展的空间特征，以及各省区对于整体差异变化的影响。鉴于各省区间初等教育发展差异主要体现在质量方面，对各省区间初等教育发展差异空间特征的分析主要集中在生均教育经费上。

1. 各省区间初等教育发展绝对差异的空间特征

各省区间初等教育发展差异的空间特征主要以各省区小学生均教育经费与全国小学生均教育经费的距平值变化来进行分析。1988年到1996年各省区小学生均教育经费距平值如表1.3所示。

表 1.3 各省区小学生均教育经费与全国小学生均教育经费的距平值

年份 省市	1988	1989	1990	1992	1993	1994	1995	1996
北京	152.23	162.52	185.24	266.99	345.4	359.08	563.8	772.64
天津	131.15	164.19	134.95	123.48	156.13	231.81	242.28	365.87
河北	-4.96	-10.65	-36.81	-70.45	-54.88	-109.9	-127.72	-131.97
山西	-9.28	-11.62	25.31	-12.61	10.82	9.64	7.06	91.54
内蒙	30.22	23.75	23.74	38.15	29.27	4.56	23.28	100.23
辽宁	54.02	56.84	43.44	82.30	116.11	121.99	131.28	86.51
吉林	30.71	47.00	26.95	73.01	95.07	142.21	143.43	106.01

续表

年份 省市	1988	1989	1990	1992	1993	1994	1995	1996
黑龙江	18.85	28.70	0.43	27.89	-1.16	0.75	25.31	18.45
上海	201.02	248.23	298.71	430.34	505.43	837.54	1115.28	1424.05
江苏	17.37	38.83	28.22	67.58	101.93	152.52	145.28	174.70
浙江	36.07	45.53	44.45	72.56	123.87	241.15	290.45	360.86
安徽	-34.38	-50.68	-53.2	-76.00	152.37	-155.79	-120.85	-120.15
福建	36.26	60.83	52.58	65.22	93.79	120.54	208.65	243.81
江西	-29.28	-51.97	-43.13	-62.31	-79.54	-129.27	-162.43	-157.17
山东	-12.96	-13.64	-27.10	-20.54	-20.60	-54.37	-70.77	-76.12
河南	-28.92	-42.88	-37.35	-78.37	-94.80	-148.93	-170.09	-176.94
湖北	-26.04	-41.65	-53.09	-59.21	-53.60	-86.24	-76.75	-113.97
湖南	-13.04	-17.01	-7.32	-9.94	-31.71	-48.10	-32.26	-64.23
广东	48.11	65.94	85.35	94.21	247.25	335.90	381.08	403.68
广西	10.63	4.04	-10.77	-8.48	-24.56	-59.93	-75.85	-93.27
海南	22.71	36.39	37.10	60.37	162.44	153.76	124.80	43.84
四川	-23.43	-17.44	-20.70	-11.14	-33.59	-46.01	-67.61	-85.54
贵州	-54.04	-70.26	-73.44	-98.02	133.30	-198.63	-260.19	-315.82
云南	-5.91	-23.82	-10.64	-9.28	0.46	18.86	-24.76	35.57
西藏			289.79	137.97	259.87	212.34	121.38	198.24
陕西	-20.96	-19.52	-23.56	-40.42	-71.10	-126.66	-182.87	-195.06
甘肃	-15.20	-8.72	-19.22	-55.05	-69.45	-102.16	-161.43	-184.08
青海	57.34	36.95	16.30	40.44	-7.65	14.60	8.55	59.20
宁夏	17.04	-26.21	-6.95	-36.85	-60.92	-83.51	-129.25	-117.55
新疆	66.01	43.54	94.38	103.34	65.29	60.41	106.14	67.04

资料来源：原始数据来源于《中国教育经费年度发展报告》，高等教育出版社，1989~1997年。表中数据为各省生均经费减全国平均值。1991年数据缺失。

从表 1.3 中可以得出以下几点结论：

第一，距平值一直为正值且一直快速增长的省份有上海、北京、天津、辽宁、吉林、江苏、浙江、福建、广东九省市。这些省市小学生均教育经费本来基数就大，再加上增长速度比其他省份快，使这些省份小学生均教育经费一直高于全国平均水平，并与平均水平的距离呈扩大趋势。这些省生均教育经费的快速增长是全国各省区间小学生均教育经费差距加大的主要原因之一。

第二，内蒙、海南、西藏、新疆四省区距平值也一直为正，但其增长趋势不明显，存在较大的波动。这四个省区中，有三个省区为少数民族地区，其经费增长很大程度上并不是自身经济发展的结果，而是靠中央财政的支持，所以其生均经费呈较大的波动。值得一提的是这些地区的生均教育经费虽然较高，但教育发展水平并不高，各级教育的入学率往往处于全国落后地位。同时，其较高的教育经费也并不与较好的教育质量密切相关。但他们对生均教育经费的差异仍然有较大的贡献。

第三，山西、黑龙江、广西、云南、青海五省距平值正负兼有，说明这五个省区小学生均教育经费一直处于中游，对小学生均教育经费差异贡献不大。但这五个省的变动也不完全一样，广西是一种下降趋势，距平值从正到负，并有进一步加剧的势头。山西则相反从负到正，并逐渐扩大差距，显示出良好的上升势头。

第四，河北、安徽、江西、河南、湖北、贵州、陕西、甘肃、宁夏九省区距平值一直为负，并不断扩大。这些省区对生均教育经费差异的作用较大，其中陕西、安徽、河北、贵州等生均教育经费始终处于全国的最后几位，与全国的绝对差距始终在扩大。

第五，山东、四川、湖南三省小学生均教育经费距平值也一直为负但其扩大趋势不明显基本维持着原有的绝对差距。

从上面的分析可以得出这样的结论：各省区初等教育发展差异的空间特征，与东中西部经济发展差异有相似之处，但并不完全相同。相同之处在于差异的扩大很重要的原因是东南沿海地区的迅速发展。不同之处在于，从生均教育经费看，中国教育发展最落后地区主要在中部，而非西部，即教育发展差异不存在像经济发展那样的梯度。

2. 各省区间初等教育发展相对差异的空间特征

各省区间初等教育发展相对差异的空间特征可以用各省区小学生均教育经费在全国排序的变化来反映。表 1.4 是 1988 年到 1996 年各省区小学生均教育经费排序情况。

从表 1.4 中可以发现各省区初等教育发展相对差异具有如下特征：第一，上海、北京、天津、辽宁、广东、福建、浙江、吉林、江苏大多数年份排名处于全国前十名。其中上海、北京基本稳居前两名。广东具有较明显的上升趋势，1994、1995、1996 年三年稳居第三位。天津与浙江分享了第四名的位置，其中天津基本稳定在四、五两位，浙江则从第九名，逐步上升到第四位。江苏、福建波动中略有上升。吉林趋势不明显，徘徊在十名左右。辽宁明显地具有下降的趋势，从第六名跌至十二名。

第二，新疆、青海、西藏三省区排名 1988 年明显高于其经济实力的排名，1988 年之后，呈现出大致相同的变动趋势，逐年下降。

第三，内蒙、海南、云南、山东、山西、湖南、四川七省区基本在中游波动，排名大多处于 15 到 20 名。

第四，宁夏、广西、河北、甘肃、陕西、湖北、河南、江西、安徽、贵州十省区基本处于 20 名之后，其中江西、安徽、贵州、陕西、河南基本一直处于最后五名，而宁夏、广西、河北三省则从中游逐渐跌入下游。甘肃从 20 名左右跌到 28 名。湖北则从 28 名上升到 22 名。

表 1.4 各省区小学生均教育经费排序情况

年份 省市	1988	1989	1990	1992	1993	1994	1995	1996
上海	1	1	1	1	1	1	1	1
北京	2	3	3	2	2	2	2	2
天津	3	2	4	4	6	5	5	4
新疆	4	9	5	5	12	12	12	13
青海	5	11	15	13	17	14	15	14
辽宁	6	6	9	7	8	10	9	12
广东	7	4	6	6	4	3	3	3
福建	8	5	7	11	11	11	6	6
浙江	9	8	8	9	7	4	4	5
吉林	10	7	12	8	10	9	8	9
内蒙	11	14	14	14	13	16	14	10
海南	12	12	10	12	5	7	10	15
黑龙江	13	13	16	15	16	17	13	17
江苏	14	10	11	10	9	8	7	8
宁夏	15	24	17	22	24	22	25	23
广西	16	15	20	16	19	21	21	21
河北	17	17	25	27	23	25	24	25
云南	18	23	19	17	15	13	17	16
山西	19	18	13	20	14	15	16	11
山东	20	19	24	21	18	20	20	19
湖南	21	20	18	18	20	19	18	18
甘肃	22	16	21	24	25	24	27	28
陕西	23	22	23	23	26	26	29	29
四川	24	21	22	19	21	18	19	20
湖北	25	25	28	25	22	23	22	22
河南	26	26	26	29	28	28	28	27
江西	27	28	27	26	27	27	26	26
安徽	28	27	29	28	30	29	23	24
贵州	29	29	30	30	29	30	30	30
西藏			2	3	3	6	11	7

数据来源：原始数据来源于《中国教育经费年度发展报告》，高等教育出版社，1989~1997年。表中数据为各省生均经费减全国平均值所得数值。