

教育管理学导论

张新平 著

上海教育出版社

目 录

自序/1

第一章 教育管理学的研究对象/1

1.1 教育管理特殊矛盾性说及其矛盾/2

1.2 教育管理问题说及其问题/11

1.3 教育管理现象规律说及其争论/20

1.4 教育管理现象的属性分析/34

1.5 教育管理现象的实在性、理解性和批判性及其关系/39

1.6 教育管理学的构想/55

第二章 教育管理学的性质与关联/62

2.1 关于教育管理学性质的不同认识及其简要评论/62

2.2 教育管理学是一门社会科学/89

2.3 教育管理学的关联/119

第三章 教育管理研究的方法论/130

- 3.1 教育管理研究方法论的内涵和根本问题/130
- 3.2 我国教育管理研究方法论研究的现状与缺陷/134
 - 3.3 学校组织观及其隐喻/147
- 3.4 教育管理研究者的研究立场与价值伦理取向/155

第四章 教育管理研究的典型方式/164

- 4.1 教育管理研究的思辨研究方式/165
- 4.2 教育管理研究的实证研究方式/179
- 4.3 教育管理研究的实地研究方式/193

第五章 教育管理学的理论进展及发展趋势/210

- 5.1 教育管理学的理论进展/211
- 5.2 教育管理理论的发展趋势/236

主要参考文献/260

自序

写一本研究味道浓郁一点的能体现个人研究风格和思想观点的教育管理学教材或者著作,是我自1987年在高校讲授“教育行政学”和“学校管理学”以来的夙愿。但是,愿望毕竟只是愿望,一旦行动起来,才真正感受到其中的艰辛与不易。好在这两年,来自外部的“结题压力”与“信任压力”一直逼迫着自己前行,不敢懈怠。2001年,我申报的“教育管理学理论新进展研究”项目被批准为全国教育科学“十五”规划重点课题。在项目申请书中,我承诺,撰写一本有关教育管理学的研究性著作。现在结题时间日益临近,尽快写完本书并争取顺利结题,已成为近半年来我工作的主要目标,这是压力之一。2005年年初,因上海教育出版社教育理论编辑室袁彬主任的信任和鼓动,我与该社正式签订了一份教育管理学专著的出版合同,合同约定的最后交稿期限也在今年年底。为了履行合同,不辜负出版社的期望,我必须在新年到来之前写完这部书,这是压力之二。现在书稿终于

完成了,尽管书中还有一些地方自己不甚满意,尚需补充、修改和完善,但总算对各方都有个交待了。

我原定的撰写计划很庞大,准备从理论、研究及实践三个层面,就教育管理学的历史、现状与未来走向等问题展开全方位的讨论,所涉猎的论题既有教育学中的理论范式论争,也有教育管理研究中的话语、权力与意识形态分析,还有教育管理实践中的一些热点问题透析。后来在具体的写作过程中,我意识到这个计划缺乏可行性。这其中既有时间过于紧迫的因素,更主要的是自己对一些重要的理论和实践问题尚缺乏足够深入的系统思考和研究。我原打算用整个 2005 年来撰写这部书,可后来情况出现了一点变化。2005 年 3 月至 8 月,我去了加拿大多伦多大学的安大略教育研究院,在那里做了半年的访学研究,8 月底回国后才开始本书的写作。在半年不到的时间里,我除了写作外,还要给不同类型和层次的学生上课,参加许多博士和硕士学位研究生的论文开题。时间和精力使我决定调整计划,缩小研究范围。

现在呈现给大家的这本书就是调整后的产物。它围绕教育学中一些最为基础的问题,主要是教育管理的对象、学科性质、方法论和研究方式、理论进展与发展趋向等问题,展开了较系统深入的讨论,这也是我将本书称为《教育管理学历论

论》的原因所在。我在本书中主要提出和阐述了如下观点。

一是在教育管理学的研究对象问题上,我将现行观点概括为三类,即教育管理特殊矛盾性说、教育管理问题说以及教育管理现象规律说。我认为,在研究对象问题上,关键在于如何重新定义“研究”和重新认识教育管理现象的属性。我主张,教育管理现象是一种融“实在性、理解性和批判性”于一体的复杂现象,教育管理学是一门认识和理解教育管理现象,谋求教育管理改进之道的社会科学。教育管理现象是教育管理学的研究对象,而谋求教育管理改进之道,乃是教育管理学的核心追求。

二是在教育管理学的性质与关联问题上,目前国内外对于教育管理学的学科性质主要存在五种不同的观点:(1)教育管理学属于教育学科,是教育学的一门分支学科;(2)教育管理学属于管理学科,是管理学的一门分支学科;(3)教育管理学属于交叉学科、边缘学科;(4)教育管理学属于应用科学、实践科学;(5)教育管理学是一门综合科学。我认为,无论是基于历史的原因,还是源于现实的需要,将教育管理学归属于社会科学都更为妥当。至于教育管理学的关联,我认为教育管理学与其他学科之间主要存在着内部关系、局部关系和整体关系这样三种不同的关系,我们讨论教育管理学的关联问题,着眼点应从关注究竟有多少种相关科目,转移到具体分析教育管理学是如何以及为何

要吸纳其他学科的知识理论之机制上来。在充分认识现行学科吸纳机制的过程中进一步反思现有机制的缺失,从而构建一种积极的健康向上的学科间知识交换制度。

三是在教育管理学的的方法体系上,我认为存在两个层面三个层次的问题。所谓两个层面,是说教育管理学的的方法体系可以也应该区分为教育管理研究的方法体系和教育管理工作的方法体系,这两个层面既相互联系又彼此独立。所谓三个层次,是说每一个层面的方法体系都是由密切相关的方法论、研究方式与方法技术构成的一个有机系统。本书着重讨论了教育管理研究的方法论和典型方式问题。就教育管理研究的方法论而言,这个问题是与人们如何认识和理解研究者、研究对象与研究方法之间的“三角关系”联系在一起。当下,我国教育管理研究者的方法论意识尚需加强,观察学校组织的方式和视角需要反思和重构,而相应的学术研究立场和价值伦理取向也亟待澄清和明确表达;就教育管理研究的典型方式而论,目前主要表现出思辨研究、实证研究以及实地研究三种基本类型。每一种研究方式各存利弊,深入思考这些方式的特点、合理性及局限性等问题,可以增进人们对教育管理研究方法体系的认识和理解。

四是在教育管理学的理论进展和发展趋势问题上,我认为,20世纪50年代以前,教育管理学基本上没有自己成熟的独立

的理论,而20世纪50年代以后,经过“教育管理理论运动”的洗礼,教育管理学理论发展迅速,先后形成了影响广泛的教育管理科学论、教育管理主观论、教育管理价值论、教育管理批判论及教育管理整合论等重要理论流派,呈现出一种极富生命力的多元化状态。教育管理学理论在发展初期,整体上以客观主义为取向,着重对事实效率的探讨,随后转向主观主义,越来越重视价值伦理的探讨。具体言之,教育管理学理论表现出如下发展趋势:从单一简化体系走向多元综合模式;从以“管”为中心的研究走向以“理”为中心的阐释;从物化、被动、孤立、惟利是图的人的假设走向现实的、关系的、互主体性的人的假设;从描述解释取向走向批判反思;从效率理性追求走向价值伦理表达。

我在写作本书的过程中,总是希望并不断提醒自己坚守以下三项基本原则:一是注重文献的收集与梳理,尽可能弄清楚每个问题的来龙去脉。在整理、分析文献,特别是在表述文献的过程中,力求详尽地标明各种材料和观点的出处。我这样做,既是出于对其他学者研究成果的重视和敬重,也有方便本书读者后续研究的考虑,还有对自己诚实地从事学术研究的内在激励。二是努力将我国的教育管理学置于全球化这个背景中予以讨论,要求自己在广泛比较、借鉴国外教育管理学探索的既有经验、成果的基础上,思考我国教育管理学面临的挑战和存在的问

题。研究中既不崇洋媚外、妄自菲薄,也不自我陶醉、妄自尊大。三是力图将批判反思与理论构建整合起来,研究过程中要求自己既要看到形成现有一些观点、理论的时代必然性,又要看到它们存在的缺陷和不合理性,还要尽可能指出替代这些观点、理论的未来发展的可能性。当然,还是前面说过的那句话,愿望毕竟只是愿望。我在本书的写作过程中是否坚守或始终坚守了这些原则,不是由我个人的愿望决定的,而只能请最公允、最权威的读者来判定。

张新平

于南京师范大学

2005年12月30日

第一章

教育管理学的研究对象

教育管理学的研究对象,是教育管理学学科体系建设中的一个基础理论问题,同时,它对教育管理学的学科体系构建产生巨大影响。教育管理学学科体系的构建样式,很大程度上取决于人们如何规定和理解教育管理学的研究对象。人们对于教育管理学研究对象的把握状况和明晰程度,已成为教育管理学学科独立和成熟的基本标志。有人以为,明确教育管理学的研究对象,无非是要回答研究什么的问题,这个问题虽然需要研究,也可以研究,但并不像宣称的那样重要,也没有那么复杂和高深,何况教育管理学是一门极具应用性的学科,将宝贵的时间精力放在对这类“空洞”的课题研讨上,既不值得也无必要。这种看法对于我国教育管理学的学科建设和发展是相当有害的。因为,教育管理学只能在理论工作者持之以恒的学术探索和自觉的理论提升中发展和成长。基于此,本章拟在简要回顾和评析一些较有影响的有关教育管理学研究对象观点的基础上,试图提出一种融实在性、理解性和批判性于一体的

教育管理现象观,进而阐明:教育管理学是一门认识和理解教育管理现象,谋求教育管理改进之道的社会科学。教育管理现象是教育管理学的研究对象,而谋求教育管理改进之道,乃是教育管理的核心追求。

1.1 教育管理特殊矛盾性说及其矛盾

在“教育管理学究竟研究什么”这一问题上,国内外教育管理研究者提出了不少有益的见解。在比较和分析这些看法的过程中,有研究者认为,目前理论界主要存在研究规律说、研究现象说和研究活动说三类较具影响的观点,并在批判分析这些观点所具有的合理性的基础上,提出了教育管理的“研究问题说”。^①笔者在1994年发表的一篇论文中,将这些表述各异的主张划分为教育行政现象及其规律说、教育行政行为说和教育行政过程说三种类型,并在阐述教育行政学的核心内容是教育行政职能的前提下,提出了教育行政职能是教育行政学的研究对象之主张,认为教育行政学是一门研究教育行政职能以及为实现教育行政职能而进行的一系列教育行政活动的规律的科学。^②近年来,人们就教育管理学研究对象这一问题相继展开了一些新的探索。特别重要的是,有研究者对教育管理的对象这一问题本身予以探讨,并提出了一些新的认识。譬如,杨天平教授认为,教育管理的对象是一个宏富的、多样化的变

① 黄崑《教育管理的对象:规律、现象、活动还是问题》,载《现代教育论丛》,1999年第5期。

② 张新平《关于教育行政学对象的探讨》,载《湖北大学学报》(哲学社会科学版),1994年第4期。

动发展的概念,它涵盖了教育管理的一切过程和一切领域,在时间上纵贯古今,在空间上覆盖全球,在内容上涵指所有教育管理要素,在范围上包括各类教育管理活动。教育管理学的研究对象既是一个长时段大空间的概念,又是一个融研究内容和目的于一体的概念,还是一个不断衍变日趋多样化的概念。作为一门科学的教育管理学,是以教育管理的整体为其研究对象,它追求的是从整体上剥去教育管理现象的虚饰,在终极真理的层面上揭示教育的本真,从而实现教育管理认识上的整体突破和在教育管理实践与行为上的统一超越。在教育管理学的研究中,既没有纯粹意义上的无一定旨趣的研究内容,也没有脱离一定的研究内容而单独存在的研究目的、研究宗旨或任务。教育管理学研究应取民主、宽容、开放的“家园式”态度,在全球、全社会的范围内平等地思考问题,平等地对待各类教育管理客体以及作为对象性的主体自身,通过对话、沟通、协调等手段,加强主客体间及各自内部的理解与信任,激励并焕发对象的主体性和创造性。^①综览这些研究,笔者以为,目前,人们在教育管理学研究对象这个问题上,已基本形成三类较有代表性的主张:教育管理特殊矛盾性说、教育管理问题说、教育管理现象规律说。

教育管理特殊矛盾性说是我国教育管理学研究中一种具有中国特色的对象学说。从有关的资料来看,张济正先生较早提出了这一观点。他

^① 杨天平《再论教育管理学的研究对象》,载《东南大学学报》(哲学社会科学版),2003年第2期。

在《学校管理学导论》中写道：“学校管理学所要研究的对象，存在于学校教育现象的领域之中，是有关这一领域内的管理方面的特殊矛盾性。”^①不过，对于学校管理学所需研究的特殊矛盾性究竟是什么这一问题，倡导者似乎并未给出明确的答案，只是说：“寻求这个课题的确切答案，不能仅用一简单的语句去表述，而要从多方面去分析，然后再得出概括的、有说服力的结论。”^②他将学校管理看作是学校管理者通过一定的机构和制度，采用一定的手段和措施，带领和引导师生员工充分利用校内外的资源和条件，整体优化学校教育工作，有效实现学校工作目标的组织活动；而学校管理学主要研究学校领域中的管理活动及其规律，研究学校教育活动的领导和组织问题，从而实现学校的管理目标。由此笔者推测，张济正先生所主张的特殊矛盾性就是学校和学校教育领域中的管理问题，也正因如此，他如此说道：“我们把研究学校自身的内部管理问题的学科称之为学校管理学。”^③客观而论，张济正先生的这种研究和主张具有一定的创见性。但遗憾的是，也许是由于当时客观条件的限制，其研究未能明确表述究竟什么是学校管理学所需研究的学校管理特殊矛盾性。而且，其有关的研究中多处将特殊矛盾性与“活动、规律、问题”这些术语并列使用，未能觉察和凸显它们之间的差异。如此一来，除了这一观点本身在当时具有一定的新颖性、前沿性和示范榜样性以外，笔者以为，它很难留下其他的东西。

①② 张济正主编《学校管理学导论》（修订本），华东师范大学出版社1990年版，第17页。

③ 同上，第23页。

比较而论,黄云龙、安文铸更加明确地表述了对于教育管理学所要探讨的特殊矛盾性的看法,他们是教育管理特殊矛盾性说的主要倡导者。黄云龙认为,教育管理学的研究对象不应该是泛泛而谈的所谓教育管理现象及其规律,而只能是教育的特殊矛盾性。要把握这一特殊矛盾性,就必须从外延上明确教育管理学的研究范围,从内涵上揭示教育管理的特殊本质。世界上的事物是复杂的,同一事物、同一现象、同一领域可以被许多不同学科所研究。正因如此,“要确立教育管理学的研究对象,还需要从与其他各相关学科的比较中揭示出它的特殊矛盾性”。^①教育管理学和教育学都研究教育现象,但二者的研究视角却不相同。教育学旨在研究教育教学工作本身的活动规律,教育管理学则从组织的、领导的角度探寻管理教育教学工作的活动规律。教育管理学和行为科学都研究人,但两门学科是以不同的目的、从不同的角度来研究人。行为科学主要研究组织中人的需要、动机、行为及其相互关系、交互作用的规律,教育管理学则着重从组织管理的角度研究人的积极性的激发问题,研究人际关系的协调和人力资源的组合问题。教育管理学与教育行政学、学校管理学都研究教育现象及其管理问题,但它们的视角与侧重点各有不同。教育行政学重点从宏观的角度研究教育行政部门对各级各类教育的管理问题,学校管理学主要从微观的角度研究学校内部的各种管理问题,教育管理学则着重从宏观系统与微观系统整合的角度研究教育资源的开发、利用及其管理问题。就其本质而言,“教育管理就是对教育系统中的

^① 黄云龙《现代教育管理学》,复旦大学出版社1993年版,第29页。

力、财力、物力等资源,进行计划、组织、控制,使其合理组合,协调运转,从而有效地实现教育系统组织目标的过程。”^①“协调”是教育管理学的逻辑起点;“效率”是教育管理学的逻辑归宿;“组织”是教育管理学的逻辑基点;“教育管理行为、方法及管理文化”是教育管理学的核心内容。由此出发,他明确提出:“教育管理学的特殊矛盾性就是教育系统中人力、财力、物力等诸资源组合关系及其开发、利用的运动规律。我们构建教育管理学学科体系,就须紧紧把握住‘教育资源组合关系及其开发、利用和管理’这个特殊矛盾性,规定自己的研究对象”。^②

安文铸一方面认为“教育管理学是研究教育管理活动的现象与本质,并揭示教育管理活动的普遍原理与规律的科学”,另一方面又坚持“教育管理活动中所具有的特殊矛盾”构成了教育管理学研究对象。“这一特殊矛盾就是教育管理资源的有限性同提高教育质量与教育管理效益之间的矛盾。它揭示了教育管理活动的根本性质,也揭示了教育管理学研究对象的性质。一部教育管理学正是围绕这一特殊矛盾的具体表现形式而展开的,涉及到教育管理活动中的管理者、被管理者、管理主体、管理客体、管理目标、管理原则和管理活动中的组织、领导、控制、协调等各个方面以及它们之间的相互关系。”^③在他看来,科学地认识教育管理的特殊矛盾性的前提条件是,必须充分认识和理解作为现象的教育管理活动所具有的二重性。只有深刻理解教育管理活动的二重性,教育管理的特殊

① 黄云龙《现代教育管理学》,复旦大学出版社1993年版,第31页。

② 同上,第30页。

③ 安文铸《现代教育管理学引论》,北京师范大学出版社1995年版,第29页。

矛盾性才有望得到合理解决。而所谓教育管理活动的二重性,就是教育管理活动的自然属性和社会属性。教育管理活动的自然属性有两个表现:一是教育管理活动是普遍共有的,教育管理不仅广泛存在于不同社会制度的国家,而且同一国家在不同历史时期的教育管理也表现出诸多共同之处;二是教育管理必须遵循教育对象活动、管理客体活动所具有的规律。教育管理活动的社会属性亦有两个表现:一是教育管理的指导思想不能超越特定的社会、特定的历史阶段和特定的文化背景,在阶级社会,教育管理必然体现统治阶级的利益和意志,具有阶级性;二是教育管理体制是社会制度的一个重要组成部分,是为一定的政治制度服务的。我国的教育管理活动必须反映和体现广大人民的根本利益和意志。教育管理活动的自然属性和社会属性不是绝对对立和排斥的,而是处于矛盾的统一体中,表现为二重属性的统一。教育管理活动的二重性本质,是我们理性地面对和科学地把握教育管理特殊矛盾性的重要的理论根据和指导思想。^①

教育管理特殊矛盾性说的立论根据来自毛泽东的《矛盾论》,因此,分析这种观点的成败得失,可以从矛盾论的基本观点入手。黄云龙和安文铸在提出教育管理特殊矛盾性说时,都先后引用了《矛盾论》中的话,“科学研究的区分,就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此,对于某一现象的领域所特有的某一矛盾的研究,就构成某一门科学的对象”。如果不研究矛盾的特殊性,就无从确定一事物不同于他事物的

^① 安文铸《现代教育管理学引论》,北京师范大学出版社1995年版,第30—32页。

特殊的本质,就无从发现事物运动发展的特殊的原因或特殊的根据,也就无从辨别事物,无从区分科学研究的领域。他们正是基于这一思想提出教育管理学的研究对象乃是教育的特殊矛盾性。问题是应当如何理解特殊矛盾性?如何看待特殊矛盾性在整个矛盾论学说中的地位 and 作用?回答这个问题,需要重温《矛盾论》的有关思想和主张。

万事万物都存在矛盾,矛盾无处不在、无时不在。毛泽东在《矛盾论》中指出,矛盾是运动,是事物,是过程,亦即思想。否认事物的矛盾就是否认了一切。事物矛盾的法则自然是自然和社会的根本法则,也是思维的根本法则。矛盾存在于一切事物发展的过程中,贯穿每一事物发展的始终,这是矛盾的普遍性和绝对性。矛盾着的事物及其每一个侧面各有其特点,这是矛盾的特殊性和相对性。矛盾着的事物依据一定的条件有同一性,因此能够共居于一个统一体中,又能够互相转化到相对的方面去,这也是矛盾的特殊性和相对性。然而矛盾的斗争是持续的,不管是在矛盾双方共居时,还是在它们互相转化时,都有斗争的存在,尤其是在互相转化的时候,斗争的表现更为显著,这也是矛盾的普遍性和绝对性。当我们研究矛盾的特殊性和相对性时,要注意矛盾和矛盾双方主要的和非主要的区别;当我们研究矛盾的普遍性和斗争性的时候,则要注意矛盾的各种斗争形式的区别。根据这种矛盾论思想来探讨教育管理学的研究对象,并由此出发构建起来的教育管理学学科体系,就只能是一个完整的矛盾体系,而决非一个单一的矛盾物。如果将教育管理学的研究对象单一地设定为特殊矛盾性,即矛盾的特殊性,而不进一步探讨它与矛盾的普遍性之间的关联性,不进一步认识矛盾诸方面的同一性和斗争性,就