

绪 论

明确本书提出的主题并不困难，但要确定这一主题在社会科学体系中的地位却相当困难。确定文化概念、文化在人类社会中的地位和作用是本书研究的对象。更确切地说，关于最近几年引起不少争议的问题，其中一些争论所以常常陷入死胡同，正是由于术语的不清楚和不确定。在这本书中，作者给自己提出的任务不仅是要确定文化概念，而且要把一系列与文化有着有机联系的那样一些范畴，如教育（*Просвещение, образование*）、价值、生活方式、交际等统一在同一个体系中，并给予它们能够在科学中通用的解释。作者清楚，这只是一种尝试，然而作者愿意利用本书的机会做这种尝试。

很难确定书中对问题提出的解释属于科学的哪个领域。它很接近社会学，但由于自身特殊的理论性质，又不同于现在所看到的社会学。在这种解释中，很少遇到具体的社会学研究和调查的引文，虽然作者不仅不低估经验的意义，而且本身就积极参加大量的经验研究。然而在这种情况下，作者却认为，为了保证理论和实践的统一，目前最迫切需要深入研究的恰恰是问题的理论方面，因为文化社会学的发展如今已开始形成世界规模。所以，深入研究这一科学领域的基本理论是非常迫切的任务。

除了社会学问题外，本书还考察有关其他社会科学领域，首先是哲学领域包括本体论、价值论、美学在内的诸问题，以及从哲学角度考察符号学、交际论和信息论的诸问题，当然是在它们与文化分析有关时才这样考察。本书的出发点同时带有本体论的特征，因为在从人的社会存在之特点出发的同时，作者力求描绘人类文化发展的特殊性。所以可以提出社会学与社会存在本体论的关系是怎样的这种更为具体的问题。

对于这个问题，社会学文献中一方面有比较狭义的解释，这种解释排除了例如对客体化结构和群众创造能力的研究，顺便说一句，它们虽然可以在经验的水平上甚至可以用数学的精确性加以研究，但问题是遇到了传统统计方法对此无能为力的困难。另一方面，社会学有比较广义的解释，这种解释实质上包括了一切有关人的社会本质和人作为社会存在物发展的知识。在这种解释中，虽然有一些看法可以列入比较狭义的认识中，但马克思主义的社会学解释依据的正是这种广义的理解。在这种解释中，社会学的对象规定得比较宽泛，而且正是这样的方法使社会学成为哲学。社会学发现了一种理论，这种理论依据马克思主义对科学意识形态的要求并借助于具体的实际研究，使学科达到哲学概括的高度。

所以，现在的这本书按其性质是社会学和本体论的著作。在这部著作中，作者尝试寻找这样一种视角，它把社会学和本体论这两个方面统一起来，在使所提出的具体社会学问题获得本体论解释的同时，又使本体论的观点在具体的社会学研究中得到自己的表现。本书之所以只与另一些科学首先是心理学、符号学和交际论有关，是因为要弄清主要间

题，必须在书中对它们加以考察。如果我们考察的研究对象不只是抽象的存在，而且是具体的“存在”在社会中实现的性质，那么，任何一个心理学问题（例如创造性，我们将在这本书中多次提到它）都具有社会学的性质。这些学科的实际和概括虽然为本书所使用，但整个说来，作者严格地遵循着社会学本体论的观点。

另一个问题是文化社会学与一般社会学的关系怎样的问题。对这个问题，这里也只能作一些基本的回答，而读者在读完全书以后将得到这个问题的明确观念。从上述出发，我们认为，文化社会学不只是社会学的某一部分、方面或分支，而且，从不同于字面意义的社会学的角度看，它包含着社会生活的全部问题。换句话说，它们之间的区别不在于研究对象的外延，而在于它们是从不同的方面研究同一个对象。在从这种观点看待问题的同时，作者认为，文化社会学的形成是整个社会学发展的重要因素；文化社会学能够充分揭示社会发展规律的作用，为从量的分析过渡为质的分析提供更广泛的可能性和方法论动机。

根据以上所说便可清楚，为什么正是在最近几年里科学地研究社会教育和文化问题的兴趣活跃起来。名称虽然不同（文化人类学、文化学、认识社会学、艺术社会学、生活方式研究、生活质量研究、生活条件研究、社会行为方式研究、目的和动机研究，等等）但实质上是指同一个问题（尽管有分歧），即关于统一的过程问题，关于对文化、教育、社会教育兴趣的增长问题和关于研究这些问题的某一分支科学的形成问题。

表现出来的兴趣得到如此明显的发展，总有社会原因作

为基础。列宁在自己的文化革命理论中从社会主义发展角度指出了这一原因，并且在自己的最后一篇文章（《论合作社》）中对它作了如下规定：“说实在的，我们需要做的事情‘仅有’一件就是要使我国居民‘文明’到能够懂得人人参加合作社的一切好处，并参加进去。‘仅有’这件事情而已。为了过渡到社会主义，目前我们并不需要任何其他特别聪明的办法。可是为要完成这一‘仅有’的事情，就需要一场变革，需要有全体人民群众在文化上提高的一整个阶段。”^①

我们之所以援引这一定义，是因为列宁在定义中由于不只一次地强调引号中的“仅有”一词，从而非常明确地确定了文化革命的重要性。政治革命，夺取政权，改造生产资料所有制关系只是革命过程的开始，建立共产主义有着比这些多得多的含义：形成这样的生产水平，在这种生产水平下，不是劳动的量，而是劳动的质在价值创造中发挥着主要作用。然而，为此必须改造人（并且不只是大写的人，而且是活动于具体社会条件下的并由这些社会条件所产生的现实存在的人）；换句话说，必须进行文化革命。当经济发展愈益接近马克思所指出的转折点时，当绝对剩余劳动原则向相对剩余劳动原则的过渡、粗放型经济发展向集约型经济发展的过渡成为社会必然趋势时，这更加明显地成为社会的主要任务（从而证实了用“仅有”一词表现出来的列宁预见的正确性）。在社会主义发展中，我们现在正接近在发达社会主义思想中具体表现出来的这种时刻。

可能产生一种疑问，既然是这样，为什么对文化的科学

^① 《列宁全集》中文第 2 版第 43 卷，第 363—364 页。

的、社会学的甚至是经济学的兴趣会在资本主义社会中如此强烈地提到首位？很显然，归根结底是因为，当经济发展达到（在某种意义上是突破）临界点时，这个社会就要依靠自身的力量来解决这个问题。但在资本主义制度下，问题的解决并不包含文化革命，相反，是以要求文化反革命的特殊取向为前提。由此得出结论，在资本主义制度下，由于矛盾的无法克服，继续进步便不可能在文化领域得到实现。马尔库塞恰好指出了这一点，他说，在我们的时代，心理学范畴转变为政治范畴。这种解释与列宁的文化革命思想在外表上有些相似，因为列宁说过，人的文化发展程度，他的全部行为（由心理学范畴定义的行为）都是政治事情。但马尔库塞的观点同列宁的原则实质上是直接矛盾的，因为列宁想把政治革命扩展到整个文化上去，马尔库塞则想用心理学的“革命”代替政治革命。

所以，在马克思主义世界观基础上发展起来的教育科学、文化社会学应该把同资产阶级“文化学”的斗争当作自己的任务。这种斗争因此与整个思想战线上的斗争不可分割，并且是它的具有特殊意义的有机组成部分。这门科学的方法，它的存在方式本身不可能只局限于问题的实证研究，必须包括与相反的观点进行不断的斗争。很明显，这样的立场只能促使该科学的发展，因为它强迫制定这样的观点，用这种观点可以观察整个“战场”。



最后，我还想就本书的性质说几句。既然这本著作具有本体论的性质，那么不可避免地提出了一个问题，它与最近十年里这个领域最重要的马克思主义哲学著作有着怎样的联

系——我们说的是卢卡奇的《社会存在本体论》。早在卢卡奇的这本著作出版之前，我的书的大部分已经写完，因此在我的书中很少直接引用《社会存在本体论》一书。我认为没有必要修改自己的著作，因为我认为，自己的研究同卢卡奇作品的精神是相符合的。我从不掩饰自己是他的学生，并且在很长的一段时间里同他保持着私人联系。然而作者从不属于那种生硬地模仿这位思想家每一词句的学者圈子中的人，因为作者的青年时代还有其他一些老师，如佩捷尔·韦列实和艾列梅尔·姆哈拉依，米克洛斯·素莫迪和维里莫斯·拉扎尔。命运对我很厚爱，因为我能够与他们中的任何一位都保持着联系。正因为老师们的作品的这种多方面性，才给我提供了从不同角度考察事物的可能性。我对卢卡奇的态度至今没有改变；我从没有把他看作是圣经中的预言家，但也没有同他断绝关系；他的著作无论是他活着的时候，还是现在，我都把它当作奠基性的著作来使用。现在的这本书就是对这位学者的创作的尊重。作者同时也试图用自己的即便是在许多情况下不同于他的观点的科学研究，为发展卢卡奇的基本思想作出一定的贡献。

第 一 部 分

第一章 个人 社会 客体化

争论定义，无疑有助于科学发展，但这只是在它们有充足理由的情况下。近几年里对文化和社会教育概念的定义所进行的讨论在我看来之所以没有取得令人满意的结果，首先是因为仅仅用实用主义的观点来对待这个问题。然而，文化、教育、社会教育以及对社会教育的科学研究之所以非有精确的定义不行，不是因为需要过分精细的充分理由，而是因为如果没有排除了任何模棱两可的明确概念，我们就不能得到坚实的令人信服的结果。在下面的论述中，作者将把有助于这类概念制定的过程当作目的。

活动与对象的辩证法

不论从哪个方面来研究文化问题，我们都不能回避活动与对象之间的矛盾。文化——在任何一种解释中——一方面是活动的总和，另一方面是人们活动的对象和产品的总和。因此有必要首先弄清楚活动与对象之间的矛盾性质。

我们拿 C.T. 梅柳欣所规定的两种基本矛盾形式^①的说法作为出发点。第一种形式，“矛盾的双方”处在相互作用和相互影响之中，它们的斗争是任何发展的源泉和内在因素。吸引和排斥、种间的斗争、阶级间的斗争就是这样。第二种形式，根据 C.T. 梅柳欣的看法，矛盾双方的要素之间没有任何的斗争性，因而它们在客观上不能成为发展的源泉。如间断性和非间断性、有限性和无限性之间的矛盾就是这样。在他看来，它们虽然可以为发展过程的外在形式所特有（例如间断性和非间断性之间的矛盾），但在多数情况下它们反映出物质的普遍状态和它的建构的规律性。

梅柳欣的基本观点与列宁的观点一致。列宁在《哲学笔记》中以双重性形式规定了辩证法的“实质”。然而在列宁那里，区别的标准不是斗争，更确切地说，不是矛盾斗争的性质。他把“彼此相互排斥的对立”列为第一种形式，它们的关系可以说是一方的消灭和另一方的胜利，可以说是新的矛盾的产生，等等。但过程和事物、活动和产品、间断性和非间断性、力量和它的表现不是相互排斥的，不可能使一方战胜另一方，它们只可能是重复，它们始终共存和相互依存。它们的对立和相互依赖具有相互补充的性质。应当指出，斯大林所规定的作为辩证法规律的定理使辩证法的现实内容贫乏化，这首先表现在局限于第一种类型的矛盾。教条主义思维之所以占统治地位，原因之一，就是对属于第二种类型的矛盾的理论研究长期被挤到了次要位置。

^① C.T. 梅柳欣：《有限与无限问题》莫斯科1954年版，第102—103页。
参见《列宁全集》中文第2版第55卷，第212页。

间断性和非间断性、活动和产品之间的矛盾就其与人的神经系统有联系的意义上说，同时又属于主观辩证法。人脑的特性在于，它只是在非间断性和间断性不可分割的统一中，在活动过程和对象的统一中感受运动。实际上，这类矛盾没有互相不同例如自然界中种间的矛盾和社会中阶级间的矛盾那种程度；它们没有创造特殊的总和。现实的每一部分、现象同时是过程和事物，任何运动都是非间断的过程和一系列相互伴随的状态。当然，例如两个电子之间的碰撞，种间、阶级间的斗争则是另外一种情况。电子被改造，狮子吞没瞪羚，一个阶级战胜另一个阶级并夺取政权——但是非间断性从来没有吞没间断性，无论那一方都存在，它们仿佛相互贯穿在感性知觉和思维之中。

间断性和非间断性的辩证法不是人的虚构，它是客观辩证法的反映。在自然界，间断性和非间断性处在完全的统一中，但用确定的二重性观察这种统一，则是我们思维和神经系统的特殊性。关于自然是怎样的争论，如果不用我们的眼睛去观察它，便毫无意义，这就像我们想确定电子，但又没有测定到它一样。其实，萨特（在他的《辩证理性批判》^①著作中）反对自然辩证法的观点正是以此为根据的。萨特认为，辩证法只为社会所固有，而自然辩证法只是人的意识在自然界的投影。这个前提本身就有错误，因为关于自然是只能用辩证法的形式才能表达的主张，无异于承认辩证法是自然界先天固有的。但是，辩证法不是某种神秘的先验原则，而是为反映现实而形成起来的我们的认识形

^① 参见《辩证理性批判》第一分册，商务印书馆1965年版。

式的体系。如果辩证法有益于反映和表现现实，那就等于说，现实本身是辩证的。

间断性和非间断性不是处在斗争状态中，然而它们的关系不能片面地称为“和平的”关系。从主观辩证法的观点看，它们的关系实际上是斗争的关系，因为它们是相互过渡、消灭和产生的不断过程。我们只有把运动看作是间断性和非间断性的矛盾才能认识运动。我们对于世界上任何现象的观念始终是对它的辩证二重性的证明，是对活动与对象运动与静止的对立统一的证明。

列宁说：“运动是时间和空间的本质。表达这个本质的基本概念有两个：（无限的）非间断性（Kontinuität）和‘点截性’（=非间断性的否定，即间断性）。运动是（时间和空间的）非间断性与（时间和空间的）间断性的统一。”^①
“……我们就不能想象、表达、测量、描述运动。思想对运动的描述，总是粗陋化，僵化。不仅思想是这样，而且感觉也是这样；不仅对运动是这样，而且对任何概念也都是都这样。这就是辩证法的实质。”^②

这里说的是过程与对象的统一和对立。不间断性、活动与过程相一致，而间断性、“点截性”与对象相一致。当然，没有不与一定对象相联系的活动，也没有不是运动着的对象。运动的图景在我们的认识中永远是二重性的，它首先被分解，以便后来重新作为整体出现。

这一基本矛盾以不同的形式反映在人的思维中。用这些

《列宁全集》中文第2版第55卷，第217页。

② 同上书，第219页。

尽管如此，卢卡奇的《社会存在本体论》仍然是一部深刻的作品，重复一句，它基本上是一部马克思主义观点的作品。

现在再回到 H. 维坦依的书上来。在他使用“属性—量—质”图示中，“量”的范畴和其他范畴的特点表现在他把“质的价值”概念引入马克思主义的价值学说中，更确切地说，是把它同政治经济学理论结合起来。借助于这一概念，作者力图（我们再一次想起他把怎样的思想注入到“质”的术语中！）说明共产主义的社会经济形态所固有的位移，即使用价值问题与劳动的质的问题的统一成为全社会关注的中心。这种重心位移的萌芽在共产主义低级阶段，特别是在发达社会主义社会完善过程条件下就已显著，而相应的前提，特别是真正的、非暂时的艺术价值的相应前提在阶级对抗形态条件下就已经偶然地表现出来。量的价值问题（指的是由消耗在某一生产对象中的劳动量所决定的并由工作时间来衡量的政治经济学的价值）随着生产中生活财富的进步将愈益受知识的物化力量所决定，在向共产主义过渡条件下，对社会物质和精神生产效率的评价将不再退到次要地位。在各种情况下，达到质的价值在经济生活中的完全实现还很遥远。

有趣的是，作者根据在共产主义条件下人的本质的发展把人的族类本质的形成区分为三个不同的阶段：（1）人是能够劳动和制造工具的动物；（2）人按其实质是社会关系的总和；（3）人是能够进行创造性活动的存在物。我们认为，这三种特征可以获得另外一种解释，即在我们面前是根据人的个体的、本质的和个性的特征来定义人。与此同时，这既是生物社会性质的、社会本质的定义，又是这一本质（作为理想的本质）进一步发展的社会主义趋势的定义。

还要谈谈作者的一个有趣的思想，他指出了对现实的仿制品原则和在艺术史中达到形式的和谐之间的矛盾统一以及在艺术和美学理论的历史发展中的类似情况。“这种二重性——经常作为无法解决的矛盾——贯穿于整个美学史，他出现在康德的被缚的和自由的美中，同样也表现在卢卡奇的模拟的和抽象的反映方法中。形式是艺术两个统治者的奴仆：对于内容和‘物质’来说它是形式，对于反映在客体化中的世界和成为客体化的物质媒介来说，它也是形式”。这就造成了在艺术中“形式的不寻常的紧张程度”；补充一句，也导致了力图使内容和形式相互矛盾和反过来使它们统一之间，以及反对现实的倾向和表现自己对被描述对象的倾向之间的斗争。

在 И. 维坦依的价值学分析中，某些共同的前提值得注意和讨论。这些前提再一次同术语学的方面有联系。但这是一种特殊类型的联系。这里说的是价值和效用之间的相互关系。在解释这种相互关系时不得不遇到这种情况，在马克思和恩格斯的原文中，由于术语的特点，用同一个词“Wert”来表示“价值”（ценность）和“价值”（стоимость）（“道德的善”和“物质财富”概念也出现类似情况，就是用同一个术语“Gute”来表示，不过后一概念使用时用复数形式）。

“价值”和“效用”范畴的深远根源无疑一致。在同资产阶级观点的根本对立中，马克思主义证明“价值的客体化……它的起源——劳动”（见本书 121 页）。但在后来“价值”和“效用”的用法开始有区别，而价值（стоимость）成了区分的中间环节：“如果说在政治经济学中价值（ценность）、

世界的人类感性活动当作哲学的核心。这一思想为了辩证唯物主义的利益而结束了唯物主义和唯心主义之间上千年的斗争。这样的解决在以前的时期是不可能的，因为先前的一切唯物主义学说都只提供了静止的世界观，在这种世界观里，人的意识被解释为静止世界的简单的镜子或反映或者是它的蜂蜡的痕迹。消极的痕迹与消极的世界相符合——马克思以前的旧唯物主义世界观就是这样。虽然某些唯心主义流派也曾意识到活动的重要性，但是，第一，它们把这一思想变得抽象（纯粹活动“*actus-purus*”归根结底总是只具有思维的性质），第二，它们必须以创世主或世界精神的存在为前提，结果，物质的运动只是成了精神运动的表现。

我们不得不重复的一切都是为了证明，马克思和恩格斯不仅把两种理论中一切有价值的和正确的东西统一为一个整体，而且由于制定了崭新的活动概念，从而赋予了哲学思维新的方向。辩证唯物主义的活动概念不是唯心主义哲学概念的简单“翻板”，相反，唯心主义的活动概念本身对于这一发现来说是无关紧要的，并且是与马克思主义的活动解释相对立的。因为在唯心主义活动概念中，物质和人的活动财富被简化和缩小成精神的纯粹自我运动。马克思主义没有沿着这条路走，而是用现实性与唯心主义相对立，并由此出发，形成了自己的观念和相应的概念体系。马克思主义制定了崭新的活动概念，根据这种概念，对物质和人发生作用的不是某种外在的东西，而是对客体和自身发生作用的物质本身和人本身。

换言之，这里说的是人类思维历史中的根本转变。在以前的一切哲学体系中，人的地位是不明确的，在这些体系

中，人的活动扮演着次要的、从属的角色。在机械唯物主义中，人只是自然的傀儡，而在唯心主义思维中，人是某种非物质性东西的产物。无论哪一种观点都与这一问题的真正科学的解释没有任何共同之处。当这样的哲学力求冲破这种恶性循环并试图把人说成是普遍运动的积极部分时，它不得不（在泛神论中）使人成为上帝的一小分子。只有在马克思主义哲学中，人的活动才成了宇宙普遍运动过程的不可分割的部分。人不是神预先注定的客体，不是创世主的花冠，也不只是自然界的傀儡或它的镜子、反映，而是这个自然的一部分。在自然范围内，他自己主宰自己的命运，自己创造自己，然而他的活动“界限”和“范围”不受任何超自然力量的控制，而是受他与周围自然之间的具体“力量对比”的控制。在这个体系中，人已不是自然王国中无关紧要的存在物，而是粗放地和集约地发展着的无限的物质世界的一种体现。

所以，马克思和恩格斯制定的活动概念是马克思主义哲学的一个基本思想。由此得出作为人类特殊活动形式的劳动作用的定义。我们在《1844年经济学—哲学手稿》中读到：“动物和它的生命活动是直接同一的……它就是这种生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。他的生命活动是有意识的……有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来……诚然，动物也生产……但是动物只生产它自己……所直接需要的东西……而人甚至不受肉体需要的支配也进行生产，并且只有不受这种需要的支配时才进行真正的生产。”^①

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第96—97页。

马克思主义对活动认识的决定性因素是关于形成起来的创造积极性使自然人化，同时也使人物化，即人在未开垦的自然界中创造出特殊的世界的原理。社会本身，它的结构、制度、社会关系和社会观念是这种积极性的产品。“这些一定的社会关系同麻布、亚麻等一样，也是由人们生产出来的。……人们按照自己的物质生产的发展建立相应的社会关系，正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理、观念和范畴。”^①

因此，马克思和恩格斯不仅是在与物质生产直接有关的狭义上使用“生产”和“劳动”术语，而且是在意味着对人类特有劳动的最广泛认识意义上使用“生产”和“劳动”术语。活动的产品只是活动的外在表现。“产品不过是活动、生产的总结”^②。

然而产品一旦与活动分离，就会出现这样的可能性，它能够掩盖隐藏在背后的人的本质。马克思在《资本论》中写道：“可见，商品形式的奥秘不过在于：商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系……这只是人们自己的一定的社会关系，但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。因此，要找一个比喻，我们就得逃到宗教世界的幻境中去。在那里，人脑的产物表现为赋有生命的、彼此发生关系并同人发生关系的独立存在

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第143—144页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，第93页。

的东西。在商品世界里，人手的产物也是这样。我把这叫做拜物教。劳动产品一旦作为商品来生产，就带上拜物教性质，因此拜物教是同商品生产分不开的。”^①

活动的这种解释得出异化概念，辩证法同样在异化的不同阶段上表现出来：生产者首先与活动产品异化，其后与自己的活动异化，最后人与人异化。这一原理在这种情况下使我们感兴趣的是那种观点，它清楚地证明人的活动同它的劳动产品的关系的具体多样性和变异性。

人类特有活动的形成改变了“活动—产品”关系的辩证法。卢卡奇在自己的著作《审美特点》中谈到这一点时指出，只有借助作为人所特有活动的劳动，才能使主体和客体相互区别开来^②。

对于作为特殊活动的人的劳动还不存在的时期而言，我们不可能谈论主体和客体，这不是因为事先不可能在单个的过程中区分出谁在劳动和从事什么劳动，而是因为“角色”原则上是可以改变的。例如，水正在蒸发——但什么是这一过程的“主体”呢？可以假定是太阳，因为它把自己的光线“投射”到水上。但也可以用同样的理由说，是水在运动，因为水在吸收和改变太阳光线的同时，也改变了自己。在发生在自然界的进程中，我们没有根本的理由以便从过程的无限链条中区分出一个环节并最后“命名”为主体。同样，客体的区分也只能是有条件的，因为活动的对象和结果始终是有差别的。

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第88—89页。

② 参见Л.卢卡奇：《审美特点》布达佩斯1965年版，第77页。

因此，这里说的是有着不同结构的两种联系形式。可以有充分的理由把第一种形式称为过程和事物的关系，因为一切存在着的東西，同时都以过程和事物的形式存在着（这符合于亚里斯多德所确定的物质与形式的辩证法——因为形式最活跃。在无机界中认为内容是主体同样是毫无意义的）：在人类世界运动着更复杂的结构，它具有相互联系的辩证二重性特征。

（1）先前统一的对象概念分裂为主体和客体、主语和直接补语。在这里，主语—谓语的关系对于描述结构已不够用，需要用主语—直接补语的关系来代替它（这里，我们应该同意雅洛斯·日尔卡的做法，他在论语言的“有机结构”著作中与发生语言学中采用的主语—谓语的二分法不同，划分出直接补语作为句子的第三个等价部分）。①

（2）对象本身包括一系列因素。第一，它无论是在运动开始之前，还是在运动之后都可以给予规定。人从一棵树上剪下一根木棍，或者人把一根木棍从一棵树上剪下；在第一种场合对象（一棵树）是人的活动的物质，在第二种场合，对象（木棍）是人活动的产品。

这里，我们正接近将给我们提供理解文化理论钥匙的关键点：只有在人类社会条件下产生的主体与客体之间的对话才会导致直接补语的二重性，除客体（和主体）外，还产生了客体化。

（3）但是，狭义理解的客体范围（即从客体化中分离出来的范围）分裂为二。主体在这里对客体化有双重关系。

① Я. 日尔卡：《语言变化形式的辩证法》，布达佩斯科学出版社1973年版。