



# 技术健身教学论

张洪潭 著

华东师范大学出版社

## 前 言

作为学校教育大系统中的—个特殊子系统，学校体育自当更多地为学生健康服务；但健康也是—个大系统，学校体育在增进学生健康方面不仅有其功能局限，而且另有方法选择的多种途径。在学校教育大系统中，学校体育并不例外地也还禀赋着特定的教学职责，其基本组织形式或主要结构环节就是体育课。体育课上的各种活动当如何运作方具有“教学”意义？体育教学的健身作用当如何认识方得以有效汇聚？似这类问题关涉深广而又绝非不说自明，《技术健身教学论》将致力予以探讨和澄清。

技术健身教学论，是作者以其博士论文为底本，积七年反复研磨之功夫，终于凝练而成的书稿，是作者从中国国情出发充分借鉴西学东渐成果的全新而完整的体育教学论专稿。技术健身，是作者在这里所悟所感所思所谈所要与人交流的核心理念。通阅全篇，读者将不仅从根本上动摇其以往固持的体育教学传统信条，而且会发现，在历经这样一个引发思辨的过程之后，确实比先前更加懂得如何通过运动技术传习活动，来切实地提高学生的体育素养，同时亦不期然而然地改善学生的健康状况。

本书主题鲜明，着墨不多，相信业内人士都会有展卷—阅的兴致和逐字审读的时间。



张洪潭，1952年生，哈尔滨人。1993年在上海体育学院获教育学博士学位。现任华东师范大学体育人文社会学教授。从事体育基本理论研究，曾独立撰写体育与哲学、体育教学原则新概念、体能竞争方略之研究等60多篇论文并全部发表于全国体育类核心期刊，提出专项限定原则、三重致胜原理和“参与竞争重于获取优胜”的奥运信念新短语等多种体育学科新思想并有严谨论证。力主并笃行：勤于思辨，勇于挑战。

# 目 录

第一章 体育教学思想开篇.....	1
一 . 现状估价的困悟.....	2
二 . 基本矛盾的提出.....	8
三 . 历史经验的回顾.....	10
四 . 观点分歧的陈述.....	17
五 . 互补原理的引入.....	21
六 . 技术健身的思路.....	25
第二章 体育教学概念匡补.....	28
一 . 增强体质概念匡正.....	28
二 . 知识技术概念补苴.....	31
三 . 一般教学概念执要.....	40
四 . 体育教学概念重申.....	45
五 . 体育教学原则立论.....	53
第三章 体育教学目标对接.....	58
一 . 各家之说点评.....	59
二 . 类同之说聚合.....	64
三 . 主流之说批判.....	68
四 . 新构之说分层.....	76
第四章 体育教学内容遴选.....	83
一 . 传统编撰原则分析.....	84
二 . 综合分类体系质疑.....	88
三 . 统一大纲价值判定.....	92
四 . 选编教材原则重立.....	93

五 . 各类教材权重配比 .....	95
六 . 鉴戒旧版大纲疏虞 .....	102
七 . 借援知识迁移理论 .....	105
八 . 规范大纲教材编拟 .....	107
第五章 体育教学方法通议 .....	110
一 . 教学方法理解 .....	110
二 . 教学方法论谈 .....	117
三 . 教学模式思辨 .....	126
第六章 体育教学课形更张 .....	139
一 . 单式教学与体育课 .....	139
二 . 复式教学与体育课 .....	146
三 . 大体育课理想设计 .....	152
第七章 体育教学考评究责 .....	162
一 . 考核系统批评 .....	163
二 . 赋值评估反诘 .....	170
三 . 改革方案构型 .....	176
结 语 .....	181

## 第一章 体育教学思想开篇

20世纪70年代伊始，中国体育事业进入蓬勃发展的新时期：竞技体育龙头高昂，健身体育翻波涌浪，在两大系统之间，学校体育中环相扣，启下承上。全民健身体育须以学校体育为基础，高层竞技体育必以学校体育为源泉；学校体育亦确以其自身的范围广、活力强等特点，间接制约着高层竞技体育，直接影响着全民健身体育。建国几十年来，从学者到官员，从理论到实践，许多人士都在学校体育方面倾注了大量的研究探索功夫，应该说学校体育事业的总体有了很大改观。然而，毋庸讳言，我们整个学校体育的现状还远远不能令人满意。略察可知，从小学到中学再到大学，八九百学时的体育课甚至并未教会普通学生推铅球和前滚翻；全国青、少、儿体质调查和监测结果则不断揭示出年轻一代健康方面种种令人担忧的问题。这不仅在事实上迟迟未能将学校体育提升到其应有的社会地位高度，而且不同程度地阻滞了高层竞技体育和全民健身体育的迅速发展。不是政府不重视，不是教师不努力，究根溯源，除现行体制方面的种种弊端，我们理论体系的含混陈旧亦责不可卸。在政治经济全面改革、思想观念日渐更新的今天，社会在呼唤着体育，体育实践在呼唤着体育理论，学校体育的实践也同样在呼唤着对它自身运作具有指导意义而非经验总结式的理论。

学校体育，千头万绪，教学为本。围绕体育教学这根主线，学校体育改革方案层出不穷，但由于体育教学的基本理论问题始终未能得到适足深彻的研究、讨论并予相应调理，所以，诸多新异构建通常不是流于形式，就是昙花一现，时至今日，学校体育的实际工作仍未

真正摆脱盲目性及低效性的困扰。例如，体育教学究竟是以“三基”教学为主还是以“增强体质”为主，可谓长期争执，此消彼长，未曾公断，由此导致体育教学的目标定位摇摆于二者之间。尽管某些时期目标问题可以由行政机关予以决断，但是，缺乏理论或者理论苍白的目标体系是少有感召力的；而且，更糟的是它会诱发大量的虚幻言行，表现在所能说的并不被信，人所相信的却不能做。教学理论上的紊杂又无可避免地殃及学校体育的其他环节，例如，课外体育活动一度被晋升为“第二课堂”，进则大有变成“活动课”的架势。这样，教学主线上的问题在影响了其他辅线之后，那些反作用波又弹射回来而进一步加剧了主线链条上的不良震荡。

为在推进学校体育事业的过程中司职尽责，我们拟就学校体育的主线——体育教学的基本理论做一系统研究。为能顺利突破理论难关，我们将集中探讨中学的体育教学问题。经验表明，中学体育，是整个学校体育的主干和先导，有关中学体育的成功理论，通常可以有效地辐射小学体育和大学体育；体育院系的主干课程“学校体育学”，就是以中学体育为主要对象而展开论述的。遵循科学决策的基本程序，我们在理论研究之初，首先尝试对我国中学体育教学的现状做出基本估价，并努力从中找出事关全局的基本矛盾。

## 一、现状估价的困悟

专业常识使我们形成这样一种思维定势：对全国中学体育教学的现状做一估价，哪怕是相当粗略的估价，也将是极为困难和极不可靠的，因为所被估价的对象在数量上极其庞大，其动态过程难于把握。面对庞大量值，化整为零地分别研究，通常也不失为权宜办法。于是，早已有人借助行政力量，对局部地区的中学体育师资做过数量统计和学历分析，对中学体育场地器材做过调查摸底，对中學生参加《国家体育锻炼标准》达标情况做过汇总；近年来，“中学生体育合格

标准”的评定亦成为惯例。然而，所有这些努力仍不能描绘出中学体育教学状况的清晰图景。这不仅是受制于调查统计上的局限性和含混性，而且尤其是因为上述种种指标与教学效果之间并不具有明确的因果相关。那么，选择哪些指标比较适用于估价体育教学效果或状况呢？根据系统论原理，所谓评价，就是对目标的反馈审核。如果系统输出与初始目标较为吻合，即表明该系统运作状况良好；如果出现偏差，可以通过反馈装置（评价环节）做出调控反应。显然，欲就教学结果或状况做出估价，必当围绕教学目标去选择相应的评价指标。

那么，我国中学体育教学的目标是什么呢？最权威的答案要从教学大纲里找。涉及现状的目标体系，一般应上溯几年或十几年。由于建国后关于学校体育教学的目标体系并没有过实质性的改换，所以，目标的参照不成问题。从1956年颁布的第一部中学体育教学大纲，到1987年出台的全日制中学体育教学大纲，再到九年义务教育初中体育教学大纲，体育教学的目的和任务可以用三个短语来概括，即增强学生体质，掌握体育基础知识、基本技能、基本技术，向学生进行思想品德教育。可以设想，如果这个目标体系是科学的或是符合事理逻辑的，那它就应当为自身系统运作情况的评价提供恰当的操作性指标。

先看“增强体质”这一条。用体质的增强与否来判别教学效果，就必然涉及“体质”一词的概念问题。体质，1984年版《体育词典》是这样为之定义的：“在遗传变异和后天获得性的基础上，人体所表现出来的机能和形态上相对稳定的特征。包括人体形态结构、体型、各器官系统的机能能力，表现为：肌肉运动中的能力、对外界环境的适应能力和抵抗疾病的能力”。这就清楚地表明，体质，完全是指人的生理状况，即便说体质与人对环境的适应能力和抵抗疾病的能力高度相关，那也主要是指人的生理机制对环境的适应及对疾病的抗御；

况且，适应能力和抗病能力仅仅是体质的若干表现形式，而不是体质本身的构成因素。这样的定义也具有操作性。

然而，不少新版教材却将体质的概念泛化了，或者说是维持其原先对体质概念的宽泛理解，例如，1991年印刷发行的体育学院通用教材《体育概论》与1983年版《学校体育学》一脉相承地这样来定义体质：“是在遗传性和获得性的基础上表现出来的人体形态结构、生理机能和心理素质的综合的、相对稳定的特征”。“体质的外延包含体格、体能、机能、适应能力和精神状态等”。这大概又与1988年第二届全国体质研究学术讨论会上体质专家们的意见有关，体质专家认为，“理想体质是指良好的人体质量，是在遗传的基础上，经过后天的努力塑造所达到的形态结构、生理功能、心理素质和对外环境适应的整体良好状态”。

不难看出，在体质概念的定义中加进心理素质这一定义项，是背离形式逻辑的同一律的。同一律要求“任何一个概念都有其确定的内涵和外延，任何一个概念都只与其自身同一而与其他概念相区别。一个概念如果反映什么对象，它就反映什么对象，否则就不能保持概念在同一思维过程中的同一，这样的思维就会是不确定的、不正确的”。试想，假若体质的概念涵盖心理因素，那么心理素质的外延要不要包容体质呢？如果体 - 心浑然一体，那岂不又回到原始的整体论上去了吗？如此一来，科学分类还有何存在的必要呢？而没有科学分类又怎能设想科学的进步呢？

古今中外规模空前的1985年中国学生体质与健康调研，是在严格意义上使用“体质”这一术语的，只包括形态、机能、素质三类指标（另有健康检查指标）。概念的规范使用，事实上也有助于具体工作

体育学院通用教材·体育概论·人民体育出版社，1991.141

大洋·体质专家讨论理想体质概念·学校体育，1988,5.56

冯契主编·哲学大辞典·上海辞书出版社，1992.549

的顺利进行。

在对“体质”的概念有所思辨之后，我们来考察体质与体育教学的关系。

体育教学与其他文化课的重要区别之一，就是它有明显的生理负荷因素。在生理负荷的作用下，人的运动能力会发生变化，通常表现为力量速度等素质水平的提高。随负荷效果的累积，人的循环系统等生理机能也会逐步改善；在一个长度足够的时段内，人体形态也将得到改造。但是，中学体育课每周不过2学时，在全年时段内，体育教学对人体的作用时间不足0.5%，尽管它可能是定向的和积极的，却怎能从根本上制约人的体质发育呢？

1985年的体质调查结果，除“耐力跑”指标显然是因选项不当而导致有增有降现象之外，其他所有形态机能素质指标均有提高或显著提高。这种结果是在人们意料之内的，因为社会生活条件的明显改善，必然牵动青、少、儿生长发育水平的上升；而先前的基础之薄，起点之低，则是发育水平大幅度提高的级差致因。值得注意的是，人们并没有把这些成绩哪怕是部分地归功于体育教学的意向，这至少是因为，在过去的几十年中，师资缺额几千几万，体育经费少得可怜，场地设施不断被挤占，学校体育一向是亟待改进的领域。相反，当发现问题时，例如当国家教育机构对部分直属高校91级新生做“体育合格标准”检测，发现在身体素质方面不及格者达到60%以上时，显然是归咎于中学体育的，而中学体育的基本组织形式——体育教学，自当责无旁贷。诚鉴于此，体育教学系统应当有所反省了：增强学生体质的任务，是不是体育教学甚至整个学校体育所能撑起的重担？体质的遗传成份和生活效应以及自然长进因素是那么的偏重，难怪人们并不把体质的改善归功于体育教学；而体育教学系统却一定要以增强学生体质为己任，那么出现体质下降问题当然要受到咎诘了。颂功也好，归咎也罢，学生体质的变化走向，并不是体育教学所能大盘牵动的。这是估价体育教学现状的第一个难题。

无独有偶，第二个难题竟叠嶂并存。大纲规定，体育教学的第二项目的和任务是让学生学习并掌握体育基础知识、基本技能、基本技术。何谓体育基础知识？目前的教材无非是一些并不系统的体育常识之散说，当然，学时所限，系统与否则在这里并不重要，重要的是如何认识“知识”的表现形态（此项后文再作详论）。何谓基本技能？“基本”与“基础”是不同的，“基础”原指建筑物的根脚，引喻事物发展的起点；而“基本”则是指大体的或主要的部分。学校阶段体育教学所涉及的是不是主要的东西，尚须论证，而明眼的问题是，技能其实并非可以作为学习或掌握的东西，因为它不过是对学习技术的成绩和掌握技术的程度的描述或确认。举例来说，踢腿，是一种动作；如何踢腿，是一种动作技术；踢腿踢得怎么样，即对该动作技术的描述或评价，方才说到技能。

在删繁去伪之后，通常所说的“三基”，只剩下运动技术一项，应该说这样的任务才是明确的。

以往，由于概念混杂，对普通中学运动技术传习状况的评估一直未能被单独提上日程。运动技术的传习是在体育教学大纲的范围内并按大纲规定的基本程序进行的，据此本来不难予以评估。然而，迄今为止尚未见到关于体育教学大纲执行情况的跨省区调查统计数据；政府官员在谈到学校体育工作的成绩时，一般只是通报《国家体育锻炼标准》的达标情况、体育传统项目学校的业余训练情况、课外体育活动的开展情况、师资队伍扩充情况、场地器材的改善情况，等等，却极少涉及体育教学大纲的执行情况和普通学校运动技术的传习情况，好像体育教学并不是学校体育的基本组织形式。一些典型地区极力要使体育成为升学考试科目，但其所设考试项目却不遵照或未能体现教学大纲的递进要求。例如锦州的体育考试项目表，包括50米跑，100米跑，男1000米、女800米跑，急行跳远，立定跳远，铅球，手榴弹，男引体向上、女仰卧起坐。这些项目基本属于体能类，与全国体质调研的身体素质测试项目性质相同且大半重叠。

其实，所谓的体能项目也含有程度不同的技能成份，并且，田径运动中相当数量的单项技术水平就是直接表现为体能的发展状况。但由于认识问题的出发点不同，实际致力点可能相去甚远，在这里的表现则是把运动技术的传习最终归结为学生体质的培育——此话言出有据，国家教育机构对部分91级高校新生“体育合格标准”检查结果公告中，几乎就是把身体素质测试及格等同于体育合格，因为《中学生体育合格标准》中只有体质测试的硬项，而没有运动技术考核的指标。这样，原已非常脆弱的“三基”任务在学校体育中哪里还有立足与施展之地呢？在这种情况下又何谈目标反馈呢？所能说的只剩下一些恨其不争的怨言——“一个学生从小学到大学毕业，大约系统地上了900学时的体育课，照理应掌握相当数量的体育基本知识、技术、技能，但现实情况是多数学生掌握的体育基本知识、技术、技能却极其有限”。“一个大学生，应该说他已经上了差不多12年之久的体育课，按学时计算足有800多。然而现状是，大部分学生无明显特点，掌握的知识和技能很少”。“如果培养一个学生，结果是个文盲，那简直不可思议。但是一个上了十几年体育课的学生，在体育上几乎是一个体育盲，人们却不以为然”。“一批很有权威的学校体育学者，于1988年调查了某直辖市1000名具有高中以上学历的各行各业的人员，百分之九十以上的被调查者，都认为自己是‘体育盲’，他们缺乏应有的体育素养”。这些议论是相当有代表性的。

如果说将“增强体质”和“掌握三基”作为体育教学目标是难以评估验定的，那么，所谓“向学生进行思想品德教育”就更加不适于作为体育教学目标或任务用语。想想看，思想品德教育是一个多么浩繁的系统工程！哪一个部门或哪一门课程敢于单独投标去作此承诺？

金健秋．论体育教学目标改革的必要性学校体育，1990,2.35

魏子祥．试论体育教学的任务，学校体育，1988,4.36

夏峰．必须重视提高学生的体育素养．学校体育，1990,6.1

事实上，体育教学子系统应当与其他科目的教学子系统协同进行思想品德教育工作，而不应将学校教育大系统的整体目标重复拉作其一个子系统的的目标；以往的做法，既混淆了目标层次，也无法自圆其说——以往不是常说体育教学在培养学生勇敢顽强的意志品质方面有重要作用吗，那么一次又一次的耐力跑测试不合格现象，若不是选项不当，是不是可以被当作体育教学未尽其责的一种写照呢？

至此，我们对中学体育教学现状作一基本估价的尝试，止于困境。这与其说是方法手段的匮乏，不如说是认识前提的缺失。

## 二、基本矛盾的提出

基本估价不能成行，尝试的过程却启发了我们继续探索的思路。教学就是知识传习，体育教学也是教学嘛，为什么在体育教学中要强调增强学生体质呢？为什么人们总是把掌握体育三基作为体育教学的一大任务而最终又将其归结到增强学生体质上去呢？恐怕是有一个叫做基本矛盾的东西在起作用。

确实，在我国中学体育教学工作中，始终存在着一些难堪现象，例如，体育教师社会地位模糊因而缺乏工作热情；场地器材缺乏因而体育开课不足；体育课上以身体锻炼为主还是以运动技术传习为主莫衷一是；教师主导与学生主体孰当突出抑或二者并重被争执不休，……在诸多表面现象的深层，有没有一直在起主导作用的基本矛盾这一问题，久蓄必发地被提到今天的显意识层面上来。——为什么体育教师在学校及社会中常遭贬抑？因为他的工作越来越没有知识传授的尊严。为什么不愿给学校添置体育器材且体育场地不断被挤占？因为体育课的内容越来越简单且不用器材仍旧可以进行身体锻炼。为什么会强调体育课要以身体锻炼为重？因为“增强体质”的信条几十年神圣不可置疑与科研。为什么会挑起主导主体之争？因为锻炼身体不一定要有教师在场指导或演练。……而这一切，无不涉

及如何认识体育教学性质的问题，亦即是把它当作知识传习的活动，还是把它当作身体锻炼的过程，这几乎成为体育教学系统至少是中学体育教学系统中一切事件、观念及问题的原发点，所谓基本矛盾也便由此得以显现。

事实上，我国学校体育界一向就有两大思潮的纷争，并在中学体育上表现得更为突出，因为中学阶段是学生长知识长身体的关键时期。其中一种思潮倾向于学校体育主要是为增强学生体质服务的，体育教学当然不能例外，而且是首当其冲的。据此观点的人士被称为“体质派”，他们当中的多数对此称谓也自认不讳。另一种思潮则针锋相对，极力主张体育教学要突出基础知识基本技术和技能的传习，据此观点的人士便被称为“三基派”。在这两种思想派别的前前后后左左右右，还有若干似乎不同于二者的观点，但略察可知，各种不同说法不是可以归入两派之一，就是干脆够不上一种独立观点。统而观之，我们认为，所谓“体质派”与“三基派”之争，确实是我国中学体育教学体系中的基本矛盾，为避免用词误差，我们改称这个基本矛盾为“体质论”与“技能论”之争。如前所述，体质，是指人的生理状况；技能，是指人掌握技术的状况。这样，体质与技能的词性相同，就可以并称参照使用了。用“派”字也不如用“论”字好，“派”字容易联想到具体人物，而“论”字仅指思想观点。避开具体人事，才能有真正的学术研究自由。

明确提出体质论与技能论的矛盾是贯穿我国中学体育教学整个体系的基本矛盾，十分必要，因为基于这样的认识，人们将免除无谓论争而正视中学体育教学的现实，也只有肯于正视现实，才有可能通过认真分析研究而发现问题之症结，进而找到改善现状的有效途径。假若仍如既往，撇开基本矛盾的认识和运作，头痛医头，脚痛医脚，虽年复一年，费功巨额，终究不能贯通一致，达到根本改观的发展目标。用基本矛盾的思想来分析问题，几乎立刻就能发现其症结之所在。例如，为什么体育教师社会地位偏低？因为他身为教师却缺乏知识

传授者的尊严。为什么他缺乏知识传授者的尊严？因为在体质论与技能论的矛盾运作过程中，技能论长期处于被压抑的弱环状态。再如，为什么许多地方学校体育场地日渐缩小，器材匮乏依旧？因为许多基层领导认为这是正常的，甚至是合乎情理的；很明显，如果能用简易的锻炼手段去对应增强体质的那个要求，人们当然不会从本已相当拮据的教育经费中再拨款过来，这不又是基本矛盾的运作结果吗？

体育教学中，体育运动的特点与一般教学活动的特点可能会发生碰撞，这是学校体育与学科教学之间有所对立的一面；体育教学融体育与教学为一体的现实本身，又表明这对立着的双方是可以统一的。这种在基本构成上既对立又统一的特点，便是体质论与技能论矛盾存在的发生学基础。体育运动和教学活动两种不同属性兼容于体育教学这同一个系统之内，则注定了其基本矛盾将与系统本身共存亡。就当前来讲，我国中学体育教学体系中基本矛盾的运作状况是怎样的呢？从前面遇到的难于对我国中学体育教学的现状做出恰当估价的困境，以及从目前仍无一一份此类基本估价的系统材料的现实来看，基本矛盾的运作是不够健康的，甚至是病由已久了。是不是这样的呢？让我们来作一回顾。

### 三、历史经验的回顾

学校体育教学在中国发凡于20世纪初，以1949年为界，可谓前50多年与后50多年社会背景大不相同。回顾这近百年学校体育的发展历程，我们可以清晰地悟识基本矛盾的存在与运作。

19世纪末，日本的“军国民教育”被我国学者主动引入，成为当时学校体育的基本组织形式。这是衰败民族试图自强自立的一项举措。1894年中日战争失败之后，资产阶级改良派猛烈抨击中国教育制度重文轻武的弊端，极力宣传中国古已有之而当时却在日本表现

明显的尚武精神，主张尚武以救国。当时的清政府为了训练忠于封建王朝的后备力量以维护自己的统治地位，也接受了“军国民教育”的思想，在1903年颁布的《奏定中学堂章程》中，备注体操课宜以兵式体操为主。这种以战备教育为中心的体育教学持续了20年之久。那时的中国仍属被外人辱为“东亚病夫”的国度，严酷的兵式体操却愈加有损于年轻一代的身体健康，这种情况当时人皆知之，如1905年《广益丛报》曾刊文斥之，“……以致学生习之（兵操），不但不能舒畅筋骨，而少年体骨脆弱，因而致病者所在多是……”然而，个人健康的小道理毕竟要服从国家存亡的大道理。所以，在那段时期，体育教学中技术传习突出表现为军事技能的培训，而它与增强体质的矛盾是不易调和的。兵式体操与普通体操同源源于近代欧洲的林氏体操和杨氏体操，兵式体操还直接包含着诸多普通体操的内容，只是由于指导思想不同，导致一系列具体工作出现偏差。例如在体操教师的聘用和教练方法的规范方面都发生严重失误，结果是兵式体操也并未真正达到技能培训的目的。我们当然无须多加指责当时的历史局限，但对于体育（体操）教学（教练）系统忽略学生身体发育特点的做法，是不能不认真予以鉴戒的。

20世纪30年代前半段，我国体育界发生“土洋体育”的思想论争。所谓“土体育”主要是指以武术为主体的中国传统体育，所谓“洋体育”则指从国外传入的西方近代体育。当时的背景是，西方体育借整个西方文化对中国社会的强力冲击之威，加之其自身禀赋的科学性、合理性及先进性逐步为中国人所认识，一举在中国的学校教育中占据了主导地位。然而，相当多的中国人未曾像日本人吸收西方体育时那样同步接受了思想启蒙教育，他们不善于做横向的观察和思考，却惯以“天朝大国”自居的心态，盲目排外，孤芳自赏。1931年“九一八事变”，把中华民族又一次推到生死存亡的危急关头，于斯

时，文化传播与外敌入侵一并又一次被空前高涨的民族情绪所概加抵制；而转年在第十届奥运会上中国运动员出师惨败的消息，就成为“土洋体育”思想论争的引爆剂。

所谓土洋体育之争，实际上是体质论与技能论这一基本矛盾在特定历史条件下的特殊表现形式，因为“土体育”的主体是武术。武术兼有健身和技击的功能，而且“随着历史条件的变化和技术的发展，其健身的作用越来越显著”；“洋体育”则是以重技能、讲竞争为突出特点的教育活动。主张“土体育”，意在固守传统而不与世界潮流融汇；主张运动技术传习，则是刻意推行代表世界体育发展主流的西洋体育，其优越性正如吴蕴瑞所言，训练智勇兼备人士，养成跑跳奔攀之技，绝非“土体育”所能奏效。这场论争表面上是以矛盾调和为结局，实质上是巩固了历经半个多世纪的文化交流与改造的成果，其论据是：“到30年代中期，中小学体育课程的内容和要求基本上稳定下来，编写出版了许多教材和教学参考书，学校中有了主管体育行政或教学的组织，体育正课逐渐有了计划，在教学方法及教学效果评定方面也有明显进步”。这一整套学校体育章程，基本是模仿西方国家主要是美国的，是注重西方体育技术传习的。而武术，除一小部分内容被学校体育所兼容之外，基本上是在民间武术会馆中得以保留和流传的。当然，如何光大武术传统，也是一个严肃的课题，我们这里只是要说，“土洋体育”之争与体育教学系统基本矛盾的运作是不无关系的。

在历史的演进过程中，有时候会出现惊人相似的重复。在近50多年的时间里，我们可以相当清晰地看到当年军国民体育的影子和土洋体育之争的印记。

温力．试论武术的概念，体育科学，1989,2.13

中国近代体育史．北京体育学院出版社，1989,194