

第一部分

认识成功智力





什么是成功智力

灰熊的午餐

森林里有两个男孩在行走。他们是截然不同的两个人。第一个男孩的老师认为他很聪明，他的父母也认为他很聪明，于是他也认为自己很聪明。他的能力测验成绩出色，功课优秀，还有许多可资参考的奖励证书。所有这一切都使他在学业领域中出类拔萃。

很少有人认为第二个男孩聪明。他的测验成绩一般，学习成绩也不突出，其他的文件证明显示他勉强合格，至多也仅仅算得上机灵和有点小聪明。

当两个男孩行进在森林中的时候，他们遇到了一个问题：一头巨大、凶猛而且看上去很饥饿的灰熊向他们扑来。第一个男孩算出在 17.3 秒内灰熊就会追上他们。考虑到他所受的巨大压力，这是一种了不起的技能。这个男孩不仅知道“距离 = 速度 × 时间”的公式，还能在这么危急的情况下运用它。第二个男孩可能直到灰熊撞上他也算不出来秒数，而且他也不可能去算。

第一个男孩大惊失色，回头去看第二个男孩，见他正在镇定自若的脱下旅行靴换上跑鞋。第一个男孩对第二个男孩说：“难道

你疯了 我们怎么跑得过灰熊呢！”第二个男孩答道：“没错，但我跑得过你。”

结果第一个男孩成了灰熊的午餐，而第二个男孩安全地逃了出去。关于这个故事还有续篇，请在本章的结尾处寻找第二个男孩后来发生的故事。

定义成功智力

这个显然是虚构的故事表达了成功智力的概念，也表达了它与传统智力的差别。

不管一个人所处的社会文化如何定义成功，成功智力都是指在生活中取得成功所需要的一组综合能力。具有成功智力的人能够认识到自己的力量并充分发挥它，同时能够认识到自己的弱点并努力加以改正或弥补。具有成功智力的人通过平衡使用分析的、创造的和实践的能力来适应、塑造和选择环境。表 1.1 叙述了成功智力定义的主要成分。

前边讲的灰熊和两个男孩的故事，可用来进一步检验成功智力的这个很长的描述。很显然，第一个男孩，传统智力（传统智

表 1.1 成功智力的描述

-
1. 是个人获得成功所必需的一组能力，不管个体如何定义成功。
 2. 成功只能根据社会文化背景来定义。成功不是抽象的，而是根据个人或他人所持有的标准和期望来界定的。
 3. 是认识并充分发挥自己个人优势的能力。几乎每个人都擅长某件事。
 4. 是认识并弥补或改正自己个人弱点的能力。没有一个人是无所不能的。
 5. 是适应、塑造和选择环境的能力，表现为个体通过调整自己的思维、行为而更好地适应他所处的环境的能力，或选择一个新环境的能力。
-

力指智力测验产生以来所定义的智力，主要指人的分析能力——译者注）更强；而第二个男孩，成功智力更强。究竟是什么使得第二个男孩具有更强的成功智力呢？

一组能力

不管如何界定成功，获得个人生活中的成功所必需的那些能力，是成功智力的第一成分。从传统上讲，总是根据某种成功来定义智力。从历史上来看，这种成功主要指学业上的。灰熊的故事告诉我们，一个人具有在学校取得成功的能力，但却没有在生活中取得成功的能力，这是非常有可能的。故事中的第一个男孩死了。因此，如果成功的一个基本标准是生存，那么，第一个男孩没有成功，而第二个男孩成功了。

然而，对成功的界定并不是惟一的。第一个男孩可能更加看重学业成就，在他短暂的生命里也确实取得了成功。如果第二个男孩也看重学业成就，那么他并没有取得多大的成就，因为在学校里他并没有取得突出的成绩。但是，对很多学生而言，也许学业成就根本没有多大意义。他的小聪明却可能使他挺过了对他的生命来说极为重要的挑战，正如小聪明帮助许多人获得了与学业没有多大关系的生活中的东西一样。

灰熊的故事明显是杜撰的。但在无数的真实生活事件中却可以看到IQ之类的能力和实践能力之间的差别。从某管理者对本书作者之一所说的话中可以看到这种差别的缩影。他说“ A类学生注定要被B、C两类学生管理。”美国的考试计分方式是划等级，一般分为五级，分别是A、B、C、D、E五级，A表示最优秀，依次类推——译者注）这位作者自己在学习心理学入门课程时就是

那些 C 类学生中的一员。今天他在曾经获得 C 的领域中已经成就了自己的事业。

另一个例子，几年前某大学的一个系垮在了一个人们极为敬仰的新主任手里。这位新主任自己的事业极为辉煌，顶点时曾是世界知名的管理学专家——恰在他的个人事业达到顶峰时也是他领导这个系的失败之时。很不幸，他是一个很糟糕的管理者。在学术上他是出类拔萃的，是管理学专家，但他并不是一个管理专家。他不能实践自己的学术思想。当他在另外一个地方获得一个职位时，看到他的任命通知大家都松了一口气，甚至很高兴。

然而，学术智力也不是必然与成功负相关。一个很好的例子就是玛丽莲娜 (Marilyn Vos Savant) 她幼年时因为 IQ 分数超常而创吉尼斯世界新纪录。近年来 她写了很多平凡而杰出的书。不管是这些书，还是她曾经为一家知名杂志所写的专栏，都没有表现出除了 IQ 分数以外她与常人的区别。然而，她在自己的高 IQ 市场化方面极其成功。因此 她的成功在于把高 IQ 转化为个人优势。

社会文化背景

成功只能依据社会文化环境来定义。它不是抽象的，它总是要尊重个人自己的或他人的标准或期望。

灰熊的故事是想说明，对个人生活非常重要的环境与学业环境十分不同。第一个男孩在学校里可能会比第二个男孩取得更大的成功，但是在现实世界中当他遇到灰熊时却不能生存下来。

灰熊的故事也说明了成功智力受情境限制的程度。如果这两个男孩不是走在灰熊出没的地方，他们的生活结局可能就会完全

不同。在有的情境下，也许知道什么时候逃跑对生存很重要。许多动物需要用奔跑来摆脱诸如灰熊之类的掠食者或生命威胁。然而，对山区的动物来说，成功地估计山峰的高度并避免自己掉下去也许是更重要的一项生存技能。在战争地区，懂得如何与敌军谈判就事关生死存亡。不同的环境中技能的意义是不同的。

社会背景的重要性在教学中也能够体现出来。很多有经验的教师都知道，在这种情境下有效的策略在另一种情境中未必同样管用。即使在一个国家中也存在差异。例如，在东部被认为有趣的笑话也许在中西部就不那么有趣，反过来也是一样。

如何让别人遵从自己，在不同的文化中方法也不一样。几年前斯腾伯格在波多黎各大学做讲座时发现自己面临着一个严重的课堂管理问题，听众中恰恰是那些有学问的教授没有听讲。由于这样那样的原因，他们在教室里走动或离开教室，或者他们在谈话，听讲非常不专心。

他使用了每个师范生在校时都会学到的那些标准的、没有创造性的方法。他降低了自己的声音，希望那些教授们也会降低自己的声音以听见演讲。当然，他这种做法是建立在教授们想听这个报告的假设之上的。事实证明这个假设是错误的。相反，他们似乎很高兴演讲者降低了自己的声音，这样他们就能更清楚地听见彼此的谈话。斯腾伯格要求他们安静，但也没有效果。最后，当他放弃努力以后，听众中的一名妇女站起来并用又快又尖的西班牙语说了些什么。之后，这个教室完全安静下来了，听众一直安静、专心地听完报告。

这位妇女说了什么？她只是利用了她对这个文化的理解。波多黎各大学主要是一种耻辱（shame）文化，而不是一种愧疚

(guilt)文化。斯腾伯格想使听众愧疚的尝试在美国大陆也许有效，但在波多黎各却是徒劳。相反，那位妇女对听众们说，如果他们继续吵闹的话，斯腾伯格就会对波多黎各大学留下很坏的印象，并且会对其他人说这件事。她说听众没有权利给学校抹黑并使这所大学蒙羞。这种请求成功地实现了斯腾伯格没有成功实现的目的。

建造优势

成功智力的另一个成分是认识并且发挥自己最大优势的能力。所有的人都擅长某件事，却没有人无所不能。这是个基本事实也是理解成功智力的关键所在。具有成功智力的人知道自己能做好什么，并能充分发挥自己的特长。那个小聪明的男孩不擅长数字计算却能计算逃跑的路途。第一个男孩完全有能力用他的学业技能计算出一条逃生的途径，但他没有这样做。尽管他可能认识到了自己的力量，但他不能利用它，结果难逃被吃掉的命运。

在另一类情境中，例如在教室里，第一个男孩就能比第二个男孩更好地发挥自己的优势。但是这个故事也表明在生活的不同情境中就会有不同的利害关系。在更多的情境中，实践技能比学业技能作用更大。当然，也许情况并不总是这样。如果一个人被迫驾车穿过一个没有燃油供应的沙漠，那么计算一箱油能走多远的学业技能就是生死攸关的能力。

这种观点有另外一个重要的含义。因为没有人无所不能，所以也就没有通向成功的惟一途径。如果看看某一领域中几个最有成就的人，比如说自己的最杰出的老师，就会发现他们的成功并没有什么固定的模式。如果有的话，大家早就会都使用它了。一

个老师可能讲座做得特别好，另一个可能善于引导大家进行讨论，第三个也许善于指导学生进行自我导向的活动。成功人士所做的事情，就是发现能发挥自己优势的途径。

有一次，在听一位著名老师讲的思维教学课时，斯腾伯格对他与听众建立亲密关系和与听众进行交流的能力非常钦佩。他对身边的一个人说希望自己能和他一样成功地讲课。她盯着他看了一会儿，然后说：“他按他的方式讲，你按你的方式讲。”她的话正好说到了点子上。每个人都要发现属于自己的方式。没有适合所有人的方法。

弥补弱点

成功的人也会认识到自己的弱点并努力弥补或改变它。没有人无所不能，因此，每个人都需要学会如何对付自己的弱点。

心理学家和教育学家可以谈论任何他们想谈的“一般智力”问题，但他们不可能发现一个没有任何智力弱点的人。不管这个人的IQ分数有多高，他都不可能十全十美。人们在生活中取得成功并不是因为他们没有弱点，而是因为他们知道自己的弱点是什么，知道弥补和改变它们的方法。像尼克松（Richard Nixon）和克林顿（Bill Clinton）一样认识不到自己弱点的人，不管他们的优势多么大，总是要付出沉重的代价。

适应、塑造和选择环境

成功智力的另一个主要成分是适应、塑造和选择环境的能力。人们改变自己的思维和行为以更好地融入所处的环境就是对环境的适应。例如，即使学生不愿按照学校的要求去思维或行动，也

必须适应学校的环境。教师们往往喜欢那些适应良好的学生，因为这些学生符合老师对他们的学习行为的期望。为了适应学校的要求和标准，教师也需要适应学校环境。同理，校长也往往喜欢适应良好的教师。

对智力的传统定义强调适应环境的重要性。然而，从一个更广泛的角度看，成功智力的含义超越了仅仅适应的观点。有时候某人也许认为更明智的事情不是适应环境，而是去改造它。例如，某个教师所在的学校可能提倡死记硬背，他却认为死记硬背并不符合学生的利益。这个教师可能就会去改变环境以符合自己的信念或价值观。

如果个体致力于塑造环境，他可能就会冒着被当权者反对的危险。他的上级也许不会正确地看待或愉快地接受他的思维和行动。一个力图改造环境的学生可能会失去老师对他的好感，而一个改造环境的教师可能就会失去校长的好感，甚至可能会失去工作。要改造环境的人们需要意识到他们可能为此付出的代价。

成功智力意味着改造和适应之间的平衡。一方面，只适应而不改造的人看上去极其顺从但在某些情况下是立场不鲜明、缺乏个性、缺乏进取精神。而总是塑造的人，又容易被人当作反对派，容易制造分裂甚至成为别人的眼中钉。因此具有成功智力的人决定哪场战役值得打，然后就去打。如果不行就去适应它。因为这样的人能做出明智的选择，并且人们看得见他们的这种表现，所以他们表明了自己在环境中既能塑造又能适应的意愿。

然而，成功智力并不仅仅意味着适应和塑造。有时候明智的选择是离开某个环境，而选择一个新环境。一个人可能认定他的工作、人际关系、居住地点或其他任意一件事，已经不能或从来

没有满足他自己的生活目标。也可能是他的工作单位要求他去做作一些他认为不道德的事。或者，也可能是曾经点燃良好人际关系的火苗现在仅仅是一点闪烁不定的微光了。在某些情况下，可能是个人自己选择离开。在另外的情况下，可能是其他人为此人做出离开的决定，正像在工作中，一个上级对他的雇员胜任工作的能力失去了信心一样。

一个选择环境的例子是电影《死亡诗人的社会》（*the dead poets' society*）中所描绘的情形。R.威廉姆斯扮演一个教师的角色，这个教师力图把英语变成学生喜欢的、生动的学科，但是与学校的规范发生了冲突。非常明显，那所学校根本容不下威廉姆斯这类型的教师，所以惟一的问题就是这种教师是自己辞职还是被赶出学校。

成功智力是适应、塑造和选择之间的平衡。在大多数情况下，人们首先力图通过适应和改造使环境符合自己的要求。如果努力失败，选择一个新的环境就是最好的选择。

成功智力的三个方面

正如前边提到的，构成成功智力的三种能力是分析能力、创造能力和实践能力。分析能力是个体进行分析、评价、比较或对比时所需要的能力。创造能力是人进行创造、发明或发现时所需要的能力。而实践能力是人进行实践、运用或使用他所学习的知识时所需要的能力。这三种能力将在第四、五、六章分别进行详细的探讨。具有成功智力的人可以平衡这三种思维。在学校里我们期望学生所具有的主要思维是分析思维。但是在学校之外在

现实世界里，创造能力尤其是实践能力可能更为重要。

让我们看一看某个教师在生活中利用这三种能力的一个例子。这些例子非常普遍而且就出现在日常生活中。

奎恩女士是个一流的教师，她非常认真负责地教阅读课（参见 Sternberg Spear-Swerling, 1996）。她希望所有的学生都能学会阅读。她认为因为学校用《基础阅读教程》作教材而增加了自己的工作难度，但学校要求各个年级的老师都使用这套教程。这套方案是以传授阅读的“整体语言方法”（whole language）为基础的。这种方法强调整体传授词汇而不是发音，而且强调在自然的情境中传授单词。

奎恩女士赞同这种阅读方法，但也不排斥其他方法。具有讽刺意味的是，她发现在 25 年前，在同一个社区同一所学校，她被迫使用一套重点放在发音上的教程，她并不喜欢这个侧重点。很多诸如奎恩女士这样的研究阅读的专家，都赞同一套更加平衡的方案。然而，奎恩女士发现，尽管这套平衡方案对一部分学生很有效，但对另一部分学生却没有任何效果。她该怎么办？

为了解决这个问题，奎恩女士从事了成功智力的各个成分的教学。对她来说，成功部分地意味着教学生学会阅读。她对成功的界定相对于她所处的社会文化环境来说是合理的。毕竟，她是个一流的教师。

奎恩女士知道她有能力教好这些学生，但她也知道单靠自己的力量是不行的。她的优势在于善于激发学生的动机并帮助他们提高阅读兴趣。奎恩知道怎样充分发挥她的优势。她把课文读给学生听，她积极、活跃的思考，加上她调动学生参与教学活动的的能力，极大地激发了学生对阅读的兴趣。同时，奎恩也知道她没

有技术上的优势，她和大多数教师一样需要一个很好的阅读教程。因此，奎恩女士使用了这套教程的《教学参考》以弥补自己在技术方面的弱点。但她并不认为这套阅读教程是特别好的教材，至少对她教的很多学生来说不是特别好。

奎恩决定用她在以前使用以发音为主的教学方案中所学习到的技术来修改现在的方案。因此，她在适应和塑造环境方面取得了平衡。她既使用了社区所要求使用的阅读方案（适应）但又用另外的技术极大地补充了她的课程（塑造）。然而，她已经超越了仅仅适应她原来掌握的技术，因为她发现很多学生对单纯的发音很厌烦，于是她使用了另外一项个人技巧，即把发音的教学和音乐结合起来。她把单词唱出来并让学生跟她一起唱。那些优美的旋律帮助学生记住了他们要学的东西。奎恩的创造性的方法帮助她达到了教学目标——帮助学生学会阅读。

结 论

成功智力是在生活中达到成功所必需的一组能力的整合，也许在不同的社会文化背景中人们对它的定义会有所不同。具有成功智力的人能认识到自己的优势并能充分地发挥它，同时能认识到自己的弱点并努力寻求改变或弥补的途径。具有成功智力的人通过平衡使用自己的分析能力、创造能力和实践能力来适应、塑造和选择环境。学生和老师一样，每天都使用成功智力——不管在课堂内还是在课堂外。在这样做的过程中，他们很好地超越了传统智力。

回到森林中两个男孩和灰熊的故事中，第二个男孩发生了什

么事？经历过朋友的死亡后，他形成了对森林的恐怖。然而，因为他有实践智力，他意识到自己不能在这种状态中度过余生。于是他学习了诸如放松和自我催眠之类的战胜恐怖的现代技术。然后，他回到了森林。

他发现令他高兴的是他的恐怖被征服了。他感到放松并能与自然和平共处。在这一点上，他接受了残酷的教训。虽然闪电不会在同一个地方闪烁两次，但灰熊会。正当第二个男孩放松的时候，那个黑熊回来了并在后边追赶他。灰熊非常饥饿，因为自从吃了第一个男孩后还没有吃过一顿饱餐。

第二个男孩吓坏了，意识到自己再也没有机会像上次那样能超过另外一个人而避免被吃掉的厄运。想不出来任何其他的方法了，于是他跪下来开始祈祷。他祈祷灰熊变成一个像他一样善良的、虔诚的信徒。不可思议的是，就在灰熊正要扑向他并把他生吃掉的时候，它蹲了下去也开始祈祷了。

这一章的观点是，学校中也应该重视创造智力和实践智力。但并不是说传统智力、学业能力和分析能力就不重要了。它们当然也很重要。不幸的是，第二个男孩并没有正确的分析这个问题。他并没有想到去弄清楚宗教的含义。

这个已经接受了异教的灰熊祈祷道“谢谢上帝对我的恩赐”，并吃掉了第二个男孩。

当然，这儿的观点是，在生活中需要分析能力、创造能力和实践能力这三种能力的平衡。

下一章讨论成功智力的理论在课堂中是否有效，并分析为什么智力的传统理论虽然不十分有用却仍很流行。

第二章



对成功智力理论的检验

成功智力在课堂教学中有用吗

在当今时代，有非常多的智力理论，有些已经应用于实际教学中。但是 这些理论的有效性几乎都没有得到过严格的证明。与大多数已经应用于课堂教学中的理论不同，成功智力理论得到了严格的实验研究的支持。因此，本书中所提出的教学技术已经被证明能够在课堂教学中起作用。以下的一些研究证明了这些技术的有效性。

在一组研究中 (Sternberg 等, 1996; Sternberg 等, 1999) ,我们考查了传统教育制度是否歧视具有创造能力和实践能力强的学生。我们相信，教育者们往往喜欢那些记忆能力强和分析能力强的学生，为了检验这一想法，我们开展了这项研究。

研究中，我们设计了一项测验，用以考查高中生的分析能力、创造能力和实践能力。这个测验既有选择题和又有问答题，选择题考查了在语言、数量、图形三个方面的上述三种能力。因此 测验一共有九个选择题和三道问答题。美国和其他国家的 326 名被学校认为是天资聪颖的学生接受了这项测验。

根据测验结果，选出以下五组学生：高分析能力组，高创造

能力组，高实践能力组，高均衡组（所有三种能力都高）和低均衡组（所有三种能力都低）共选出 199 名学生，让他们参加一个暑期培训，学习大学的心理学教材。他们参加同样的心理学讲座，使用同样的心理学入门课本（Sternberg在 1995年编写的一个初级版本的教材）；每一组学生又被分配到四种不同教学方式的讨论小组中。这四个小组分别是记忆组、分析组、创造组和实践组。例如，在记忆组，要求学生描述某个抑郁理论的主要观点；在分析组，要求学生比较两种抑郁理论；在创造组，要求学生提出自己的抑郁理论；而在实践组，则要求学生试着运用所学习的抑郁理论帮助一位患有抑郁症的朋友。

我们评估了学生培训过程中的家庭作业、中期考试、终结考试以及一项独立完成的作品，这些评估都是从记忆、分析、创造和实践四个方面进行的。因此，学生所接受的评价方式都是相同的。

评价结果显示出了成功智力理论的有效性。首先我们发现，高分析能力组的学生往往集中于少数的人种、民族、社会经济和教育背景，而高创造能力组和高实践能力组的学生则更加分散，不同背景的人都有。换言之，仅仅将单一的传统测验扩展到三种智力测验，就可以很容易的发现人们的智力优势。另外，经三种智力测验所确认的能力强的学生，比那些仅仅被分析性测验认为是能力强的学生，其表现更加优于一般人。

该研究发现，在三种能力测试之间并不存在明显的所谓的“智力一般因素”这可能意味着只有测量一个狭窄范围内的能力（传统的分析性测验）的时候，一般因素才会出现。该研究还发现，测验类型对结果有很大影响。不同的选择题测验相关联，而几乎

不用考虑它们所测的是什么内容，但是，问答题测验与选择题测验只有微弱的相关。而且，控制测验类型后（选择题与问答题），分析能力、创造能力和实践能力相互之间的相关性非常低，统计上没有达到显著水平。上述结果支持了分析能力、创造能力和实践能力是相对独立的这样一种观点。该研究发现，这三种能力的测验都能够显著地预测学生的课程学习情况。在所有的分析中，至少有两种能力可以显著地预测学习成绩。分析性能力测验的分数是学习成绩的一个显著的预测指标，这或许能够说明为什么传统教育那么强调分析性智力。然而，在一项以纽约低收入的非裔美国学生为被试的验证研究中，黛博拉·克茨(Deborah Coates, 1998)发现了不同的结果。她的数据显示，实践能力测验可以比分析能力测验更好地预测学生的课程成绩，这表明，每一种能力测验的预测性高低，既与所测的人群有关，也与教学环境有关。

最重要的是，能力特征和教学处理（教学处理指不同的教学方法——译者注）之间存在明显的交互作用：处于与自身能力模式相匹配的教学情境中的学生，其表现好于处于不匹配情境中的学生。换句话说，如果学生接受了一种适合其思维的教学，那么他们在学校就会做的更好。具有创造能力和实践能力的学生，如果从没有接受过适合其能力模式的教学或评价，就可能无法发挥自己的优势。而且这种情形是一种较普遍的现象。

在接下来的一个研究中，斯腾伯格等人（1998a, 1998b）考查了三年级学生和八年级（八年级相当于我国的初中二年级——译者注）学生社会课和科学课（科学课类似于我国的自然课——译者注）的学习情况。其中，三年级学生来自于北卡罗来纳州雷利市(Raleigh)一个贫穷的社区，八年级学生则主要来自于马里