基础教育的战略思考

王炎斌摇著

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

摇图书在版编目（悦摇）数据

摇基础教育的战略思考 辕王炎斌著援—北京：北京大学出版社，圆猿猿园
摇（圆员世纪学校领导丛书）
摇陨杂月晕苑猿员园源圆愿缘源

摇陨圆郧基…摇陨圆郧王…摇陨陨郧基础教育—研究—中国摇陨灾郧阅读指导—小学—教学参考资料

摇中国版本图书馆 悦摇数据核字（圆园猿猿）第 园猿猿园猿猿猿号

摇书　　名：基础教育的战略思考
著作责任者：王炎斌摇著
责 任 编 辑：周摇英摇闫春玲
标 准 书 号：陨杂月晕苑猿员园源圆愿缘源郧·员猿猿园
出 版 发 行：北京大学出版社
地　摇　址：北京市海淀区成府路 圆猿猿号摇员园园园愿员
网　摇　址：澡贼贼责院辕辕则则则援责怎责援藻凿怎援糟灶
电 子 信 箱：责则员源猿猿猿园园园圆猿猿园责怎责援藻凿怎援糟灶
电　摇　话：邮购部 员猿猿园园园圆猿猿园　发行部 员猿猿园园园圆猿猿员　编辑部 员猿猿园园园圆猿猿圆摇
排　版　者：兴盛达打字服务社摇圆猿猿园
印　刷　者：
经　销　者：新华书店
　　圆园毫米 伊员愿圆毫米摇猿摇圆猿猿印张摇圆园园千字
　　圆园猿园年 员月第 员版摇圆园猿园年 员月第 员次印刷
定　摇　价：圆园元

摇未经许可，不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。
摇版权所有，翻版必究

序

基础教育作为造就人才和提高国民素质的奠基工程，备受世人瞩目。近些年来，有关基础教育的话题绵延不断，从专家学者到基础教育领域的校长、教师，乃至平民百姓，莫不关注：赞扬者有之，针砭者亦有之，开具处方者有之，徒呼奈何者亦有之，真可谓“百花齐放”、“百家争鸣”。然而，如何有序地推进基础教育领域的各项改革，确保基础教育可持续发展，仍有诸多难题未能破解：理论层面有，实践层面更多。某些理论家喜欢以西方的教育来度量中国的教育，两相比较，发现西方的基础教育优点多多，而中国传统的基础教育则集诸多疾病于一身，已到了非脱胎换骨不可的地步。每读这样的大作，掩卷之余，常常会跳出一系列问号。诚然，从教育理念、教育思想，到教育的组织和手段等，中国的教育与西方的教育有着较大的差异。但是，果真西方的教育什么都好，而中国的教育则一无是处吗？教育的形态并非孤立的，它既与现实的经济、社会发展状态相联系，又深深植根于一个国家、一个民族的传统文化心理乃至哲学理念，撇开这些深远而广阔的背景去谈教育，其结论会是正确的吗？当然，理论高深莫测，只有专家学者才能予以评论，而普通人只关注实践层面。然而，在基础教育的实

践层面，还有许多问题未能做到“领导满意、家长满意、社会满意、人民满意”。诸如投入问题、应试问题等等，既是热点，更是难点。的确，围绕这些问题，专家开具了许多治疗良方，教育主管部门也采取了种种改革措施。如以素质教育取代应试教育，一曰课程改革，它正在全面推开，其成败得失尚难评说；二曰高考模式和内容的改革，可谓一年一个样，年年都变样，但我们感到其效果并非设计者想像的那样。何以如此？问题的关键，还在于中国的国情。何以应试教育遭受口诛笔伐近 年，至今尚未退出历史舞台？何以高考形式变来变去，而唯一不变的仍是学校之间、教师之间，归根到底是应试学子之间的激烈竞争？这些问题，专家学者要思考、要研究，基础教育的具体实践者更要思考和研究。提出一个响亮的口号很容易，但要实践这个口号，必须有足够的理性思考。

王炎斌同志是一位基础教育工作者，由教师而至校长，由校长而至教育局长。无论是作为教师还是管理者，他都卓尔不群。他的优秀，首先来自于他的责任感和使命感，来自于他对他所从事的事业的巨大热情；他的优秀，还来自于他的孜孜不懈的思考与探索。他对困扰基础教育的一些困难和问题的思考和见解，充满着理性的火花，也充满着一个实践者披荆斩棘的勇气。他的理论研究，比之专家学者，可能还缺乏系统的深度，但他对实践的探索却有着普遍的操作意义。他应当是教育领域的专家！

是为序。



（九三学社中央委员，南通市人民政府副市长）

问题与应对：基础教育的态势及走向

用“科学发展观”指导基础教育的改革与发展，这是当下基础教育走出困境的唯一可靠的途径。

此篇正是围绕着这一核心精神展开论述的，几乎所有的教育问题都与此理念有着密切的关系，集中地反映了我的教育理念和教育价值观：

科学发展，就是要适度超前、优化配置、做强做优；

科学发展，就是要改善人性化管理的人本环境；

科学发展，就是要实施“宽松的教育”，鼓励个性发展，创新人本教育；

科学发展，就是追求教育效率，追求“产出”大于“投入”的素质教育的活力和高效；

科学发展，就是要在道德背景之下改革和发展基础教育，重新审视德育的基本关系……

用科学发展观来审视我们的基础教育，我认为，基础教育的发展应该是一种可持续的、均衡的、协调的、全面的和以人为本的发展。认真学习并努力把握“科学发展观”的本质与内涵，我们就能够科学地思考和应对。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

问题的提出：当下基础教育矛盾种种

当今，我们国家正处于一个社会转型期，时代的变革也引起了教育的变革。一段时期以来，基础教育取得了长足的发展，毫无疑问这是建国以来基础教育发展最快、最好的时期。但实事求是地说，也产生了各种各样的矛盾和困惑。它们已经现实地摆到广大教育工作者面前，迫切需要我们去认真思考，去积极应对。

我以为，主要矛盾大致有四个方面：

第一，教育现代化工程的实施与教育经费投入相对不足的矛盾。

教育部基教司的一位负责同志说，我国基础教育的发展与社会主义现代化建设不相适应的矛盾十分突出。首先是基础教育经费十分短缺。“十五”期间，国家财政性教育经费支出有了大幅度提高，但地区间基础教育投入差距还在进一步拉大。联合国教科文组织的统计表明，中国在用世界上 [illegible] 的教育经费支撑着占世界 [illegible] 的人口的教育。近几年，全国基础教育负债高达数百亿，与经济发达国家教育投入相比，我们确实有着非常大的甚至可以称为“天壤之别”的差距。

教育经费不足带来了许多问题，现列举几个主要的问题加以阐述：

问题之一：严重影响了学校的可持续发展。

“穷国办大教育,大国办强教育”,这是我国基础教育面临的一个难题。我国基本实现“双基”以后,迅速提出了教育现代化的口号。向教育现代化推进,首先得从硬件起步,但政府没有足够的投入,上面又要搞评估验收,怎么办呢?“华山一条道”,那就是负债经营。前几年,在整个经济环境不太景气的情况下,银行出于学校收费不菲等方面的考虑,对学校比较信任和“偏爱”,大胆放贷,使“负债办学”成为可能。我在想,教育(额外)收费问题在我国还没有政策保障和法律依据,只能是收一年算一年。哪一天学校不可以多收费了,你拿什么来向银行还贷呢?

我任中学校长时,曾就借贷问题向某教授请教,他说:“你想还就不要贷,想贷就不要还。”朴素的话语却道破“天机”,这个“天机”是什么呢?就是那些不顾自身偿还能力而一味借贷的校长和学校,他们到最后必定会把担子撂给国家,撂给政府。以局部利益损害全局利益,以目前利益损害长远利益,这些弊端是显而易见的。我曾在《半月谈》上看到一则报道,说的是某省一个乡镇为了搞“双基”验收,完全靠负债建了一所学校。几年后,政府不给钱,工程队把镇政府告上了法院,校长被打了,学校被封了,孩子回家了。这样的教训不可谓不深刻。

量力而行,“有多少钱,做多少事”,这是中国人做事的传统观念。教育发展适度超前固然不错,但不能忽视了“适度”两个字,还用 [illegible] 年“大跃进”的思路来办教育肯定是要失败的。我认为,基础教育目前的主要任务不是“做大做强”,而是“做优做美”,不能搞负债经营,要确保学校和教育的可持续发展。

问题之二:东西部差距越来越大。

教育经费不足的现象在全国非常普遍,而在西部更是如此。东西部差距越来越大,严重影响了中国当代基础教育的公平和均衡发展。前些年我有机会参加教育部骨干校长培训中心学习,参观了上海十几所寄宿制高中,校园建设真美啊,教学楼、办公楼、科

技馆、体育馆装饰得就像宾馆一样。学习结束前，我们又到陕西省进行教育考察，在黄土高坡上跑了半个月。陕西是先祖圣地（黄帝陵）、始皇圣地（兵马俑）和革命圣地（延安），但就是这么一个历史和文化底蕴都非常深厚的地方，由于经济比较落后，还有不少学校办在窑洞里，满身泥灰的孩子们就坐在地上读书。看到这种情景，我们不少人流下了眼泪。这些孩子与上海的孩子一样，同是炎黄子孙、中华民族的后代，为什么就没有享受优质教育的权利呢？

[illegible]年国庆期间，南通一中派出三位同志赴青海省玉树藏族自治州红旗小学进行捐款慰问活动，三位同志回来后告诉我，尽管这几年是当地教育发展最快最好的时期，但还是有三分之一多的孩子因为交不起几十元一学期的学费而进不了校门。而所谓的学校大多是这样的情形：一排或几排破旧的平房，百十个孩子轮流在室内上课，室外的孩子则趴在地上，一块小黑板挂在拴马柱上……这就是学校全部的“家当”！我没有亲临其境，但听到这些情况，鼻子也酸酸的。

问题之三：严重影响教师队伍的稳定。

贫困地区的教师由于待遇偏低，出现了“孔雀东南飞”的现象。上海市近年来招聘的上万名教师大部分来自周边省份的贫困地区。面对如此严峻的形势，地方政府显得有些无可奈何。曾庆红同志说，要以待遇留人、以感情留人、以事业留人。待遇问题不解决，就不会赢得优秀人才的感情投入，就不会吸引他们参与你的事业，这是毫无疑问的，也是谁都无法改变的一个事实！

说句良心话，你说政府不重视教育吗？不是，现在各级党委、政府都把教育提到十分重要的位置，且教育投入也在逐年提高，问题是财政收入有限，用钱的地方太多啊！

第二，优质教育资源的有限性与老百姓对优质教育需求日益增长的矛盾。

学校与学校之间在办学条件、师资队伍、内部管理等方面存在

着极大的差异。我国是人口大国，每个家庭都希望子女能接受良好的教育，将来学有所成，立身立业。但是好学校就那么几所，大家都想去，怎么办呢？那就只有“择校”了，而“择校热”带来的社会问题真可谓层出不穷、纷繁复杂。

首先是教育收费问题。对教育收费，我国还没有具体的法律条文，而是由省级物价部门和教育行政主管部门联合决定。义务教育就近入学，有明确的收费标准；学前和高中教育适当放开，但也要考虑老百姓的经济水平和承受能力。然而，近几年来涌现了不少民办学校，其中有的是依托重点中学办的（即“名校办民校”），这类学校招生人满为患。为了控制学生人数，有些地方通过提高收费来进行调节。而老百姓的思路很清晰，消费观念也比较前卫，他们哪怕房子不买，家电不添，也要凑钱让孩子上学，所以，收费“杠杆”的调控作用收效甚微。

“择校热”引发的第二个问题是考试问题。因为高收费吓不倒学生家长，学校就选择了考试，要考试合格了，才有资格把钱交出去。尽管教育部三令五申不准搞小学升初中的升学考试，但下面仍然是有令不行、有禁不止。

“择校热”引发的第三个问题是社会稳定。某市的小升初，一开始政府就出台了一个“三限”政策，即限人数、限钱数、限分数。老百姓有钱也进不了重点学校，以致出现了家长集体上访事件，影响非常恶劣，后来政府对招生政策作了进一步完善，矛盾才得以化解。“好的越好，差的越差”，“择校热”必然使“马太效应”日益强烈，使教育的失衡问题处在一个恶性循环的状态之中。

第三，推行素质教育与现代考试制度的矛盾。

素质教育作为一种教育理想或者说应有的教育形态，它的内涵有六个方面，可以概括为一个中心、两个重点、三个关键。即：以德育工作为中心，以培养学生的创新精神和实践能力为重点，认真搞好课程、课堂教学和课程评价三大改革。柳斌同志对素质教

育有一个权威的解释：素质教育是以促进学生身心发展为目的，以提高国民的思想道德、科学文化、劳动技术、身体心理素质为宗旨的基础教育。

“素质教育”是在摆脱“应试教育”羁绊的前提下进行实践探索和理论探索的结晶，在学校层面上，对素质教育的认识和理解曾经走过了一段漫长的历程。[illegible]世纪[illegible]年代末期，人们错误地认为素质教育就是要让学生蹦蹦跳跳，于是学校把音、体、美等“小三门”以及课外活动作为素质教育的主要载体，有关现场会、经验交流会搞得红红火火、轰轰烈烈。到了[illegible]世纪[illegible]年代，人们才发现，素质教育主力军是学生，主战场是教学，主阵地在课堂。于是，人们把推行素质教育的重点摆到课堂教学中，课堂教学才成了一个主渠道。到了[illegible]世纪的今天，人们的见解又有了新的飞跃，推行素质教育的关键原来不在课堂而在课程改革。改革现行繁、难、偏、旧的课程，才是推行素质教育的切入口。

“素质教育”的口号是在[illegible]年提出来的，为什么到了现在还停留在“口号”、“理想”层面而没有得到真正实施呢？为什么教育部发布了“减负令”，而学生负担却越减越重呢？

就[illegible]年来说，全国性的“减负”出现了三个反弹：一是家教反弹。城市里找家教的特别多，好教师还请不到；二是游戏机反弹。学校放学早，孩子没别的地方去，就进了游戏机房；三是教辅资料反弹。学校不订，家长乱订，家长怕孩子没书看，没作业做，到处想法购买。就全国而言，教辅用书的销售量比上一年同期增长[illegible]。减负运动并没有能减轻学生负担，原因何在？其实很明显，高考指挥棒决定了这一切。

中国还是一个发展中国家，想上大学、想上好大学的人多，能上大学的人少，能上名牌大学的人就少之又少了。国家只有用考试的办法来进行选拔，因为目前只有考试才是最公平、最公正的选拔方式。学生考出了好分数，就能上好学校，将来就有好工作、好

待遇。在当今就业形势比较严峻的情况下,没有一张像样的文凭就找不到理想的工作,就要下岗。这就是中国教育的现实,这就是中国的国情,这不是哪个校长、哪个局长能左右和改变的现状。国家考试中心的某位负责同志很直率地说,要靠高考改革来减轻学生课业负担是不可能的,理由有三:一是高考的功能在于选拔,没有难度就没有区分度,因此高考难度不能降低;二是招生人数即使达到预期,但录取的学校和专业之间还存在差异,竞争的压力依然存在;三是我国的国情——体脑差异、就业形势紧张依然存在,不走高考这条路是不行的。这就决定了高中教育不可能是轻松教育、愉快教育,不可能是无负担教育。近几年,我们南通在这个问题上思路是清晰的,决策是正确的,在全面推进素质教育的前提下,理直气壮地抓教育教学质量的提高,连续几年高考成绩在全省遥遥领先。如果没有一种实事求是的科学态度,如果没有对基础教育任务的深层理解,就不可能有南通基础教育的辉煌,就不可能赢得"教育之乡"的美誉。

说考试牵连到全社会方方面面每一根敏感的神经,恐怕并不算夸张。这或许是一个难以解开的死结,结中"套牢"的人正是"打结"的人。所以,我提一个不太成熟的观点:从"应试教育"重负中解放出来,也要依靠我们每一个人,而不能过分依赖外界(包括政府、社会和民间等)的力量。

第四,宰辖的基本规则与现行教育体制之间的矛盾。

宰辖与教育看起来是不太沾边的两个概念,其实不然。按照世界贸易组织国际贸易分类,宰辖与中国教育的关系十分密切。宰辖贸易开放主要包括三个方面:一是货物贸易(指大豆、石油、电视、汽车等);二是服务贸易(指银行、保险、医疗、文化、教育等);三是知识产权(这里主要指知识产权的保护与交易)。"教育服务"包括初等教育服务、中等教育服务、高等教育服务、成人教育服务和其他教育服务。这种服务贸易提供的方式有四种:一是

需要全本请访问 www.ertongbook.com

跨境交付（指远程教育、函授、网络教育等）；二是境外消费（学生出国留学，中国留学生在国外留学的队伍有 [illegible] 万人）；三是在服务消费国的商业存在（外国人可以到中国来办学）；四是自然人流动（外国的专家教师到中国来，当然中国的专家教师也可以到国外去）。中国政府对于“跨境交付”还没有承诺，不承诺并非不存在，客观上已经有人在网上学习外国大学的课程，这是个人行为，是不受法律保护和限制的行为。

[illegible]对基础教育的影响有直接的和间接的两种方式。

先看直接的影响：

一是由于生源的国际流动，跨国办学的存在，教育资源已经走向国际化。我国现有的教育市场，尤其是基础教育面临着直接被瓜分的危险。到 [illegible] 年为止，上海已有 [illegible] 家外国办学机构，南京也有 [illegible] 家，外国人已经把学校办到了我们家门口。去年，江苏出国留学的有 [illegible] 多人，其中 [illegible] 多人是自费留学；来华的外籍教师 [illegible] 人，其中长期任教的 [illegible] 多人，短期任教的有 [illegible] 多人。

二是开放的教育市场将冲击现有的教育体制。按照“教育服务”协定中“开放教育市场”的有关规定，国外办学主体将以各种形式到中国办学，使办学主体更加多样化，教育体制结构趋于异质化。这一方面将促使我国原有的呆板的教育体制、不规范的办学行为和滞后的教育管理模式淡出或转型，另一方面，国际上一些行之有效的运行机制将直接介入，也将为教育体制和办学体制、管理体制的改革注入活力，现有的从教育法律、教育规章、教育改革到教育实施规则、学制规律的一整套教育制度将被重新审视、改革和创新。

三是师资的调配难度加大。[illegible]将加剧国际国内高素质人才资源的竞争，随着一批高技术含量、高回报职位的增加，在比较利益的驱动下诱发的教师资源流向其他行业甚至国外，这将使我国的教育受到极大的挑战。

四是教育边缘产业将受到挑战。加入 宰耩韵后,那些具有流动竞争能力的教学产品将涌入中国市场,教学仪器设备、教育网络软件、教育图书等民族教育边缘产业将部分受到冲击,甚至可能面临倒闭。好多人说:“狼来了,狼来了,这次狼真的来了。”

再看 宰耩韵对基础教育的间接影响:

一是劳动力人才市场的进一步分化将要求教育做出结构性调整。现在的就业形势十分严峻,过去传统的教育结构难以适应劳动力人才市场的需求。电子行业、纺织行业的从业人员相对减少,服务业的人员需求将相应增加。

二是学校德育工作将面临新的挑战。过去中国每年进口 员园部外国电影,现在每年要进口 源园部。学生几乎每周可以看一部新的外国电影。美国已经把电影院开到了学校门口。过去宣传部审片子,不合中国国情的电影画面就给剪掉,现在外国人在自己办的电影院放映,想剪也剪不了了。

三是我国现行的课程体系不能适应国际市场的需要,无法满足大量入驻我国的外来人员子女的求学需求。一是繁、难、偏、旧;二是学科导向的培养模式重智力因素,轻非智力因素。我们必须实现从学科本位到学生本位的过渡。

四是人才素质的要求更高。加入 宰耩韵后,我们的人才目标应该定位在:熟悉国情,具有很好的外语水平、丰富的专业知识,精通 宰耩韵基本规则和国际惯例。未来人才应该是符合 宰耩韵自由、竞争、国际三特性的人才,应该是一个在自由化经济市场中具有竞争能力的“国际化的现代中国人”。也只有这样的人才,才能面对世界激烈的竞争的挑战。

我们说的这些矛盾和问题,是教育宏观层面上的矛盾和问题,它严重影响了素质教育的全面推进,影响了教育现代化工程的实施,影响了基础教育的稳定与发展。

我们对“入世”后中国教育即将面临的新情况、新问题要有充

分的、颇具前瞻性的认识。“入世”前，我们已经痛感中国基础教育自身发展的困难和艰难；“入世”后，这种困难和艰难，或者说，中国基础教育现状与全球一体化进程中的世界经济、文化、教育等的格局之间的矛盾和差距越来越显著和强烈。但是，如果我们换一个角度去看，“入世”后吹进中国基础教育领域的一阵阵飓风也将给我们带来一股股清新的空气。从这个角度上说，我宁可把“入世”理解为中国基础教育遇到的一个很好的发展契机。

基础教育必须坚持科学发展观

中共十六届三中全会及其通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》明确提出了“科学发展观”的重要命题。我想,这个命题的提出,对基础教育的改革与发展也有其指导意义和价值。

“科学发展观”是对当今中国经济、社会事业发展的全局,尤其是对中国经济快速发展的现状所进行的理性思考与科学决策。它启示我们,中国经济的发展要从量的扩张提升到质的飞跃,要从单纯的经济建设转向经济与社会事业的共同发展,要从过去一味的“大干快上”、“做大做强”转向健康、稳定和适度的发展。

用科学发展观来审视我们的基础教育,我认为,基础教育的发展应该是一种可持续的、均衡的、协调的、全面的和以人为本的发展。认真学习并努力把握“科学发展观”的本质与内涵,对于我们站到一个更高的层面上,科学地思考、正确地制定基础教育发展的方向、目标与对策,不断提高基础教育办学的质量与效益,有着重要的意义。

第一,适度超前,确保基础教育的可持续发展。

中共十五大报告指出,基础教育是实现中华民族伟大复兴的奠基工程,要把基础教育放到优先发展的地位。这种“优先发展”应该与社会经济的发展相适应,应该与教育自身的发展相协调,所

以,基础教育事业应该是适度超前、持续发展的。

怎样理解“适度”和“超前”这两个关键词呢?我认为就是,既要尽力而为,又要量力而行。要认真处理好改革发展与稳定的关系、速度规模与效益的关系、眼前利益与长远发展的关系,要充分利用好现有的教育资源,实事求是,科学操作,确保学校稳妥、健康和可持续发展。我们必须根据现有的教育资本、发展成本、事业效益、区域经济、生源趋势等相关要素,从经济、社会等角度,依据市场化原则,科学、全面并且尽可能准确地测算近、中、长期事业发展规模,在此基础上进行合理投入,优化资源配置,从而实现基础教育事业长期、稳定、可持续的发展。如果片面强调速度的加快和规模的扩张,就会陷入欲速则不达的尴尬境地。

前一阶段,一些学校提出要“做大做强”,他们大肆向银行借款,“用明天的钱来办今天的事”,在硬件建设上不惜斥巨资、花血本。近几年,某省重点中学中迅速“崛起”了一批多所资产上亿元的学校。但在喜人的表象背后,却形成和隐藏着一个个可怕的财务窟窿,因为这些学校大都有几千万乃至上亿元的负债。而随着国家教育政策的不断完善和落实,随着办学行为的日益规范,随着“三限”(即限人数、限分数、限钱数)政策的逐步落实,这类学校的还贷能力将越来越弱,全额还贷的可能性越来越渺茫,零资产出售甚至负资产破产重组,或许将成为某些学校的最终结局。即使有些学校最终勉强能够还清债务,也需要相当长时间的艰苦奋斗,这一过程中不断产生的巨额财务费用(包括贷款利息)将消耗掉学校相当数额的事业收入,极大地延缓、阻滞学校原本拥有的良性发展势头。很显然,诸如此类的“大跃进”式的“超前发展”就是不适度的,就是“杀鸡取卵”、“涸泽而渔”的短视行为,是与“科学发展观”格格不入的。

必须指出,树立正确的政绩观,是实现“科学发展”的重要前提。毋庸讳言,当前一些学校的盲目超前发展,除了校际互相攀

比、“时势使然”等因素的作用外，也与某些学校校长急于“树政绩”的心态紧密相关。某校校长贷款一个亿改造校园，别人问他如何还贷，他说，那不是他的事，因为明年他就要退休了。可见，是否认真践行“适度超前”的“科学发展观”，是一个学校领导政治素质、政治水平的重要标志，是他（们）是否具备正确的价值取向和卓越的决策能力的分水岭。对于那些只顾眼前、不顾长远，不自量力、盲目超前的想法和做法，我们必须站在讲政治、讲科学的高度上，大力摈弃，严肃制止，坚决杜绝。

我认为，新时期、新世纪的中国基础教育不能搞“浮夸风”，不能犯急躁冒进的错误。在民主进程亟须大力推进的当下，在长官意志依然能在相当大的程度上主宰事业发展方向的情况下，正确的政绩观尤为重要。

第二，优化配置，促进基础教育的均衡发展。

教育缺“钱”，这是一个不争的事实，这不仅表现为总量的短缺，也表现为结构性短缺。结构性短缺主要表现为各类教育投入比例的失衡。

例如，国家在对高教与普教投入上存在着明显的畸重畸轻现象。资料显示，高教投入在国家教育总投入中占了 [illegible] 以上的份额，尽管高等教育也缺钱，但这个比例显然过高。据国家教育部 [illegible] 年教育事业统计结果，全国共有小学在校生 [illegible] 万人，初中在校生 [illegible] 万人，义务教育阶段在校生合计 [illegible] 万人，而高等教育总规模为 [illegible] 万人。只占小学以上教育规模 [illegible] 弱的高等教育却占有了 [illegible] 强的国家教育总投入，许多研究者将这种不对称状况形象地称为“小马拉大车”和“大马拉小车”。

北京大学教育学院某教授指出，中国教育经费投入不足、财政实力有限是一方面，更重要的是政府的投入结构存在问题。首先是义务教育与非义务教育投入比例的失衡，其次还有城乡与贫富地区之间义务教育资源分配的失衡。财政能力相对较强的高层次

需要全本请访问 www.ertongbook.com