●国家基础教育课程改革系列丛书

世界课程改革与教学创新

文　　库

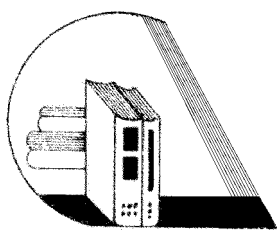
（第一辑）

世界课程改革的基本理论与实践

各国(地区)课程设置与改革

（三）

北京师联教育科学研究所　　编



學苑音像出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.

责任编辑:王　军
封面设计:师联平面工作室

世界课程改革与教学创新文库
(第一辑)
世界课程改革的基本理论与实践
各国(地区)课程设置与改革
(三)

北京师联教育科学研究所　编
学苑音像出版社出版发行
★
三河文阁印刷厂印刷
[illegible]年[illegible]月第[illegible]版　第[illegible]次印刷
开本:[illegible]　印张:[illegible]　字数:[illegible]千字
[illegible]
本书配碟发行全[illegible]册　[illegible]元(册均[illegible]元　不含碟)

本书如有印刷、装订错误,请与本社联系调换

目　　录

美国课程改革中的‘钟摆现象”……（员）
美国课程史上的‘八年研究”……（苑）
美国中学的课程改革——让学生适应未来 ……（员）
美国中学科学课程改革 ……（员）
美国中学课程改革的经验 ……（圆）
对美国的课程有重大影响的著作及作者 ……（圆）
家庭电视的消极影响和学校课程的改革 ……（圆）
美国二年制学院选修课发生变化 ……（猿）
美国和加拿大中小学课程和教学的基本情况 ……（猿）
美国中小学的主要特点和问题 ……（源）
美国的教育改革及其发展前景 ……（源）
加拿大中学的课程设置（一）……（源）
加拿大中学的课程设置（二）……（源）
加拿大的中学课程及与中、美中学的比较……（缘）
英法学校课程的传统 ……（远）
英法学校课程的变革 ……（苑）
英国课程的改革与发展 ……（苑）
英国公学的课程设置 ……（愿）
战后英国课程发展的基本走向 ……（怨）
英国的课程改革（员愿苑–）……（员）

战后英国课程改革与发展……（无意）
英国 近年代以前课程政策的发展 ……（无意）
英国‘ 综合化 ’课程政策的实施……（无意）
英国政府干预与课程政策的新方向……（无意）
劳顿论英国课程改革……（无意）
英国公立普通中学的课程设置与内容……（无意）
英国的中小学学制……（无意）
英国中小学的课程设置……（无意）
英国的教育管理体制……（无意）
英国中小学的综合课程……（无意）
英国中小学的综合课程当代英国中等教育的课程改革……（无意）
英国教育和科学部及威尔士教育局对中学课程的管理……（无意）

美国课程改革中的“钟摆现象”

如果对本世纪美国教育和课程改革的历史加以研究,就会发现教育改革所强调的重点总是在对立的教育要求之间来回摆动,就像老式闹钟的摆一样,总是从一个极端摆向另一个极端,从不停在某个中间位置上。美国中学校长联合会([illegible]课程委员会于[illegible]年出版了一本专题论文集,其中收入当代著名课程论学者但尼尔·坦纳(Daniel Tanner)的一篇文章,标题就是《改革像不像摇荡的钟摆?》。他在这篇文章中指出,自战后以来,美国课程改革的浪潮此起彼伏,每一次改革都是对前一次改革的否定。而且“矫枉”必定“过正”,这一“过正”就会激起另一次更为偏激的“反改革”。如此循环反复,使得学校和教师们无所适从,被迫在两股潮流之间求生存。而更多的人则成了改革浪头上的“弄潮儿”,不断地随着社会政治风向的变化而追赶着潮头。

美国教育和课程改革中的“钟摆现象”,是美国社会各种矛盾冲突的反映。它的出现不仅对美国的学校教育和理论研究产生影响,而且常常波及到其他国家。

战后,随着对“进步主义教育”的批判,美国教育界出现了“回到基础去”(Back to Basics)的呼声。持这一主张的人认为,进步主义者把太多的“生活课程”、“活动课程”、“经验课程”之类的“大杂烩”塞进了学校课程,分散了师生的注意力,浪费了时间,削弱了“读、写、算”基本技能的训练(即所谓的三个“R”)。他们主张压缩课程内容,砍掉繁复杂乱的选修课,把“读、写、算”的基本训练放在中小学课程的核心地位。由于“回到基础去”的口号具有浓厚的复古倒退的气味,因

需要全本请访问 www.ertongbook.

而引起的反响不大。

苏联第一颗人造地球卫星发射成功后，在“国家科学基金会”（[illegible]）支持下，由一批颇有名望的大学教授发起的学科结构课程改革运动，才真正产生了强烈的冲击波。它不仅影响到美国全国，而且影响到了世界各国。学科结构派的主要代表布鲁纳认为，过去的美国学校之所以没能造就更多的高级科技人才，是因为没有充分发掘儿童的智力潜力，尤其忽视了尖子学生。学校课程只是为中下等学生而设计的，尖子学生则由于教学内容过于贫乏而处于智力上的饥饿状态。他认为儿童的智力活动与处在科学前沿的成年学者没有什么质的差别，所以“任何学科都可以智力上适合的方式教给任何年龄的任何儿童”（《教育过程》）。从这种观点出发，学科结构论者编了一系列新的教材，大大加重了数理化和生物教材内容的分量。但是，事实证明他们对学生的接受能力估计过高了，很多学生因功课过难，负担过重而逃学。学科结构派的课程改革未能达到预期的目的。

“学科结构派”的改革失败以后，[illegible]年，在卡内基公司（[illegible]）资助下，美国记者锡尔伯曼（[illegible]）出版了哄动一时的调查报告《课堂上的危机 美国教育的改造》一书，尖锐地抨击了“学科结构”派的课程改革，指责他们把高度成人化的教材强加给天真烂漫的儿童，并认为这种违反人性的改革“注定要失败”。锡尔伯曼针对“学科结构”派的主张，提出要使学校和课程“人性化”，取消正规的课程和严格的教学计划，不强求课堂秩序的整肃，学生自己决定学习内容，采用活动课程，教师只起“顾问”的作用。上课时，学生可以出出进进，随意活动。

但是，在“学校人性化”运动还刚刚冒头的时候，就立即遭到迎头痛击。一些人要求压缩繁杂的教学内容，突出读写算基本训练在课程中的地位。他们认为，学校教育的容量是有限的，不能指望学校把什么都担当起来，而只有抓住了最基本的东西，就可以给学生的未来

发展打下坚实的基础。在这一思潮的影响下,从 [illegible] 年到 [illegible] 年,在联邦教育署,基特林基金会([illegible]),美国科学咨询委员会([illegible])等组织支持下成立了一系列专门委员会,研究中小学教育的改革问题。由此产生的几份研究报告都认为,美国中小学教育是失败的,要提高教育质量就必须把学校的工作重点放在最基本的学术技能上。这些报告还主张取消综合中学制度,实行双轨制,为升大学作准备的学术性高中和为就业作准备的职业性中学分流,缩短后者的学制。

这一时期美国各州普遍采用最低限度能力水平测验,由于这种测验是严格定量的,所以,无法严格定量的项目(如作文)被排除在测验范围之外。全国教育进步评估委员会([illegible])[illegible]公布的统计数字表明,从七十年代末到八十年代初,全国中小学教育质量呈下降趋势。于是,各州和学区教育主管部门加强了对学校教学的监督,学校教学严格按照能力水平测验的要求进行。这样,基本技能训练加强了,但思维能力的培养却被忽视了。人们发现,这样训练出来的学生只会造句,不会作文的情况很普遍。

[illegible]年,成立的国家教育委员会发表了题为《国家处在危机中》的报告,把美国朝野对学校教育的指责推向了一个新的高潮。这份报告用富有煽动性的语气宣称,美国在近几十年来在国际竞争中越来越居于劣势,苏联在航天和军备竞赛中正在超过美国,而日本、西德则在对外贸易、经济增长方面击败了美国,许多第三世界国家也在迎头赶上。而这一切是美国学校教育质量低劣造成的。在这份报告发表之后,又有五份这方面的研究报告问世。它们虽然不像前者那样把国家政治、经济、军事和科技政策上的失误造成的一切恶果都推到学校教育头上,但都认为美国学校教育的质量确实不容乐观。这些报告开出的药方各有不同,甚至互相矛盾,但在要求学校提高学术教育水平,培养大量科技人才上却是一致的。从八十年代中期起全国各地又掀起了改革课程的热潮。与五十年代末期十分相似,这次

改革所强调的还是数学、自然科学和外语，只不过再也没有人提起“学科结构”这个术语罢了。

从五十年代到八十年代，美国教育和课程改革经过数度潮起潮落，但并没有把学校教育从深刻的危机中解放出来，而是造成了更加严重的混乱。学校和教师们在一系列互相矛盾的教育要求面前，应当作出怎样的抉择，依然是一个令人困惑的问题。因为今天认为正确的事，明天就可能成为错误的；今天竭尽全力宣传推广的东西，明天又会作为应当抛弃的东西而受到蔑视。一个在中小学工作的教师或者校长要想取得成功，就不得不在两种对立的意见之间走钢丝。否则，他不是遭到这方面的攻击，就是遭到那方面指责。事实上，美国中小学的校长和教师们已被来自四面八方的叫骂声弄得狼狈不堪了。人们不禁要问，把美国社会的许多问题都归之于教育质量低劣是否公正呢？坦纳教授指出，政治家们常常轻率地作出决策，用简单化的方法处理复杂的教育问题，而校长和教师们则不得不屈从于外界的压力而改变自己的工作方法。政治家们因为任期不长，来不及看到后果就离任他去，结果只有校长和教师们默默地品尝苦果，代人受过。所以，坦纳教授号召校长和教师们在外界压力面前要保持头脑冷静，作出清醒的判断，要有自己的主见，维护自己的独立性。面对新思想，新潮流既不要固执己见，墨守成规，也不要随波逐流，盲目模仿。他还认为，只有扩大和加强教育工作者的自主性，才有希望制订出全面而稳健的政策，以保持课程体系的基本稳定，并使之持续不断地向更为完善的境界发展。只有这样，教育和课程改革中的“钟摆”才有可能停止摆动。

坦纳教授认为，课程应当着眼于发展公民的基本素质，其中最重要的是具有独立思考的能力和高度的社会责任感。以此为目的，整个课程的基础应当是反映西方社会基本文化价值的普通教育课程。只有巩固和加强这一部分的教育内容，学校课程才能够确保学生在共同时代背景下的多样化发展。坦纳教授不赞成“回到基础去”的口

号和最低限度能力水平测验之类的做法。他认为,这样做的结果是使内涵丰富的普通教育变得空洞贫乏了,即是说只抓了基本的文化技能(读、写、算),而放弃了更为重要的教育目标。

加利福尼亚大学的古德兰德教授在福特、基特林、洛克菲勒等一系列基金会的资助下进行过一项大规模的调查研究,调查涉及 [illegible] 多人。在此基础上 [illegible] 年他发表了题为《学校究竟是什么 ?》的研究报告,在教育界引起了较大反响。他的报告没有像《国家处在危机中》那样过分地指责学校,而是比较客观地分析了美国中小学教育质量低劣的社会原因和教育原因。他认为,普通教育的目标应包括四个方面的十大类。

[illegible] 学术性目标

[illegible] 掌握基本技能和过程

[illegible] 智力发展

[illegible] 职业性目标

[illegible] 就业 原职业教育

[illegible] 社会、公民和文化性目标

[illegible] 人与人之间的相互理解

[illegible] 公民性参与

[illegible] 文化认同(社[illegible]

[illegible] 道德和伦理性格

[illegible] 人格目标

[illegible] 身心健康

[illegible] 创造性和审美性表达

[illegible] 自我实现

古德兰德教授的教育目标分类方法,不能说不全面,不详尽。他宣称所有这些目标‘我们全都要”,那一项都不能偏废。普通中小学教育作为一个整体,的确应当具有多种多样的目的。但是,美国社会不可调和的各种阶级、阶层和利益集团的矛盾冲突,对全面实现所有

上述的教育目标会产生什么影响呢？美国的两党制和三权分立又会引起多少教育决策上的纷争和波动呢？联邦政府和各州政府在教育政策上的不统一又会给中小学的课程设置和教育活动制造出多少难题呢？所有这些问题都是坦纳教授、古德兰德教授以及美国其他教育工作者所无能为力的。看来使他们感到头痛的‘钟摆现象’还没有到完全消失的时候。

（杨爱程　译）

美国课程史上的“八年研究”

在美国的课程研究史上,一项规模最大、意义最为深远的实验研究,是进步教育协会发起的“八年研究”([illegible])。可惜,这项研究未能发挥应有的积极作用,因为总结这项研究的四部著作出版于[illegible]年,其时正值第二次世界大战最紧迫的关头,人们的一切注意都集中在战争局势上,关于课程改革问题的研究报告便不可避免地遭到被埋没的厄运。战后,进步主义受到全面抨击,其内部分歧也日益加深,加上麦卡锡主义从政治上把进步主义视为左派运动而横加压制,终于使历时[illegible]多年的进步主义教育运动走上了穷途末路。雄心勃勃的“八年研究”也跟进步主义的其他思想产物一起,被暂时打入了冷宫。但是,人们并没有忘记这项硕果累累的课程研究,因为正是在这项研究中,使美国的课程论思想经受了一次全面严格的检验。在这项研究中发展起来的纵向追踪研究法、问题中心课程、教育目标的系统分析以及教学和课程的科学评价等,都已成为美国教育科学研究中不可缺少的组成部分了。至于由众多专家学者联合研究、设计和指导的,由[illegible]所大学和[illegible]所中学协作进行的大规模实验研究计划,“八年研究”不仅在进步教育运动史上,而且在整个美国教育史上,都不是多见的。[illegible]年,克莱明([illegible])在《学校的改造:美国教育中的进步主义》一书中详细评论了“八年研究”。后来,又有许多教育史家对“八年研究”作了评价。[illegible]年出版的《国际教育百科全书》中还设有专门词条介绍“八年研究”。杨爱程老师介绍如下:

需要全本请访问 www.ertongbook.

“八年研究”的由来和主要内容

本世纪[illegible]年代末和[illegible]年代初,随着第一次世界大战后美国经济的长足发展,中学入学人数激增,而大学招生人数相对不足,只有[illegible]的中学毕业生有机会升入大学,竞争激烈,中学课程和教学受高校入学考试的支配。正如我国今天的中学,一切教育和教学活动围着高考指挥棒转,突出了一部分学科的学业成绩,却忽视了其他方面的教育目标,特别是忽视了为大多数学生投入社会生活而作准备的教育目标。尽管当时美国中学有为升学和社会生活作准备的双重任务,但大多数改革课程的设想都因顾忌到高考要求而受挫。进步主义者们认为,要改变这种状况,要把学校课程更紧密地和社会生活联系起来,就必须改革大学的招生要求。如果不做到这一点,中学课程的改革就无法得到学校、教师、家长和学生的支持。为了协调大学和中学的关系,推动中学的课程改革实验,美国进步教育协会在[illegible]年年会上决定成立一个“大学与中学关系委员会”([illegible],以考察和改善大学和中学的关系,寻求大学对中学课程改革实验的支持。该委员会由[illegible]人组成,其中包括各个大学和中学的领导人。两年后,他们动员了[illegible]所大学参加这项研究计划。从[illegible]年入学的新生开始,将从参加这项计划的[illegible]所中学选拔实验新生。这些学生将不是凭入学考试,而是凭实验中学校长的推荐和对学生在中学的表现情况的详细记录进入大学学习([illegible]。[illegible]年秋季,所选中的[illegible]所中学的代表和实验指导委员会一起开会,对以后[illegible]年的实验工作作出了安排,并制定了实验计划。他们主要的实验目的是应用进步主义的教育观点,改进对学生的指导。其要点是:师生合作制订教学计划;编制既反映社会要求的知识和技能,又反映学生当时的兴趣和需要的课程;学生在学习过程中的积极参与;对个人各个方面发展的关注——体质、智力、情感和精神([illegible]。这些中学还认为,成功的升学准备并不在

于在一定时间里学完一定的学科,认识到这一点对实验的成功有着至关重要的意义(粤[illegible]。

参加‘八年研究’的[illegible]所中学,在规模、地域、财力、资源、设备,以及社会、经济和文化背景上都有很大差异。学生的最终归宿也不相同,例如有一所私立中学的学生全是富有的中产阶级子弟,毕业后全部上了大学;而有一所条件比较差的公立中学,学生来源是下层劳动者和少数民族,毕业生中只有少数几个升入大学。其他学校处在这两者之间,公立学校和私立学校大概各占一半。在实验进行过程中发现,这些学校在行政管理和领导方式上也有很大差别,教师、家庭和社区的影响就更不一致了。所有这些因素造成了各个学校在课程和教学改革的程度上有许多不同。有些学校只是稍稍修改了学科内容,或者把几门学科加以合并,编制成广域课程,但依然尽量与大学入学要求相联系。有些学校的改革更彻底一些,他们围绕各个时代人民群众的共同问题,组织问题中心课程,或者核心课程。后来,追踪研究人员把后一类学校称为‘实验学校’,认为它们最充分地体现了‘八年研究’的实验目的。

泰勒对‘八年研究’的贡献

“八年研究”有一个总的实验指导委员会,但这个指导委员会除提出了一些进步主义一贯的主张外,并没有统一的理论指导和课程计划,所制订的实验计划也不是十分严谨和周密的。委员会又设立了许多下层委员会,负责实验研究各方面和各层次的工作。在所有这些委员会中,泰勒([illegible])指导下的‘追踪研究和评价委员会’的工作最为出色,建树也最多。

追踪研究的目的是弄清不按传统方式作升学准备的作法,是否给学生在大学里的学习造成了障碍。他们从[illegible]所学校毕业生和其他学校的毕业生中各选出[illegible]人,分别使他们在年龄、性别、种族、学业能力测验得分、家庭和社会背景、兴趣和可能的前途以及所上的

大学等方面,都大致相当,并一一配对比较。研究人员对这些学生作了 员到 源年的追踪观察。他们的结论是,实验学校的毕业生在学业成绩上都略优于对比生,而在诸如系统和客观的思考、智力上的好奇心和内驱力、资源的利用能力(则[illegible]、职业定向以及对世界事务的关心上,他们都比对比生得分高。特别重要的是,那些实验最彻底,被泰勒等人称为真正的‘实验学校’的那些学校,其毕业生在这些方面比对比生的差别就更为显著(耘 砸 杂 宅 [illegible] 砸 宰· 栽 [illegible] 员 [illegible]。

为了追踪研究中获得确切可靠的证据,泰勒等人发展了一整套测量价值、态度和技能的新量表和评价理论。他们认为,要取得好的教学效果,就必须使教师和教育行政人员意识到,教育评价中必须对教育目标作清晰、准确的陈述,教育评价应当是继续不断的课程研究工作的有机组成部分。准确地说,美国教育理论界对教育目标分类问题的系统研究,开始于泰勒及其指导下的‘八年研究’的追踪研究和评价委员会。以教育目标分类理论著作而闻名的布卢姆,本来就是泰勒教授的学生,这一点是很能说明问题的。

泰勒原本在芝加哥大学工作,为了参与‘八年研究’的指导,他于 员 [illegible] 年来到了俄亥俄州立大学。当时,研究工作处于一片混乱,关于 [illegible] 所实验学校的资料,几乎没有得到系统的搜集和整理。研究人员积存了大量个案材料,但对实验学校的工作情况以及对实验目标的贯彻情况,他们都一无所知。在 员 [illegible] 年发表的一系列文章中,泰勒就‘八年研究’所遇到的问题提出了解决办法。其中的一个主要问题是,研究人员没有提出具体明确的教学实验目标,因而也就无法弄清实验学校是否达到或在何种程度上达到了实验目标。泰勒认为,要确定具体目标,就必须给每个目标下一个操作性的定义。也就是说,必须用一些具体行为或作业来证明学生是否达到了教学目标,否则研究者就无法断定学生头脑里发生的‘领会’、‘理解’、‘掌握’、‘欣赏’等内部过程是否达到了预期的水平。泰勒研究了批判思维中的

各种具体行为,以此为基础建立了一个操作性目标的体系。泰勒所实验学校都一致认为,批判思维是重要的,但似乎没有一个教师能够给批判思维下一个明确的定义。为弥补这一缺陷,泰勒分析了批判思维的组成部分,把批判思维分解成解释数据资料的能力、应用科学原理的能力、应用逻辑原理的能力和对证据性质的理解能力等几个要素([illegible])。泰勒和他的助手拉恩([illegible])又对批判思维的各个方面进行了分析研究。例如,把解释数据资料的能力又分解为两个组成部分:发现数据资料中各种关系的能力和认识数据资料的局限性的能力。认识数据资料局限性的能力又被分为作结论而补充必要的数据资料的能力和根据已获得的数据资料作出合理推断的能力。如此等等。在作了深入细致的分析之后,他们便把最后确定的具体行为加以分类,从而编制出测验思维能力的量表,以便测验和评价实验学校培养学生思维能力的效果。

在[illegible]年出版的《课程与教学的基本原理》一书中,泰勒总结了他在"八年研究"中的研究成果,提出了著名的"泰勒原理"([illegible]),把课程分为教学目标、学习活动、课程内容的组织和教学评价四个要素。他用四个问题来说明课程编制的过程和步骤:

[illegible]学校所要追求的教育目的是什么?

[illegible]为达到这些目的应当提供哪些教育经验?

[illegible]怎样把这些经验有效地组织起来?

[illegible]怎样确定这些教育目的是否得以实现?

要回答第一个问题,就必须根据社会、学校和学生的需要,分析教育目的,把这些目的具体化、类型化;第二个问题要求根据已确定的教育目的和学生的特点选择适当的教育内容和教育活动;第三个问题要求探索最佳的课程组织形式和教学方法;第四个问题要求对教学效果进行全面的测量和科学评价。"泰勒原理"在美国课程研究中产生了广泛的影响,而他的《课程与教学的基本原理》一书,也就成了课程研究中的经典著作之一。

“八年研究”的启示

由于战争的影响和随后对进步主义的批判,“八年研究”对中学课程改革和大学的招生政策都没有能产生实质性的持久影响,就连参加研究的那些学校,在研究工作结束后,绝大多数都回到原来的老路上去了。但是,“八年研究”在美国课程研究中产生的影响却是不可忽视的。首先,它是美国课程史上迄今唯一的一次有计划、有组织、大中学校联合进行的大规模课程实验研究,指导这项研究工作的有美国当时最有造诣的教育家和课程论专家。其次,这项研究所提出的课题是带有普遍性和长期性的,即怎样理解和把握中学的培养目标,怎样处理大学入学要求和其他教育目的之间的关系,怎样协调大学与中学的关系,保证教育要求上的一致性和连贯性?这些问题显然不是美国所特有的,实际上世界各国教育中都面临这样的问题,并且大都没有找到理想的解决办法。第三,“八年研究”所首创的纵向追踪研究方法、分析和设立教学目标体系的理论、课程理论和教育评价理论,都已成为美国课程研究中的宝贵遗产。

美国中学的课程改革
——让学生适应未来

过去十几年中,由于美国中学教育界在某种程度上受到了‘做自己愿做的事’的哲学思潮的影响,刮了一股自由风。许多中学允许学生有更大的自选课程的权利,学校也降低了必修课程的要求。有些中学把英语课程从四学年改为三学年,数学课程从二学年改为一学年,历史课程从二学年改为一学年,美术和手工课程的学时也有所减少。美国传统上是一直以培养学生独立自主精神为自豪的,因此,这样做在某种程度上确能发挥学生的自主精神,发扬他们的特长,使他们学得更生动、有趣。然而,由于中学生毕竟太年轻,缺乏经验,对那些能够很好听从教育咨询人员指导而选课的学生来说,这样做可能会收到较好的效果;但是,对大多数拒绝听从劝告、任性的学生来说,他们的选课面太偏了。不少学生避开了他们认为没有兴趣的基础课程,而把他们的注意力集中在少数几类课程上,这样使自己的知识面更加狭窄。这种情况引起了美国教育界人士的极大不安。一位大学校长说:“让学生只吃餐桌一端的菜对国家来说是一场悲剧,我们要保证学生吃全菜。”不少教育家担忧地说:“现在的学生,他们的大半生将是在二十一世纪渡过,他们能应付未来的挑战吗?”

“国家在危急中”的教育报告切中时弊,尖锐地指出美国教育正处于中等水平,改革刻不容缓。其实,在报告还未发表之前,教育界的许多有识之士都已认识到这一点,不少学校也已着手进行中学课程的探索性的改革。为了研究中学普通教育的课程改革,美国‘学校管理和课程发展协会”(简称 NASSP)在全国范围内组织了十七所中

需要全本请访问 www.ertongbook.