

# 高中语文教材教参指南

胡祖义 编著

顾问(按音序排列):

樊 斌 方传念 李功文  
彭慧敏 余 蕾 左 兵  
张文海

经济管理出版社

责任编辑 刘新慧 陆符铭

## 高中语文教材教参指南

胡祖义 编著

---

出版：经济管理出版社

(北京市新街口六条红园胡同 8 号 邮编：100035)

发行：经济管理出版社总发行 全国各地新华书店经销

印刷：北京国马印刷厂

---

787×1092 毫米 1/32 9.25 印张 206 千字

1996 年 3 月第 1 版 1996 年 3 月北京第 1 次印刷

印数：1—5000 册

---

ISBN 7-80118-174-3/G · 3

定价：12.00 元

---

· 版权所有 翻印必究 ·

(凡购本社图书，如有印装错误，由本社发行部负责调换。

地址：北京阜外月坛北小街 2 号 邮编：100836)

## 编者的话

《高中语文教材教参指南》是一部为现行高中语文教材、教材注释、思考练习和教参挑毛病的小册子。我在语文教学园地里耕耘了 20 余年，对于统编语文教材和教参，经历了一个由无条件地认同、服从到对某些问题产生疑问、进而对疑问加以研究的过程。我在边学习边研究的过程中，发现与我有共识的人不在少数，他们在比较有影响的中学语文教学杂志上发表了一些很好的文章。于是，我萌发了编著这部书稿的念头。当这部书稿初具规模之后，我写信请教了湖北省教研室《语数外学习》的主编左兵老师，左老师又将书稿介绍给省中语学会会长、省教育学院院长彭慧敏老师。左老师和彭老师对我所作的工作和所编书稿给予了充分的肯定。之后，我的业师荆州师专樊斌教授就书稿的修改提出了非常宝贵的意见；宜昌市教研室的张文海老师、余蕾老师和枝江县教研室的方传念老师对书稿提出了不少建设性的意见；本校李功文校长及其他领导对此书的编著给予了很大支持，黄启富、张道忠、杨林、宋春涛、王景群等老师在书稿的誊抄校核方面给予了许多帮助。现在奉献给读者的这部小册子，与上述专家和教师的鼓励、帮助分不开，在此表示由衷的谢意。

书中汇集的一些文章是我从近些年全国主要的中学语文教学杂志中筛选出来的，它集中了这方面的精粹。经过反复筛选、校核，加上本人近几年的研究成果编成此书。因此，这

部书也是集体智慧的结晶。

高中语文教材、教参中的瑕疵大致可以分成三个部分：第一是教材本身的问题。第二是教材注释的问题，这一部分是本书所指瑕疵的主体。第三是练习设计和教学参考书中的问题。

可见，高中语文教材和教参中的瑕疵是客观存在的。有瑕疵并不可怕，怕的是有了瑕疵却还置若罔闻、熟视无睹，其结果只能是以讹传讹，误人子弟。书中所收文章的目的是指出瑕疵，笔者编著这本书的目的也是要将这些瑕疵汇集起来，以利于读者甄别，或可对纠正教材、教参上的错误有所裨益。

本书共分三编：第一编，教材本身之瑕，计 27 篇；第二编，教材注释之瑕，计 53 篇；第三编，思考练习和教参之瑕，计 45 篇。每编之前，有对该编内容的集中阐述，把各编文章进行整理归纳，条分缕析，给读者以整体印象。读者如要理解详细内容，必须细读该编所属各类文章。我在绝大部分文章之后都加有或长或短的编后语，这些编后语将各篇文章的核心内容抽取出来，有的还加有简要的评述。这样，读者在阅读指瑕文章之前先阅读编后语，可以明了大意，收到事半功倍的效果。各编文章按内容归类，每篇文章的编排又按教材原文的册序排列，便于读者查阅。有个别篇目虽然不是对教材或注释的直接指瑕，但由于它们和指瑕本身密切相关，因而也收入本书中。

胡祖义

1995 年 6 月

# 目 录

## 第一编 教材本身之瑕

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| 综述.....                 | ( 1)          |
| 漫谈语文教学中的指瑕 .....        | 颜亮亨 ( 4)      |
| “ 琴瑟 ”、“ 鱼翅 ” 及其他 ..... | ( 9)          |
| 这个主语不能承前省去 .....        | ( 13)         |
| 《恰到好处》的失误 .....         | 黄新宇 ( 14)     |
| 也说宋玉笔下的四个 “ 太 ” 字.....  | 秦佩省 ( 15)     |
| 《南州六月荔枝丹》引用有误 .....     | 余卧生 ( 17)     |
| 《荷塘月色》中一处标点符号的修改 .....  | 胡洪军 ( 19)     |
| 《蒲公英》中的误译 .....         | 黄富根 ( 20)     |
| 《蒲公英》的一处语病 .....        | 杜永乐 ( 22)     |
| 《猎户》语病举例 .....          | 史宗武 ( 23)     |
| 《在马克思墓前的讲话》指瑕 .....     | 王录生 ( 26)     |
| 野马乎，野驴乎？ .....          | 陆精康 ( 28)     |
| 雪线以上无雪莲.....            | 欧家斤 ( 31)     |
| 对《师说》一处标点的商榷.....       | 袁万银 ( 33)     |
| “ 蛙黾 ”，还是 “ 蛙蝇 ”？ ..... | 童永三 ( 34)     |
| 白璧微瑕.....               | 张建中 蒋守仁 ( 35) |
| 课文的语言文字应当规范.....        | 李汤池 ( 38)     |
| “ 请示报告 ” 不合规范 .....     | 张天鹏 ( 40)     |

|                    |              |
|--------------------|--------------|
| “地狱”，“监狱”？ .....   | 陈 庸 (42)     |
| 虚构情节不应违背生活真实 ..... | 刘育超 (43)     |
| “滩”可作量词吗？ .....    | 金兴甫 (46)     |
| 《促织》中的一个别字 .....   | 徐元桥 (47)     |
| 官能 ≠ 感官 .....      | 齐月中 文 中 (48) |
| 《不要秘诀的秘诀》指瑕 .....  | 杜秉庄 (49)     |
| 《语言的演变》指瑕 .....    | 胡 平 (52)     |
| 课文《雨霖铃》漏字质疑 .....  | 忠 远 (55)     |

## 第二编 教材注释之瑕

|                          |          |
|--------------------------|----------|
| 综述 .....                 | (57)     |
| “荆门”不是“虎牙滩” .....        | 向万钰 (62) |
| 鲁迅引用“托体同山阿”诗探真 .....     | 张文斌 (63) |
| 《廉颇蔺相如列传》中的“斋戒” .....    | 荆 石 (67) |
| “可”字辨正 .....             | 左 民 (68) |
| “间”字并非指“小路” .....        | 张永扬 (70) |
| 试解“卒廷见相如” .....          | 刘志鸿 (73) |
| 也谈“卒廷见相如” .....          | 曹平东 (74) |
| 说“一介之使” .....            | 刘德辉 (76) |
| 古今“可以”释义辨析 .....         | 康 (79)   |
| “有悔”辨 .....              | 李玉英 (83) |
| “兴焉”和“生焉”之“焉”是助词吗？ ..... | 张纯惠 (85) |
| “君子”和“于”注释辨正 .....       | 杨剑华 (87) |
| 举“玉”质疑 .....             | 王仁武 (89) |
| “与之同命”辨 .....            | 季世琪 (91) |
| 再谈“与之同命” .....           | 钟德赣 (94) |

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| “与之同命”是“与沛公同生死”么？ ..... | 侍问樵 (96)      |
| 高中二册文言文注释指谬 .....       | 田海泉 (98)      |
| 差之毫厘 谬以千里 .....         | 王怀宇 (101)     |
| “植”与“置” .....           | 冯礼台 (103)     |
| 课文《季氏》篇注释指瑕 .....       | 牛 永 (104)     |
| “土橐”之注，宜采旧说 .....       | 陆精康 (105)     |
| “西江”不是“长江西部” .....      | 王延龄 (108)     |
| “岁聿其莫”与“岁聿共暮”及其它 .....  | 齐绍文 (109)     |
| 《信陵君窃符救赵》注商 .....       | 周 正 (111)     |
| “勒兵”该怎么讲 .....          | 张其誉 (112)     |
| 《左忠毅公逸事》注释商榷 .....      | 张克疑 (114)     |
| 《伶官传序》句释质疑一例 .....      | 刘清峰 (115)     |
| “殴”还是“ ”？ .....         | 陈向华 (117)     |
| 《伐檀》注释商榷 .....          | 董恩峰 (118)     |
| “鄂渚”在哪里？ .....          | 刘法绥 (120)     |
| “纫”注正误 .....            | 于树泉 (122)     |
| “六合”异议 .....            | 陈 陈龙泉 (123)   |
| “箱帘”正义 .....            | 李志虎 (125)     |
| 自然 ≠ 大自然 .....          | 陆精康 (128)     |
| 《咸与维新》补释 .....          | 蒋晓南 (131)     |
| 只能是《武林旧事》 .....         | 李 树 (136)     |
| 黄花冈烈士实为七十一人 .....       | 赵增民 (138)     |
| 比较推敲 择善而从 .....         | 王永昌 (139)     |
| 《 之战》一条注释质疑 .....       | 士 信 乔 翔 (146) |
| 释“伐吾同姓” .....           | 陆精康 (148)     |
| “何施之为”释 .....           | 赵荣民 (150)     |
| “何施之为”的结构分析 .....       | 毛远明 (153)     |

|                        |               |
|------------------------|---------------|
| 拜伦何来“晚年”？ .....        | 谢兴圣 (155)     |
| 《扬州慢》“黍离”词条注释欠妥 .....  | 陈 晓 (155)     |
| 《屈原列传》注释指瑕及教法浅议 .....  | 吴良俤 (157)     |
| “商于”之地何所指？ .....       | 张永扬 (162)     |
| 《祭妹文》中注释错误四例 .....     | 苏春生 (163)     |
| 课本注释中的前后不一现象 .....     | 朱新华 (165)     |
| 课文几处标点质疑 .....         | 董建臣 (166)     |
| “方”不宜释为“方圆”或“平方” ..... | 程瑞君 (168)     |
| 高中文言文课文注释辨正 .....      | 田 仁 郁 樱 (171) |
| 谈中学文言文教材的注释和修订 .....   | 陈国魁 (176)     |

### 第三编 思考练习和教参之瑕

|                         |           |
|-------------------------|-----------|
| 综述 .....                | (182)     |
| 概括段意和文学鉴赏与语境的关系 .....   | (186)     |
| 《拿来主义》因果论证辨 .....       | 赵德富 (189) |
| 苹果花期不是八九月 .....         | 申庆云 (191) |
| 分析《荷塘月色》不可忽略“流水” .....  | 于 庆 (192) |
| “方连船舰，首尾相接”解 .....      | 杨双安 (194) |
| 不都是“认为我美” .....         | 潘启文 (196) |
| 是“要有志”，还是“尽吾志” .....    | 杨廷 (198)  |
| “好鸟”是“美丽的鸟” .....       | 张顺利 (203) |
| “好鸟”应是“友好的鸟” .....      | 向祚设 (204) |
| “客待之”辨析 .....           | 保恭准 (205) |
| 一道应删除的习题 .....          | 张 港 (205) |
| 《猎户》主题探 .....           | 包培淮 (207) |
| 仅仅是“进一步加工润色”的问题吗？ ..... | (210)     |

|                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| “像秋天似的凉爽”是比喻吗? .....        | 高文祥 (215) |
| “与”字辨 .....                 | 王克青 (217) |
| 同源还是通假? .....               | 沈和辉 (219) |
| 《别了, 司徒雷登》教学中的两个问题 .....    | 陈效忠 (221) |
| “矫揉造作”之“矫”正解 .....          | 韩琪瑞 (226) |
| 《雄关赋》主题商榷 .....             | 郑其祥 (227) |
| 《祝福》中的两个多重复句 .....          | 陈寿定 (229) |
| 是辛亥革命以后吗? .....             | 周移安 (230) |
| 略谈《梦溪笔谈 两则》的若干问题 .....      | 秦玉鹏 (231) |
| 释《训俭示康》的“训” .....           | 张胡森 (236) |
| “四体不勤, 五谷不分”新论 .....        | 魏耕祥 (238) |
| “故人重之”质疑 .....              | 余四海 (243) |
| “纸的砧心的锤”是借代吗? .....         | 刘永 (244)  |
| 凤姐的服饰“俗气”吗? .....           | 吴泓 (246)  |
| 浅析《水浒传》在中国古典文学史上的地位问题 ..... | (251)     |
| 《古今小说》即“三言”吗? .....         | 万震球 (257) |
| 《指南录 后序》中的一个小问题 .....       | 陇上学 (259) |
| “逸事”是“没有流传”的事迹吗? .....      | 陈效忠 (260) |
| 何谓“诸生” .....                | 刘书智 (261) |
| 一曲对比强烈的双重奏 .....            | 傅利 (263)  |
| 代词表达感情 .....                | 刘玉梅 (266) |
| 是生活, 还是赞美诗 .....            | 汤国来 (268) |
| “上于盆”正讹 .....               | 唐遇春 (270) |
| 是副词词尾, 还是形容词词尾? .....       | 许友科 (272) |
| 也释“借书满架” .....              | 蒋晓南 (273) |
| 不该出现的失误 .....               | (274)     |
| 《杂文二篇》练习设计失误谈 .....         | 华义平 (276) |

《娘子关前》记了多长时间的见闻..... 马茂书 ( 278)

《念奴娇·赤壁怀古》主旨我见..... 周陶富 ( 280)

“远吊扬州”的“吊”不作“吊唁”解..... 张永扬 ( 282)

“齿危”作何解..... 栗新洮 ( 283)

# 第一编 教材本身之瑕

---

## 综 述

一般地说，当老师的都把课本看成是“金科玉律”，不敢有丝毫变更的。我就是这样。确切一点说，是未能怀疑，因为不敢怀疑，才没去吹毛求疵。况且教材本身经过多少名家大手笔的推敲、修订、加工、润色，本来就没有多少毛病，加上对于教科书的绝对的信任，谁还会想到对教科书发难？

然而事实是无情的。笔者在多年的教学实践中，在学习借鉴他人的研究成果中，对 1990 年以来使用了还不到四年的“必修本”高中语文教材进行了认真的分析、研究、查证，现在竟能挑出教材中几十处毛病。真是不研究不知道，一研究吓一跳。经过归纳整理，语文教材本身之瑕，除了对教材一些宏观性的意见外，大致可以分为四类。

一、文句不通，遣词造句失当，写错别字以及误用标点

符号等等。像“（布鲁诺）邀请布鲁诺回去”，“紧紧趴住扎根的土里”（《蒲公英》）就属于文句不通。“沿着一条鹅卵石的河道”（《猎户》下同），“力气壮得能抱得起碾碾子”等就属于遣词造句失当。“一滩血水”之“滩”（《党员登记表》），“蛙蝇”之“蝇”（《当说必说》）和“复之以掌”之“复”就属于错别字。

二、所引材料失当，提法欠妥，有些观念性的东西经不起推敲。像《南州六月荔枝丹》中在说明成熟荔枝的颜色时引用邓肃“红云几万重”的诗句，《不要秘诀的秘诀》中在论述“取精去糟”的主张时引用轮扁的例子和《语言的演变》中论述语言演变情况时的一些举例都属于这一类。

三、翻译失当。这是指的外文翻译成中文时的一些失误。像《蒲公英》中“像孩子似的小儿子”读起来就不伦不类，小儿子就是孩子，怎么来一个孩子似的小儿子呢？又如《警察和赞美诗》中“监狱”一词“prison”却被译者译成了“地狱”。译者是想用一个修辞格来说明“监狱”如同“地狱”么？但根据文意，主人公苏比并不把布莱克威尔岛上的“监狱”看成“地狱”呢。英语中，“地狱”和“监狱”都是“prison”，是译成“地狱”还是译成“监狱”要根据语言环境来决定，《警察和赞美诗》中，苏比决不诅咒监狱，因此，译成“地狱”当属误译。

四、描写失当。在《天山景物记》中，作者把野驴写成野马，让雪莲生长在雪线以上，《党员登记表》中，作者笔下的黄老妈妈竟能在饱受折磨精疲力尽之时，用一双肉手挖一个坑埋葬她的烈士女儿黄淑英。这显然属于夸张失真。

教材的瑕疵是客观存在的，不容你不认帐，我们的高中语文教材本身也是一件很优秀的艺术品，但我们决不能因为

它优秀，就可以说它别无瑕疵。有人说，完整无缺的维纳斯不见得就比断臂的维纳斯更具艺术性，因为许多杰出的艺术家都曾作过接续断臂的构想，总没有断臂的维纳斯给人留下无限遐思而显得艺术更其高超。可惜，语文教材的瑕疵不具这样的功能，它决不是维纳斯的断臂，也不是美人眉间的痣，因为它是供中学生学习的范本，它不容有些微瑕疵。

当然，金无足赤，人无完人。中国的语言文字内涵又极其丰富，于是作家们、科学家们、政治家们，在谋篇布局、构思行文之时就难免出现这样那样的错误。一个艺术家在构思一件艺术品时也不可能想得那么面面俱到，从而使其艺术品完美无缺。一个科学家在说明一个知识点时，也不可能对这一方面的资料完全详尽地占有。至于军事家们，当他们指挥千军万马驰骋疆场之时，他们需要的是气度、力度，对于咬文嚼字，他们只能在闲静下来之后才能有这份闲心。因此，选入中学语文课本中的篇章，有瑕疵是正常的，如果说不正常的话，那便是我们对这些瑕疵充耳不闻，熟视无睹。

对于这些教材之瑕，我想，各方面有关人员都应积极行动起来，剔除瑕疵，以使课本尽可能的完美无缺。

首先，教材的编审们应当负起责来。他们应当是一个高明的艺术鉴赏家，善于识别作品的优劣高下，应当尽可能地选那些文质兼美的，完美的文章进教材。他们又要充当一位铁面无私的法官，对课文的优点决不说成缺点，对谬误决不说成正确。他们还要当好一个外科医生，当作品出现一些瑕疵的时候，他们要善于运用手中的手术刀为这些文章整容，使其更加完美。

其次，课文的原作者们也不要当“蔡桓公”，应当热忱欢迎扁鹊的治疗。他们没有任何理由讳疾忌医，他们的作品一

经问世，它就成了整个社会的财富，他们的作品一经选入中学课本，它就成了学生学习祖国语言文学的范本。假如人们发现了他们作品中的瑕疵，他们应当立即采取补救措施，及时修订、勘误，这样，他们的作品会更臻完美。

再次，广大的中学语文教师在教学中决不能盲从，人云亦云，要大胆地去思考，大胆地去辨识稻田里的稗草。当他们走出课堂的时候，他们要能坦然地说：我对得起学生，因为，我没有教学生以谬误。当然，学生在学习课本时，也应当有敏锐的眼光和分辨能力，这样，当他们走出校门的时候，才可以自豪地说：我得到了老师的真传。

好在教材本身之瑕并不太多，只要编者、作者、教者和学生协同一致，我们的教材之瑕就会化为乌有，我们的教材就能真正称得上完美无缺的范本。当然，这里所收的文章，有些实际上属于见仁见智之类，究竟孰优孰劣，只有等待大家集思广益，众手浇开智慧之花。

## 漫谈语文教学中的指瑕

颜亮亨

凡选入教材的文章，一般人均视为文质兼美的范文。教参推崇备至，教者穷极赞辞，即使偶有怀疑，发现纰漏，也习惯于曲为之讳。这种盲从教材的态度，我认为是很不可取的。

自古金无足赤，人无完人。所谓范文也者，也只能就总

体上说其内容、写法有其深刻独特之处，语言也较优美，均可作为文章的范例而已。然而千虑一失，在所难免，偶有误笔败笔，也非怪事，即使第一流的文豪大手笔，也不见得就一定尽善尽美。谓予不信，姑举数例：

“织成衣服的一缕缕的线，编成袜子的一根根的线，穿在身上都是光滑舒适而愉快的”(夏衍《包身工》)。纱和线穿在身上？显然是语序颠倒，造成了主谓搭配不当。难道一般老师看不出来？

“算是只有我一个人心里知道的柔石的纪念”(鲁迅《为了忘却的纪念》)。什么意思？是柔石对母亲的纪念只有我一人知道？还是我纪念柔石只有自己知道、抑或是其他？含糊不清，显然有歧义，有人曾依此而编了一道选择题。从上下文看，显然是原文疏忽，少写了一个对字，即“只有我一人心里知道的对柔石的纪念。”

这类失误还可以举出许多。面对微瑕甚至谬误，我以为决不能回避而应当正视。我通常的做法是：鼓励学生大胆质疑，引导学生发现瑕疵，然后启发学生去比较辨析，直至找到正确的解答，透彻理解为止。

例如在讲析茅盾《谈 水浒 的人物和结构》之后，我问学生：本文结尾几行，逻辑上有何毛病？多数学生初时茫然，略加启发，再读再思再议，也就看出问题来了：其一，“在这上头”指什么呢？自然是指它的人物描写和结构两方面，但《水浒》的人物描写何以说比《红楼梦》强些，下文并无一言谈及，有判断，无理由。其二，“虽然全书整个结构上《红楼梦》比《水浒》更近于有机的结构”——这是说在全局上《红》强于《水》而不是相反，论据恰恰证明了论点的反面。“但以某一人物的故事作为独立短篇而言，如上所述，

《水浒》的结构也是有机的”，一个“也”字，顶多是不分高下而已，甲很好，乙也很好，能证明乙强于甲么？这么一分析，论据与论点不能缺乏有机联系，论证过程不能违反无矛盾律，这个道理学生也就易于理解了。

几年前，我曾上过一堂与众不同的课，对《甲申三百年祭（节选）》无一赞语，专门引导学生剖析其论据与论点自相矛盾，结论缺乏充足理由，学生始则惊讶，继而沉思，进而争辩，终乃大悟，课后反映：很有道理，颇受启发，真是别开生面的难忘的一堂课，事后同类的文章见诸报刊，证明对此篇我与之所见略同。以后这篇文章就从课本中消失了，想再教也教不成了。

但近年也有另一篇与之颇相似：教者的否定成分也占较大比重，这就是《娘子关前》。我在正面重点讲析之后，引导学生找出明显的败笔与瑕疵。举其明显者：其一，这次行动何年何月何日？多少人？各是什么身份？此行的目的是什么？都无明确交待，读后模糊一片。其二，第二部分之2、3、4自然段“火车头被游击队击毁了”，“正太路的铁路又常被破坏，情形是这样的可怜。”“正太路的情形又不过如此。”叙述的角度不对，仿佛日本记者在哀叹日军的艰难似的。其三，“有一个十四岁的四川‘小鬼’，参加红军已经六年了……他的参加红军，是得到了母亲同意的。”母亲同意仅8岁的儿子参军，如果属实，定可载入吉尼斯世界纪录了。其他小失尚有不少。在我看来，这是上了一堂很独特的文学、语言知识及思维的综合训练课，不少学生在日记中也认为这种课与一般老师的课大不相同，不盲从迷信，有好说好，有坏说坏，既新鲜，又有益。后来我感到有趣的是，我写成《娘子关前 指瑕》，刊登于某语文刊物，不料收到皖、蜀、浙、吉诸省七八个学

生不约而同的围攻信。他们的信间有可采之见，但因为周立波属名家之列，所以挖空心思强辞夺理为之讳饰，其中有斥我“狂妄”者。他们不迷信普通教师，却摆不脱对名家的迷信，这里面有深刻的社会历史根源，但也使人怀疑他们的老师是否引导过学生指瑕。

的确，绝大多数语文教师通常只分析文章的佳处，教学生如何去赏析，提倡并指导学生借鉴范文去仿写，这自然是有益有效的。但这仅是问题的一个方面，殊不知指出仿文中的瑕疵，辨识其中谬误，同样是（有时甚至更是）有益有效的学习途径。“择其善者而改之”，是反面的学习，懂得“不应该那样写”。正反两面结合起来，才是最完整意义上的学习。

所以我认为，“指瑕”是有多方面好处的，它是非常必要的教学活动，它应当成为语文教学的一个基本范畴。小而言之，引导学生指瑕，就是调集学生长期的知识储备去解决问题，这是语、修、逻、文知识高层次的综合运用，是包括比较辨识、评价在内的创造性思维活动的体现。现在不是强调“语用学”么？这不就是最合格的“语用学”？就以应考来说，高考试卷中就有不少诸如有关句意的注释何者最明白，语序的排列何者最连贯，技法的分析何者最恰当之类的选择题，平时若注重探幽指瑕，岂不直接有利于提高这类题的得分率？

更长远地看，不迷信名人，不盲从权威；敢于“说大人而藐之”，“吾爱吾师，吾更爱真理”，“不唯上，不唯书，只唯实”，只有造就一大批这样有胆识有卓见的建设者，四个现代化才有希望。古往今来，唯有敢于质疑，勇于探索，能够推翻陈说，才谈得上开拓、进取、创新，个人才有建树，社会才会发展！伽俐略不盲从亚里士多德的论断，大胆在比萨斜塔上作试验，两个铁球同时落地，当的一声，宣告了前人