

# 第一章

## 高校校园文化概述

文化是反映人类在社会实践过程中形成的创造性成果的一种社会现象。高校校园文化作为人类文化体系中重要的有机组成部分，在一定程度上代表了人类在知识传播、知识创新、人才培养和科学研究实践中形成的物质成就和精神成就。研究高校校园文化现象，把握高校校园文化和发展的客观规律，既是丰富和发展文化学科的需要，更是繁荣我国高校校园文化的现实需要。同时，对建设有中国特色的社会主义物质文明和精神文明也具有重要的理论价值和现实意义。

### 第一节 文化的内涵及其基本特征

高校校园文化是整个人类文化的有机组成部分，是一种社会亚文化，具有文化品质的内在规定性、继承性和传播性。因此，要正确地阐释高校校园文化，首先必须正确地认识文化的内涵及其基本特征。

文化，如同马克思在《资本论》中作为分析起点的商品一样，是我们每时每刻都能耳闻目睹、接触到、感受到的，但恰恰又可能是熟视无睹的东西。近现代以来，随着人类学、文化学的兴起，“文化”一词的使用日益广泛，但由于文化本身是一个极其复杂的社会现象，因此，关于文化的确切涵义，争论

了百余年至今仍没有统一的看法。据有的学者统计，现今中外学术界，对“文化”概念的理解已达 100 多种。

纵观“文化”概念的演进历程，“文化”一词在德文为 Kultur，英文为 Culture，从词源上讲都源于拉丁文 Cultura。其本意是指为敬神而耕作所获得的一切东西，主要指人类物质活动所产生的结果，它是相对于自然存在的事物而言的。在我国，较早将“文化”作为一个词来使用的是西汉的刘向。刘向在《说苑·指武》中称：“圣人之治天下也，先文德而后武力。凡武之兴，谓不服也，文化不改，然后加诛。夫下愚不移，纯德之所不能化，而后武力加焉。”这里的“文化”是指与“武力镇压”相对应的“文德教化”，还不能算是严格意义上的整词，颇有动词的意味。比较严格意义上使用“文化”一词，是在晋人束皙、南齐王融的诗文中。束皙在《补亡诗》中有“文化内辑，武功外悠”的句子，王融在《曲水诗序》中说：“设神理以景俗，敷文化以柔远。”显然，“文化”在这里已属于名词意义上的概念，其含义包括着文治、教化和礼乐典章制度等，但与现代意义的文化在内涵上仍有相当大的差别。

一般说来，将文化作为特定的研究对象来进行研究的历史，在西方可以上溯到 19 世纪上半叶。1843 年，德国学者 C·F·克莱姆写了《普通文化史》一书，10 年之后他又出版了《普通文化学》一书，从而拉开了文化化学研究的序幕，并引来了众多的研究者。<sup>①</sup> 1952 年美国学者克鲁伯和克拉克洪合作完成了《文化，关于概念和定义的探讨》一书，该书统计的从 1871 年到 1957 年全球有一定影响的关于文化的定义就有 164 种之多。出现这种情况的原因主要在于学科的不同和研究者所

<sup>①</sup> 克莱姆认为，文化是由风俗习惯、技能、在平时或战时的家庭与公众生活、宗教、科学和艺术构成的。他的观念对后世研究者产生了很大影响。

处的地位、研究方向和研究角度的不同。而在探讨文化现象的诸多论著中，特别值得一提的是，英国文化人类学家爱德华·泰勒于 1871 年所出版的《原始文化》一书。该书的主要贡献在于对“文化”一词进行了多重限定，探讨了文化的起源和文化的区域划分等问题，成为现代文化学真正的奠基之作，具有划时代的意义。在泰勒看来，“文化，或文明，就其广泛的民族学意义来说，它是指一个复杂的整体，其中包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为一个社会成员的人所掌握的、接受的任何其他的才能和习惯的复合体。”<sup>①</sup> 泰勒在这里虽然只是给“文化”作出了一个描述性的定义，但却是第一次给了文化一个整体性的概念，为以后人们界定文化时划出了一个基本范围。后来的一些学者对泰勒的“文化”定义加以修正，在“知识”前面加上了实物，旨在明确文化不仅指精神性的东西，而且也指物质性的东西。如英国著名人类学家马林诺夫斯基<sup>②</sup>说：“文化是指那一群传统器物、货品、技术、思想与习惯及价值而言的。”

在国内，“文化”定义之争的激烈态势，较西方而言毫不逊色。我国近代学者梁启超、梁漱溟、胡适、陈独秀等都曾对“文化”作过定义。新中国成立以后的 30 多年中，学术界对文化学研究显得较为薄弱，但到 80 年代末兴起“文化热”之后，这种情况有了改变。近年来，不少潜心于文化研究的专家、学者对文化概念发表了自己的观点，但仍未形成共识。

尽管文化概念各不相同，但在争执不下的表象背后，我们

<sup>①</sup> 引自 *Primitive culture*, vol. I. P. 1. 在 20 世纪 50 年代以前，泰勒的定义一直享有权威性。

<sup>②</sup> 马林诺夫斯基（Bronislaw Kasper Malinowski, 1884~1942）是英国文化功能学派的著名代表人物，代表作有《野蛮社会之犯罪与风俗》、《文化变迁的动力》等。

可以发现各家各派对“文化”的阐释中仍然存在基本的一致性和共同性。不论哪种关于文化的定义，都承认文化伴随人类而来，是人类创造的；都承认文化一旦被创造出来，就不为尧存，不为桀亡，就在一切社会历史的传递中成为超越社会有机体、也超越个体心理而存在的有意义的现象世界。它构成了一个客观现实的人类世界，也构成了人类生存的意义世界。正是这样一个有价值、有意义的世界，一个独立的体系或系统，塑造了一代又一代人的心理和价值观念。因此，文化世界是人类创造的，而且同时也在不断地创造着人类，自然的人化和人的自然化促成了世界的二重化，日益创造着不同国家、民族、社区人们的性格、心理、行为方式以及种种价值观念。这种关于文化理解的一致性和对文化所作的对象性规定，显然意味着同时确认文化具有最广泛的意义，承认可以进行广义文化的哲学思考，从而获得对文化的整体性认识。

通过对关于“文化”的各种概念的归纳，我们可以发现其自身所固有的文化特性和基本特征：

第一，文化的可习得性。人类为了生存和发展，必须学习各种技能和知识，必须学习这个社会所接受的各种生活和行为方式，从而使这个社会的文化代代相传。

第二，文化的创造性。把文化和自然事物相比，其明显标志就是其创造性。一切自然形态的东西都不属于文化的范畴，但自然存在一经烙上人类加工、改造的痕迹，而成为一种物质财富或精神财富时，便成了文化现象。

第三，文化的共享性。文化作为一种群体性很强的存在，其具体内容可以多种多样，但它们无一例外都是超个体的，不能说某个人独立具有的东西是文化。文化必须是社会成员所共享的，并在很大程度上决定了社会成员的思维模式和感觉方式，否则社会成员便不能相互交流、沟通和合作，整个社会也

必然陷入混乱之中。

第四，文化的时空性。文化的时空性主要是指文化的时代性和空间性。文化的时代性指的是文化有着自身的起源、演变、变迁的规律，在表现形态上既表现为某些文化模式的不断丰富，也表现为某些文化模式、因素的逐渐枯萎以至消亡。文化的空间性指的是随空间区域的不同而形成不同的文化模式、文化层次。按区域大小、性质的不同，文化可分为文化群、文化圈、文化区等。不同的人群，拥有不同的文化模式。

基于以上归纳，我们认为，从社会学角度分析，对“文化”的理解应该是广义的。人类文化在其产生、传播、变迁、发展并走向未来的总体运动进程中，组合为一个结构系统。该系统主要包括物质文化、精神文化和制度文化等三大要素，而这三要素实际上又各自包含更多低层次要求的子系统。简言之，文化就是人类在与自然相互作用及社会生活中创造的物质财富、精神财富的总和，包括人类所创造的物质产品、社会活动条件和精神产品。本书对高校校园文化的论述，都基于对“文化”的这种阐释和理解。

## 第二节 高校校园文化的基本界定

任何一种文化的孕育和诞生，必须具备三个基本条件，即文化创造的主体、对象以及一定的文化创造得以进行的手段和环境。学校系统中具备了文化创造的主体，具备了从事文化活动的独特对象，具备了文化得以产生的独特创造手段和环境。因此，校园文化的形成并非始于今天，自从人类社会产生了学校，也便出现了校园文化，并且在整个人类文化建设和社会生活中发生作用。尽管我们主要探讨高校校园文化，但并非忽视中学、小学中校园文化的存在，只是由于高校校园文化的独

特个性，高校校园文化是校园文化的主体和代表。因此，在我们的论述中，主要把高校校园文化作为研究对象。

现代意义上的中国大学诞生于 100 年前的新旧世纪之交，我国高校校园文化可谓存在已久。进入 20 世纪 80 年代以来，高校校园文化建设越来越受到人们的关注，高校校园文化建设的理论探讨也是方兴未艾。但是对高校校园文化这一概念的理解却仍然存在人言人殊的现象，这一方面反映出校园人在高校校园文化建设的实践中主体认识的丰富性、多样性和不确定性，另一方面也说明人们对高校校园文化建设的理论总结亟待加强，以便更好地用较为成熟的理论来指导高校校园文化建设的实践。近年来，学术理论界对校园文化的内涵、特征及其功能进行了见仁见智的界定和匡正，主要的有以下几种基本界定：

“课外活动说”校园文化是指以学生为主体开展的课外活动，作用是娱乐和调剂学生的文化生活。

“第二课堂说”校园文化是学生接受道德及艺术教育的第二课堂，是第一课堂的延伸、补充和完善。

“文化氛围说”：校园文化既非课内活动，也非课外活动，而是通过特定的文化氛围使置身其间的大学生受到熏陶和启发，从而获得全面发展的文化形态。研究校园文化，就是要从人和环境的辩证关系出发，探讨人是如何创造环境，环境又是如何影响人的。

“学校准文化说”：高校校园文化是区别于学校主文化范畴，以学生为主体的准文化（即亚文化）。

“规范说”校园文化是指以学校在教育实践中逐渐形成并为学校师生认同的价值观为核心的群体意识和群体行为规范。

“校园精神说”校园文化是在大学这一特定的环境范围内生活的全体成员所共同拥有的校园价值观在物质上、意识上的

具体化。

当然，关于校园文化的界说，除了上述种种以外，还有很多。所有这些关于校园文化的界说，由于研究视角的不同，其表述方法也不尽相同，但仍不失为宝贵的认识成果。在总体上都从某个角度或侧面揭示了高校校园文化的基本特性，对于我们理解高校校园文化的内涵和外延具有较大的启迪作用。但我们认为上述对高校校园文化的认识仍然存在若干不足之处，主要表现在：第一，单方面强调高校校园文化与社会主流文化及其他社会亚文化种类的差异性，忽略了其间的同一性。概念界说中没有反映出社会主流文化与高校校园文化的互动关系，也没有反映出高校校园文化的根本性质，即社会亚文化及其派生物这一校园文化的时代特征。第二，过分强调了学生的主体地位，对教职工的主体地位存在模糊认识甚至忽略的倾向，在一定程度上否认了教职工在校园文化创建活动中的主体地位，因此也就否定了他们的主导作用。第三，片面强调校园精神文化，轻视校园物质文化、行为文化与制度文化的地位和作用，因此存在使校园文化建设因缺乏有效载体和外在表现形式而成为“空中楼阁”的潜在危险。

按照对“文化”概念的理解，结合高等院校自身发展的规律及特点，我们认为在探讨高校校园文化的概念时，首先必须考虑三条原则：揭示高校校园文化的内涵；明确高校校园文化的外延；对高校校园文化各要素的性质及其关系给出更准确的界说。据此，我们对高校校园文化作出以下表述：高校校园文化是高校师生根据经济社会发展需要，在长期的教育教学实践过程中通过学校各个层面所创造、积累并共享的，以反映师生共同信念和追求的校园精神为核心，具有高校校园特色的一切物质形态、精神财富及其创造形成过程。这个定义的基本内涵，主要蕴含以下五层核心内容：

## 1. 高校校园文化的主体要素是在校园中学习、工作和生活的师生员工

高校师生员工是高校校园文化的创造者和传播者，同时也深深地受到高校校园文化的影响。高校校园文化是校园内全体师生员工在长期的教学、科研、管理、生活及娱乐等实践活动中共同创造和拥有的成果。其中学生是校园文化实践与创造的生力军，教职工则是保持与发展校园文化的中坚力量，这是因为广大教职工是学校物质文化的创造者，是体现学校制度文化的典范，作为校园文化核心的校园精神无论是价值观念、思维方式还是行为作风都是以教师为中坚培育、保持和传授下来的，校风中既包括学风、也包括教风和学校机关工作作风。离开了教职工主体的创造，学识较浅、世界观尚未定型、身心发展尚未完全成熟的大学生主体创造的文化不过是社会文化体系中的青年亚文化中特殊的小群体文化，还远远不足以涵盖高校校园文化。

## 2. 高校校园文化是物质文化、精神文化、行为文化和制度文化的有机统一体

人类的社会活动，物质资料生产方式、过程、结果都是文化的重要组成部分。同样，从广义的文化概念看，高校校园文化既是意识形态的，又是物质的；既是现实的存在，又是历史的积淀，也是未来的预示。高校校园文化作为一个有机的整体，按构成要素可以解析为以下四个层面：校园物质文化，即体现于校内物质方面的文化层次，包括教学、科研、生活的物质条件，校园环境和设施，以及运用这些物质资料的技术规范和社会规范，是校园文化的物质载体，但赋予了深刻的文化内涵，是高校校园文化的基础；校园精神文化，即校园文化的观念层次，包括校园人的思维方式、价值观念、道德情操、礼仪规范以及长期形成的校风，是高校校园文化的核心；校

园行为文化，即校园文化的行为方式层次，是各种精神文化传播的组织与设计，如行为模式、集体活动等，它是高校校园文化的主要体现者； 校园制度文化，即学校全体师生员工必须遵守的规章制度以及组织形式，是高校校园文化的行为规则。这四者是一个有机统一体，不能割裂或片面孤立起来。以精神文化取代物质文化、行为文化和制度文化，必然是以空对空，精神文化建设因失去依托遭到排拒而不能落到实处；学校基本建设、规章制度建设中，仅仅看到其实用功能，而忽视其文化功能，必然会因为失去了校园精神的烛照作用，导致环境与建筑品位降低，限制了师生员工活动与想象的空间，规章制度也因失去让人接受的心理基础而显得简单粗暴。缺乏文化建设上的系统论思想，单打一或各自孤立地建设，终将陷入形而上学的泥潭，其结果都不能有效地提高高校校园文化的水平。

### 3. 高校校园文化的核心是一种体现大学意志的客观精神，即校园精神

校园精神的本质内容是继承和发展人类理性精神和人文精神。理性精神强调知识和科学本身的价值，人文精神则强调追求、运用知识时的良知、责任感和价值观。现时代的高校校园文化就是通过对人类理性精神和人文精神的继承、创造，形成现代的科学精神、伦理精神和民主精神相统一的校园精神，超前于社会文化。科学追求真，伦理追求善，而民主则既是真与善的观念在政治生活中的体现，也是对社会公正的追求。科学、伦理、民主的精神就是一种真善美相统一的精神，这是近代以来中国民族精神生长的大趋势，也是中西文化互补互摄的必然结果，是现代人、现代社会必须具有的精神品格与性格特征。

另外，文化是一个民族得以存在的主要特质之一。同样，一所大学要办出自己的特色，保持旺盛的生命力，也必须有深

厚的科学文化底蕴。办大学不同于过去办私塾，也不同于办中等学校和专科学校。现代意义上的大学，在培养人才的同时，还应利用群贤荟萃、人才济济这一优势，进行文化创新，成为人文科学、自然科学的主要推动者。所以高校校园文化既不同于带有明显功利性的企业文化，也不同于以接受和继承现有知识为目的的中小学校园文化。

4. 高校校园文化是在特定的社会人文环境和社会大背景下的产物

高等院校作为社会的重要组成细胞，担负着培养人才、科学研究和技术服务三大职能，根本目的是为国家经济建设和社会发展服务。国家经济社会的发展不仅为高校校园文化的形成提供了现实的可能性，而且提出了时代的要求。因此，高校校园文化的形成和发展从根本上讲取决于国家的经济社会发展。而且，高校校园虽然相对闭合与单纯，但是学校毕竟是社会的学校，高校校园文化作为社会文化的一个重要组成部分，与其他各种社会亚文化形态一样，是对社会文化的一种折射，必然受到社会文化的影响和制约。

当然高校校园文化对社会主流文化也具有反作用。校园是整个人类社会的文化殿堂，古籍书库里有深厚的传统文化的积存，讲座课堂上又有最新的国内外文化的信息。新与旧，激进与保守，传统与现代，国内与国外各种文化在校园里摩擦碰撞。校园相对分离于社会，育人职能又客观地要求一种更加净化的、更符合社会理想的文化氛围。高校校园总是以最大的热情实践着社会的理想文化，“团结起来，振兴中华”、“从我做起，从现在做起”等时代最强音都从这里发出。高校校园文化是领时代之先的，并通过校园人直接作用于社会的文化行为以及这种行为的示范作用来影响社会主流文化。

5. 高校校园文化体现了学校的全面素质和整体教育水平，

显示出该校特有的精神风貌

高校校园文化作为社会文化的一种亚文化系统，它是通过一代代师生共同创建并不断发展的。在各个时代，都有其不同的时代主题，也就有不同的文化氛围，不同时期的高校校园文化因而也大存差异。透过这种差异，我们可以发现，高校校园文化在其形成和发展过程中，由于高校校园这一特定环境而具有学校的共同特点，同时又由于各所高校办学规模、办学历史、学校类型、专业设置、归属关系、地域特征等等又各不相同，因此使得任何一所高校校园文化的模式一旦建立后，它就具有了鲜明的个体特征，并成为该校品格的象征，而且具有特殊的渗透力和感染力，无时不有，无处不在，潜移默化，影响、指导、规范着校园中的每一个人，培养和激发师生的群体意识，使每个师生在此校园文化氛围中获得一种归属感、自豪感和依赖感。就全局意义而言，高校校园文化也只有各具特色，才能充分显示校园文化的旺盛生命力。

### 第三节 高校校园文化的深层次内涵

文化，从广义上说是人类的存在方式的总和，最为显性的是人们那些潜在的、不自觉遵守的行为模式及规范。高校校园文化虽然是狭义得多的一个概念，但仍然包含了文化的全部内涵。根据美国比较文化学家 P. Bagby 关于文化的定义，即文化包含了思想模式、情感模式和行为模式，以及在它们背后的那些能够用来评价综合素质高低、力量强弱、存在合理与否的无法言传的规定。高校校园文化从外在来看，是一种氛围，一种广得可以包容一切的氛围。

文化学上有两个基本原理：其一，文化是群众的创造实践过程。文化是具体的社会人的实践，它是人们活动的成果，更

是人们活动的方式和过程，是不断运动发展着的过程。文化不仅存在于物化了的器物或制度结构之中，而且存在于积极地表现人类活动能力的动态形式之中。文化是人的创造性、建设性的活动，是人在物质或精神上的丰富多样、在具体而微的活动中的自我创造，也是人全面而自由的发展。其二，文化育人。文化“培养社会的人的一切属性，并且把他作为具有尽可能丰富的属性和联系的人，因而具有尽可能广泛需要的人产生出来——把他作为尽可能完整的和全面的社会产品生产出来……”。<sup>①</sup>“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。<sup>②</sup>文化是人全面而自由的发展，人与文化具有双向同构的关系，在社会的过程中使自然“人化”也使自己“人格化”，人所具有的一切本质力量通过与世界的多重关系完满地表现出来，这种人与世界的多重关系就是人的生存样式——文化。人是在文化的模塑下，在创造文化的实践中自我完善的。高校校园文化的产生及其所起的作用同样如此。

我国现代高校校园文化的产生，可以说是在党的十一届三中全会以来改革开放的结果，社会、经济的改革反映到社会文化中，就表现为社会文化的复杂化和多样化。一些长期支配人们思想和行为的概念、理论被重新审视，甚至否定，而许多原本遭到抵制和批判的思想又开始被重新认识和评价，社会文化变得更具有弹性。高校校园文化作为一种独立的亚文化体系也因此才有了存在的条件和空间。同时，大学生主体意识的形成和逐渐成熟，也为高校校园文化的产生和发展创造了必要的条

《马克思恩格斯全集》第 46 卷（上），人民出版社，1965 年版，第 392 页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1972 年版，第 18 页。

件。众所周知，在相当长的一段时期内，大学生群体在社会生活中仅仅是作为一种社会的“自然”成员而客观存在着。他们与绝大多数其他社会成员一样学习、接受、顺从社会主流文化，并自然而然地融合为其中的一部分，没有表现出丝毫的“个性”。因此，也就根本谈不上有现代意义上的高校校园文化的产生。改革开放以来，随着“实践是检验真理的惟一标准”大讨论的深入展开，种种思想樊篱不断得到突破，思想领域空前活跃。置身于这一时代变动社会转型的宏观背景下的新一代大学生，作为思想最活跃、最勇于探索而又最少历史束缚的一个群体，真正开始运用自己的头脑来思考问题，观察世界，反省过去，探索未来，并在反省与批判的同时，大胆地学习和借鉴来自不同渠道的思想、理论、观点和文化。他们在变化中思考，在变化中选择，在变化中寻求，甚至又在思考、选择、寻求中变化。这是一个痛苦的历程，也是一个逐渐走向成熟的过程。正是在这一过程中，大学生们逐渐形成了自身的主体意识，表现出鲜明的个性，从而促使了现代高校校园文化的产生和发展，并很快形成了热潮。

当然，高校校园文化最初只是以一种自发和分散的形式出现的，到 20 世纪 80 年代中期逐步过渡到自觉和有组织的状态。关于校园文化的理论研究文章不断见诸报刊；各高等院校日益重视校园文化建设，充分发挥其在帮助学生开拓知识视野，提高文化素质，培养审美情趣，养成健康心理，增强创新能力等方面所起的积极作用；校园文化活动蓬勃开展，各种学生社团如雨后春笋般地纷纷涌现，等等。

现代心理学认为，活动影响着人的个性、思维、情感、意志和对生活的态度。在蓬勃开展的校园文化活动中，逐渐形成、不断丰富和精神环境和文化氛围使生活于其中的每一个个体在思想、情感、行为方面产生不自觉的趋同和助长作用。这

种作用潜移默化又细致持久，使学生在价值选择、思维方式、行动趋向上具有了特定时代特定校园的特色，而且由此而形成的意识、作风、习惯、制度等，即使原来群体许多成员离开，许多新的成员加入，也仍然作为传统被继承下来。事实上，不但学生主体受到高校校园文化的深刻影响，教职工主体也不例外。因此，我们把高校校园文化的深层次内涵归之于校园人的思想模式、情感模式和行为模式。

## 一、校园人的思想模式

一个使校园人具有自觉的理性思维的环境，是高校校园文化区别于其他社会文化的重要特征。恩格斯曾说，“地球上最美丽的花朵是思维着的精神”。理性的思维之所以有深刻的力量，是由于理论本身不但能够从事物内部总结过去，解释现象，还具有昭示未来的功能。因此，理性的思维不但让人深刻，而且使人卓有远见。理性思维的能力同样也是完美的知识架构中必不可少的一环，黑格尔曾指出：“理性是有机巧的，同时也是有威力的，一方面让事物按他们的本质互相影响，而她自己并不直接干预其过程，但同时却正好实现了她自己的目的。”可见，理性的思维还是一种解决问题的灵活的技巧之所在，往往会在实际工作中起到事半功倍的巨大作用。所以说，理性思维对于校园人来说实在是一笔让人终身享用不尽的财富，是高校校园文化中最基础、最强大的一环，它不但影响着校园人的思想、情感和行为模式，而且深深地在他们自觉成才的历程中刻画上它的烙印。

文化的深刻必然导致突破与创新。有一个给校园人敢于突破创新的勇气和本能的环境，是高校校园文化保持其强大的凝聚力和生命力的源泉。高校校园是生产、创造文化和文化生产者的集聚地，也是科学文化成果的主要汇集地之一。其文化活

动往往迅速反映科技发展、学术研究和文化思潮等方面的新动向，而且高校校园文化的区域性又决定其必然具有区别一般社会文化的相对独立性。因此从根本上说，高校校园文化是一种先导文化，是社会文化的火车头，承担着给社会生活灌注理性、灌输健康的理想和价值导向的重任。

作为校园主体的大学生的学习要靠思维，而艰苦的学习过程又培养了他们的思维能力；独特的校园文化氛围，形成了大学生特有的思维方式，即已由经验型思维转向自觉的理性思维，并且后者逐渐占据主导地位。在大学阶段，随着知识量的急剧增加，特别是专业训练的需要，大学生们已逐步超越了具体形象思维和经验型逻辑思维的层次，更多是运用自觉的理性思维来思考、观察、解决问题，其心理活动内容有了较多的社会性内涵和理论色彩，思想走势是同社会发展的脉搏共振的，在政治观念上，呈认同、乐观、上进态势；在社会热点问题上，关注多、忧患多、思考多；在成才意识上，求知、求新、求整体素质的提高。在思考、分析问题时，他们已不满足于罗列现象和获取现成的结论，而要求通过自己的努力去揭示事物的本质和规律，要求有一定的理论深度，在思维方式上呈现出一定的批判性和创造性。尤其是在当前知识经济初见端倪，科学技术迅猛发展，国力竞争日趋激烈的宏观国际背景下，以培养学生创新精神和实践能力为核心的素质教育日益得到高度重视，党中央、国务院专门下发了《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，各高等院校都进行了一系列有益的实践和探索，全国性的“挑战杯”大学生科技作品竞赛也连续成功地举办了好几年，这些都有力地促进了大学生创新意识、创新能力的增强和提高。但是，我们对此仍然必须保持清醒的头脑，不能估计过高。大学生虽然具有了自觉的抽象思维能力，但是仍未成熟，仍然存在着看问题简单化，易主观、片面、“想当

然”的现象。

值得注意的是，高校校园文化具有相对独立性，但绝不是自我封闭的。当今社会是一个信息化的社会，再厉害的行政闭锁都不可能杜绝与外界物质、能量、信息的交换，也不可能不让学生知道外面世界，接触鱼龙混杂、泥沙俱下的社会自然教育，我们所要着重考虑并付诸实践的是引导学生如何通过正确的方法、正当的途径去分析、去获得，从而创造一个有利于学生的禀赋和潜能得到充分开发，有利于培养学生创新能力的宽松的环境。每一所高校都要爱护和培养学生的的好奇心，求知欲，帮助学生自觉学习、独立思考，保护学生的探索精神、创新思维，营造崇高真知、追求真理的氛围；要切实转变那种妨碍学生创新精神和创新能力发展的教育观念、教育模式，特别是由教师单向灌输知识，以考试分数作为衡量教育成果的唯一标准，以及过于划一呆板的教学制度，等等。另外，文化的突破与创新并不否定历史的积淀，高校校园文化必须从历史中汲取精华。处于世纪之交的青年大学生如果只会逡巡在前辈们画好的道路上，那将是青年一代的悲哀；而如果他们没有意识到自己也是历史的一部分，该为后人留下点什么的话，那就是整个民族的悲哀。

由于理性思维能力的逐渐提高，大学生在对思维的对象进行研究时，已能对思维的对象进行纵向的、历史的考察，也能进行横向的联系和比较，但以后者为主。这主要是由于市场经济的发展，社会生活中的信息大量涌入，高校也不可能有“围墙”存在，“象牙塔”式的教育，已不能适应当今时代的需要；同时，随着改革开放的深入，科学技术的迅猛发展，“全球意识”这种国际性的意识潮流对大学生产生强烈的冲击。我们所居住的这个星球越来越显出“村落”的特征——地球村。因此，大学生们更多的是以世界为参考系来分析问题，作出判

断，表现在观察问题、处理问题上更多地采用市场经济标准，而不是传统道德标准；更多地采用批判的标准，而不是建设的标准；更多地采用“与国际接轨”的标准，而不是“中国特色”的标准。对于由此而产生的负面影响必须引起高度重视，加以正确引导。

## 二、校园人的情感模式

高校校园文化区别于中小学的一个重要标志就是它自始至终闪耀着个性的光辉。具有较强自我意识、独立意识的大学生在其中扮演着重要角色，他们总希望自己决定干什么和应该干什么，而不太愿意让人告诉他应该做什么和应该怎么做，尤其不能忍受不懂装懂的指手画脚、颐指气使和没有原则、没有根源、无休止的漠视与伪装。大学生这一鲜明的个性特点，必然对教师产生积极的促进作用，进而推动高校教育教学改革的不断深入。这也告诉我们，仅仅从校园文化与学生相互作用的角度来认识高校校园文化的作用和地位是不够的，必须在社会主义精神文明建设的大背景下认识高校校园文化。这首先就表现在校园文化对教育改革的促进作用。新旧教育理论在校园中碰撞选择，校园文化起到了沟通教育理论与教改实践的中介作用。无限丰富又永葆青春的校园文化活动，是各种教育理论指导下师生互动的教育实践活动。文化的宽容性给各种教育理论大胆闯、大胆试的机会。理论在校园文化实践中接受选择，在师生的共同创造中得到完善，并从校园文化这一特有渠道辐射、弥散开来。在校园文化的实践中锤炼出了切实可行的教育教学改革理论，并在各高校扩散开来。校园文化实践是教育教学改革的先导和基础，反过来教育教学改革理论只有转变为校园文化实践才能得到巩固和提高。总之，高校校园文化之所以是文化，正是由于她有着个性的魅力，有一种维护其独立的存