

高等教育研究系列丛书

重建中国精英高等教育

主 编 朴雪涛
副主编 张爱邦 孙远雷
李庆豪 姚金凤
彭国华

黑 龙 江 人 民 出 版 社

目 录

.....

前 言.....	(1)
第 1 章 精英高等教育的内涵及其在中国的发展.....	(1)
第一节 关于精英高等教育的解读.....	(1)
一、从学术标准的评价上看,精英高等教育以内部 评价为主,大众高等教育以外部评价为主.....	(4)
二、从人才培养的预期目标上看,精英高等教育与 大众高等教育有着不同的价值取向	(5)
三、从知识的构成看,精英高等教育的知识是高度 结构化的,反映了学科知识的内在逻辑;大众 高等教育知识是“模块化”和“半结构化”, 反映了经济社会生活的需求	(7)
四、从教学方式上看,精英教育重视教学的创造性和 个别指导,大众高等教育则重视教学的规范性和	

集体教学····· (10)

第二节 精英高等教育在中国的发展····· (11)

一、1949 年以前中国的大学:两种大学理念

冲突的开始····· (14)

二、1949—1978 年的中国大学:对传统大学的改造····· (21)

三、改革开放后的 20 年:中国大学的复兴····· (29)

第三节 关于重建中国精英高等教育的若干思考····· (33)

一、超越实用主义的片面“适应论”,尊重教育发展的
内在逻辑····· (34)

二、从历史发展的角度理解教育平等,明确精英高等
教育的地位,杜绝“文化平均主义”的影响····· (39)

三、以科学的态度看待高等教育事业的改革与发展,
避免狭隘的经验主义的影响····· (42)

第 2 章 精英高等教育的社会职能····· (47)

第一节 高等教育社会职能及其转变····· (47)

一、大学的一元职能:培养人才····· (48)

二、大学的二元职能:培养人才和科学研究····· (51)

三、大学的三元职能:培养人才、科学研究和社会
服务····· (53)

四、大学各项职能的相互关系····· (56)

五、大学职能演化的趋势:大学职能的拓展和
多元化····· (59)

第二节 精英型高等教育社会职能的特点····· (61)

一、精英型大学重视教育整体功能的实现····· (62)

二、精英型大学是其他高等教育机构发展的范型····· (64)

三、精英型大学是知识社会经济发展的轴心机构···	(67)
第三节 精英型大学各项职能间的冲突及协调·····	(69)
一、大学各项职能相互冲突的必然性·····	(70)
二、大学职能间的冲突及其原因分析·····	(73)
三、解决冲突的举措·····	(76)
第3章 精英高等教育的基本组织·····	(79)
第一节 大学组织的一般特征·····	(80)
一、作为学术组织的大学·····	(80)
二、作为专业组织的大学·····	(82)
三、作为行政组织的大学·····	(83)
第二节 大学组织中的冲突及协调·····	(85)
一、大学组织系统冲突的原因·····	(85)
二、大学组织冲突的协调·····	(86)
第三节 研究型大学的形成与发展·····	(88)
一、美国研究型大学发展概况·····	(88)
二、美国研究型大学的形成与发展·····	(90)
三、研究型大学的特征分析·····	(98)
四、美国研究型大学形成与发展的历史经验·····	(102)
第四节 研究型大学的内部管理结构·····	(106)
一、研究型大学内部管理模式及特点·····	(106)
二、研究型大学内部管理改革的趋势·····	(108)
三、中国研究型大学内部管理模式的探讨·····	(110)
第五节 研究型大学的办学理念·····	(112)
一、培养目标:是“育人”非“制器”·····	(112)
二、学术标准:追求卓越和一流·····	(114)
三、精神追求:脱俗与创新·····	(117)

第 4 章 精英型大学的校长、教师与学生	(121)
第一节 精英型大学的校长	(121)
一、精英型大学校长的角色定位	(122)
二、精英型大学校长的工作职责	(126)
三、精英型大学校长必备的素质结构	(128)
第二节 精英型大学的教师	(130)
一、精英型大学教师的角色定位	(131)
二、大学教师社会角色的特点	(136)
三、精英型大学教师的素质	(141)
四、大学教师管理中的几个问题	(146)
第三节 精英型大学的学生	(149)
一、什么是一个受过良好高等教育的人	(149)
二、当代大学生素质的缺失	(153)
三、提高大学生素质的两点思考	(157)
第四节 精英型大学的师生关系	(163)
一、两种截然对立的师生观及我国传统的师生 关系	(163)
二、大学师生关系的重新构建	(166)
三、理想师生关系的构建	(169)
第 5 章 精英高等教育活动中的大学文化	(173)
第一节 精英型大学文化的内涵	(174)
一、大学文化的本质与基本形态	(174)
二、精英型大学文化的内涵	(175)
第二节 精英型大学文化的特征与功能	(178)
一、精英型大学文化的特征	(178)
二、精英型大学文化的功能	(180)

第三节	中国精英型大学的文化发展历程·····	(184)
一、	蔡元培与北大的大学文化·····	(184)
二、	梅贻琦与清华的大学文化·····	(189)
三、	新中国大学改革中精英文化的命运·····	(192)
四、	当今精英文化的衰落与大学的使命·····	(194)
第四节	精英型大学的文化建设·····	(198)
一、	精英型大学的物质文化建设·····	(198)
二、	精英型大学的制度文化建设·····	(201)
三、	建设精英型大学的精神文化·····	(204)
第6章	精英高等教育在高等教育大众化时代的流变·····	(210)
第一节	高等教育大众化时代的精英高等教育·····	(211)
一、	大众高等教育和精英高等教育同为现代社会 高等教育的合理存在形式·····	(211)
二、	精英高等教育与大众高等教育将在互动中 不断变化·····	(220)
第二节	传统的精英高等教育与现代精英高等 教育的分野·····	(221)
一、	精英高等教育从传统向现代转化的客观基础·····	(221)
二、	精英高等教育的衡量指标、基本特征及功能·····	(223)
第三节	加快改革,实现精英教育由传统向 现代的转化·····	(228)
一、	由相对独存走向融入世界·····	(229)
二、	由科技为主兼重人文培养·····	(230)
三、	为道德教育引入科技伦理·····	(231)
四、	从倚重专业到综合适应·····	(232)
五、	有共性约束转向个性激励·····	(234)

第7章 重建中国精英高等教育的阻力性因素·····	(236)
第一节 大学办学理念缺乏前瞻性·····	(236)
一、世界精英高等教育理念发展的历史考察·····	(237)
二、我国精英高等教育理念的发展及存在的问题·····	(240)
第二节 大学办学效益有待进一步提高·····	(246)
一、高等教育效益的分析之一——高等教育的 输入·····	(247)
二、高等教育效益分析之二——高等教育的 输出·····	(249)
第三节 大学自身缺乏个性和终极追求·····	(251)
一、大学的个性及其发展·····	(251)
二、我国大学个性的缺失及其后果·····	(253)
第四节 大学管理的科学性有待进一步提高·····	(257)
一、新中国大学管理的历史回顾及其文化分析·····	(257)
二、确立以人为本的大学管理理念·····	(260)
第8章 重建中国精英高等教育·····	(263)
第一节 重建精英高等教育的地位和理想·····	(263)
一、重建精英高等教育是中国发展知识经济和繁荣 民族文化的客观要求·····	(264)
二、重建精英高等教育的理想·····	(266)
第二节 树立现代精英高等教育办学理念·····	(269)
一、树立素质教育的办学理念·····	(270)
二、树立个性化教育的理念·····	(272)
三、树立学术责任与学术自由统一的办学理念·····	(273)
主要参考书目·····	(276)

前 言

在中国很早就有小学与大学之分,但制度化的高等教育活动却是西学东渐的产物。由于中国历史上书院的文化传统与现代大学理念有着某种程度的一致性,因此发轫于西方的大学制度,在古老的中国一旦时机成熟便会生根发芽。老北大的兼容并包,水木清华的严谨学风及抗战时西南联大的学术传统,都影响深远,成为中国大学发展史上宝贵的精神财富。旧中国的大学在十分不利的制度环境和经济条件下,仍然培养了一批时代的菁华。

1949年新中国成立后,我国高等教育发展日新月异,为社会主义国民经济建设做出不朽的贡献。但也无庸讳言,在文化虚无主义、狭隘经验主义和意识形态泛化等不良倾向的影响下,一些优良的大学文化传统被我们抛弃了。特别是精英高等教育的办学理念 and 模式成为被清算和改造的对象,造就一流人才被称为是培养资产阶级精神贵族,大学屈从于社会的压力被迫降低了自己的格

调。在文化大革命时期，白卷先生粉墨登场，大学变成了“大家都来学”。而与此同时，西方人面对高等教育大众化的浪潮，仍然强调说：精神贵族是“构成大学生生活的条件”。

改革开放以来，我国高等教育事业迎来了自己的春天。高等教育在规模上有了极大的发展，实现高等教育大众化的目标成功在即：高等教育的结构和效益也在得到不断地改善和提高。但是，我国高等教育的人才培养质量、科学研究和社会服务水平仍然有待于进一步提高。最令人感到遗憾的是，我们还缺少世界一流大学。目前对世界一流大学还没有一个完全统一的概念，但作为世界一流大学至少应具备如下特征：

- (1) 培养出国际著名的或有重大影响的杰出人才；
- (2) 师资队伍中有一批世界著名的学术大师，能吸引大量的外国英才留学；
- (3) 有一批世界先进水平的学科；
- (4) 在科学研究上领导世纪潮流或做出有划时代意义的成果；
- (5) 为社会发展做出重大贡献，在国民经济主战场上发挥重要作用；
- (6) 有良好的人文环境和优良的学风、校风。

从世界发展的历史来看，民族的复兴、国家的强盛离不开科学和教育的发展。在知识经济时代，一个国家如果没有若干所世界一流大学，其综合国力很难有大的提高。一流大学也是教育机关，所不同的是，它主要是承载精英高等教育活动的机关。精英高等教育作为与大众高等教育相对应的一种教育形式，其理念和行动都有其特殊之处。在高等教育大众化即将降临的今天，我们重提精英高等教育问题，不仅具有历史意义，也具有现实意义；不仅具有理论意义，而且也具有实践意义。

本书定名为《重建中国精英高等教育》，是出于两方面的考虑：

一是古代历史上我国的高等教育曾一度辉煌,以北大、清华等为代表的中国现代大学也曾经具有世界性的影响,今天提“重建”,是希望中国大学再创辉煌;二是精英高等教育经过的历史发展,在社会环境变迁的影响下,也发生了“变异”,“重建”在这里也意味着创新。

本书的具体分工如下:第一章,朴雪涛;第二章、第三章,孙远雷、张爱邦;第四章、第五章,姚金凤;第六章、第七章,李庆豪、邱爽;第八章,彭国华。全书提纲由朴雪涛拟定,并对书稿进行了统改。高等教育学专业硕士孟丽同学协助主编进行了统稿工作。

本书写作得到了文辅相教授、张德祥教授、邓晓春研究员、张维平教授、施晓光教授、田丽博士、李永年老师的多方指点和大力帮助,这里深表谢意。

编者

2002年1月

第 1 章

精英高等教育的内涵 及其在中国的发展

第一节 关于精英高等教育的解读

精英高等教育,是与大众高等教育相对的一个概念。简言之,精英高等教育以培养精英人才为目的,而大众高等教育以培养一般性的专门人才为目的。由于时代不同,文化上的差异,人们对于精英人才的理解也大相径庭。中国古代强调“学做圣人”,道德上的完美无暇是精英的最重要的标准,当然在以伦理为主导的社会里“学做圣人”与“学而优则仕”是一致的,“内圣”的出发点是为了“外王”。在农业社会里,政治人才是社会的精英,工商业界的从业人员则处在社会的边缘。在资本主义工商业得到充分发展以后,

能在商海中独领风骚的工商业领袖开始与政治家并驾齐驱,同样成为社会的精英而受世人瞩目。在科学技术的社会功能得到充分实现的现时代,掌握科学知识的学者专家也被人们认同为精英型的人才。这里所说的精英人才与天才不同,精英人才一般是经过培养教育并在社会实践中不断成长起来的,被社会公认为是某一领域(如政治、经济、科技文化)方面的权威;而天才主要指那些智力超常的人,他们是否能成为精英人才,需要经过实践和时间的检验,王安石笔下的仲永,应该说是一个“天才”,但由于后天教育的缺失,从而最终“泯然众人矣”。但精英人才与天才还是有一定的关联,一些特殊职业如音乐家,除了个人的努力外,他先天的素质所起的作用更大些。一些人才在社会上取得了杰出的成就,世人也会赞誉他为天才。此外,精英人才的出现虽然主要是后天的教育和环境的产物,但先天的遗传素质也是必不可少的。

美国教育社会学家马丁·特罗曾提出著名的高等教育发展“三阶段论”。这个理论认为,高等教育入学人数占适龄人口 15% 以下时,高等教育属于精英高等教育阶段;在 15%~50% 之间时,则属于大众型高等教育阶段,超过 50% 时,则为普及高等教育阶段。这是国际上最具权威的区分精英高等教育与大众高等教育的数量标准。马丁·特罗也指出:“数量增长对高等教育的每一次活动和表现形式都产生了影响”。^① 马丁·特罗的理论还认为,在高等教育实现大众化以后,精英性质的高等教育仍然以合理的形式继续存在着。但从高等教育发展的历史过程中我们可以看到,马丁·特罗所说的精英型高等教育与大众型高等教育的区别只是相对的。一方面,他所规定的入学率的标准有明显人为的痕迹;另一

^① [美] 马丁·特罗:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,载《外国教育资料》,1999 年第 1 期。

方面,完全根据入学人数进行划分也不能反映高等教育发展不同历史时期的特点。就拿中国来说,建国以后的几十年里,高等教育在办学理念及活动形式等方面有着相当大的不同,而单从入学率来判断,好像这些时期我国的高等教育性质都属于精英型的。尤为重要的是,高等教育的规模拓展到一定阶段后,精英型高等教育与大众型高等教育也并非互不相通,成为两个相互隔绝的领域,在社会不断变革的前提下,传统精英型高等教育也在发生着变化,以适应时代对精英型人才素质提出的新的要求。

在高等教育规模扩展到一定程度时,传统的大学角色产生了分化,一些实力雄厚的大学成了众多高等学校金字塔的塔尖,它们在整个国家或世界高等教育中处于重要的位置,我们一般称之为精英型的大学。这样的大学科研、教学经费充足,有着一流的师资队伍和教学设施,有着比较严格的学术标准,在学生入学、毕业方面都有严格的规定和筛选机制,因而一个国家的精英高等教育主要是依靠这些精英型的大学完成的,但我们并不简单地说,从这些大学里出来的毕业生就是精英型人才了。如前所述,精英型人才的出现是教育的产物,更是实践的结果。所以,我们探讨精英高等教育的内涵决不能简单地将精英型大学与精英高等教育等同起来,在精英型的大学里也有大众教育的活动,在大众型的大学里面也并非全无精英教育的踪影。正如著名高等教育专家阿什比所说:

在群众性高等教育体系内,必须给有才智的人与硕学宿儒亲密的接触以发展智能(锻炼批判能力,使其达到能革新思想概念的高度)的机会……我不赞成把这些有天才的人集中到特别教育机构来培养。天才与中才要能享受同一暖气装置的校舍,同在一个自助餐厅用饭,并且应该如此,因为天才必

须学会在普通人群中去工作。^①

基于以上分析,我们可以看出,解读精英高等教育的内涵是一项十分复杂的工作,从单一维度来分析精英高等教育的性质和特点是不可能的,必须从多个角度进行历史的和现实的分析才有可能弄清楚精英高等教育的内涵。既然精英高等教育概念的提出,是高等教育大众化时代降临所引发的,下面将精英高等教育与大众高等教育相比较,来进一步分析精英高等教育的内涵。

一、从学术标准的评价上看,精英高等教育以内部评价为主,大众高等教育以外部评价为主

精英高等教育阶段,人才培养活动是围绕“高深学问”展开的,因此学术标准的制定者和学术标准是否达到的评价者,只能是大学里那些掌握高深学问的教授。因为只有他们“最清楚高深学问的内容,最有资格决定应该开设哪些科目以及如何讲授”,^②其他任何机构、团体或个人的介入都会被认为是学者神圣的学术权力的侵犯。学者、教授制定和评价学术标准的主要依据是高深学问的内在逻辑,而其他人士,也包括学生本人,因为不具备高深学问的学理基础,被认为是只能由“精英人物”引导着前进。

而在大众高等教育阶段,随着高等教育逐渐超越象牙塔,高等学校的学术权力也产生位移,高等教育活动规则的制定者开始多元化,一些人认为:“就像战争的意义太重大,不能完全交给将军们

① [英]阿什比:《科技发达时代的大学教育》(中译本),人民教育出版社1983年版,第145页。

② [美]约翰·S·布鲁贝克:《高等教育哲学》,(中译本),浙江教育出版社1987年版,第28页。

决定一样,高等教育也相当重要,不能完全留给教授们决定”。^①在大众化阶段,国家、社会、用人单位、学生家长和学生本人,都可能就高等学校人才培养和办学模式发表意见,甚至直接参与规则和标准的制定。此时,“学生作为高等教育的消费者,已经愈来愈意识到自己的消费权利,包括选择学校方式的权力”。^②

精英高等教育阶段,人才培养活动质量高低的鉴定人同样是掌握高深学问的知识精英,他们“应该决定谁最有资格学习高深学问(招生),谁已掌握了知识并应获得学位。”^③因为这一时期接受高等教育的学生数量很少,大学毕业生供不应求,其就业领域又局限在传统的专业范围内,因此由教授担当人才质量评判人的模式不会受到挑战和质疑。而大众高等教育阶段,由于毕业生人数急剧增加,以及社会行业变幻莫测,大学生的质量与规格更多地倾向于由社会和用人单位来检验,只有学位,没有找到工作,或工作中没有成就,必然招致人们对高等学校人才培养质量的怀疑,因此,对一所大学人才培养质量的评估,也从重视单一的学术团体内部评价,转向以多元评价的外部评价为主。

二、从人才培养的预期目标上看,精英高等教育与大众高等教育有着不同的价值取向

预期目标反映了高等教育人才培养活动和科学研究的基本方

① [美]约翰·S·布鲁贝克:《高等教育哲学》,(中译本),浙江教育出版社1987年版,第28页。

② Paul. Sander: University Students Expectations of Teaching, Studies in Higher Education,2000,25(3).

③ Bok, D: Beyond the Ivory Tower Cambridge, Mass Harvard University Press,1982.

向,它作用于高等教育活动的始终。

从预期目标的价值取向上看,精英高等教育与大众高等教育有着不同的价值追求。在精英高等教育阶段,钻研一门课程的目的便是“为它本身”(for its own sake),知识的外在实用价值只是学习后的结果,对它过分地追求常被认为是对大学精神的亵渎。比如19世纪德国大学理念的主体内容就是“一个研究目标、两个条件”。一个目标是对任何形式的毫无功利目的的真理的独立研究;两个条件中,一个是“教学自由”,一个是“学习自由”。德国人普遍认为,如果大学有这一个目标外的目的,它就不能再称为“大学”。这是精英高等教育预期目标在价值取向上的典型代表,其出发点和归宿都是以学术为本位,高等学校人才培养活动发挥着一种“过滤器”的作用,经过它的筛选,学术精英在芸芸众生中浮出水面。这种目标取向是与精英治国的理念一致的,也正是在其引导下,一代又一代的莘莘学子心甘情愿地将青春付诸他们自己在当时并不十分清楚其意义的活动上。而大众化阶段,由于参与高等教育活动的主体趋于多元化,主体间的价值冲突变得尤为激烈和频繁。高等教育的举办者与接受高等教育的学生都不约而同地视教育为一项投资,投资的收益率成为他们优先考虑的问题,在这种境遇下,大学精神的“守护者”们又本着精英教育的理念反对教育的市场化,以防止大学内在精神的流失。例如,北京大学提出“要面向经济建设主战场”时,一些学者痛心疾首,不无担忧地指出:“这如同办公司、办商店、办工场差不多了,丧失了锐气的北大正沿着这条危险的道路前进。”^①

从预期目标的总体定位上,精英高等教育阶段,接受大学教育被看成是发展学生个体心智、能力的最高和最后的阶段,学生一旦

^① 曾昭奋:《科学春秋》,载《读书》1998年第10期。

完成了学业,便成为某一领域的高级人才。大众高等教育阶段,由于终身教育的普及,高校人才培养活动的角色更多地是作为“联系的中介”,被视为“终身教育的理想汇合点”。^①这一阶段,大学毕业生不再被要求成为“成品”,而是具有进一步发展可能的“准成品”。

从院校目标上看,精英阶段高等教育通过明确的学术分工,统一的学术标准和“齐常性的评价”(normalizing judgment),使人才培养活动有相对统一的、共同的和较高的质量标准。大众化阶段,高等院校人才培养的质量标准更加多样化,此时大学的概念也延拓为“高等教育”、“中学后教育”、“第三阶段教育”等。在复杂的院校系统中存在着众多的“周边大学”与少数的“中心大学”,两个层级大学的面貌可能极不相似,这就从根本上打破了院校发展目标上的趋同性。即使是同一层级的院校,在大众化阶段也会因服务方面不同而表现出不同的目标追求。

从个体发展目标看,精英阶段重视系统知识的讲授和大学特有文化氛围的熏陶来养成学生作为学者或某一方面专家所具备的素质。而大众化阶段,高等教育在培养人才方向上强调人才素质结构的多样性。

^① 联合国教科文组织:《教育——财富蕴藏其中》(中译本),教育科学出版社1996年版,第13页。