

高校教学综合改革论坛

大学文化与教学改革^①

王冀生

我很高兴应王文金校长的邀请到河南大学对人文教育、教学改革情况进行考察、学习，我更荣幸地应聘为河南大学的兼职教授。

大学是令众多学子神往的高等学府，也是一门极为深奥的学问。多年来，由于工作上的需要，我一直以高等教育，特别是高等教育的宏观领域作为主要研究对象。在多年来主要从事高等教育宏观领域研究的过程中，我有一个越来越明显的感觉，就是现代大学不仅在高等教育活动和系统中而且在现代社会里据有特殊重要的地位，其根本原因是现代大学与人类文化之间有着深刻的内在联系。因此，逐渐地萌发了从文化的视角进一步深入认识现代大学这个事物的强烈愿望。

我以现代大学作为研究对象从文化的视角进行比较系统地研究是 1996 年以后的事，认识有一个逐步深化、提高的过程。下面，我着重从宏观和理论上围绕“大学文化与教学改革”问题谈一些个

^①作者系原国家教委高等教育研究中心主任、研究员。

人的观点 供同志们参考。

一、现代大学的本质和主要特征

众所周知 学校教育不是与人类社会同时诞生的 而是当人类社会历史发展到一定阶段以后才产生的,现代意义上的大学更是当人类进入到工业经济,特别是 20 世纪 50 年代以后才出现的。学校与教育是既有深刻联系又有质的区别的两个事物。现代大学是实施高等教育的主要机构,培养社会所要求的高级专门人才也是现代大学的根本任务。但是,随着人类社会不断地向前,大学社会职能的内涵发生了很大的变化,在人类社会发展中具有越来越重要的地位。因此,在全面认识现代大学的社会职能的基础上深刻阐述现代大学的本质和主要特征,是当前进一步深化教育、教学改革的一个重要方面。

1. 现代大学的社会职能

大学社会职能的内涵有一个不断发展的过程,它主要是随着时代和大学的发展而逐步发展起来的。在当代,现代大学主要具有以下四种社会职能:

第一,培养人才是现代大学的根本任务。

高等教育是在完成高中教育基础上实施的专门教育,它有两个基本特征:一是教育的主要对象是 18~22 岁的青年,处于青年的中后期,应当遵循青年中后期人的生理、心理发展规律;二是实施的是专门教育,培养的是社会所要求的高级专门人才,但专门教育并不就是专业教育,专门人才也并不就是专业人才,高等教育培养的应当是社会所要求的、具有全面综合素质的高级专门人才。

现代大学是实施高等教育的主要机构,高等教育的功能主要是通过现代大学加以实现的。高等教育的功能,主要有经济功能、政治功能、文化功能等许多方面,但它最根本、最核心的功能是育

人功能 教育的其他功能都是通过教育的育人功能来实现的 教育的育人功能在教育的经济功能、政治功能、文化功能中起着基础的作用。因此 作为实施高等教育主要机构的现代大学 应当把培养社会所要求的高级专门人才作为根本任务。这是办好大学的根本指导思想 这个根本指导思想适合于不同层次、学科(专业)类型的现代大学,包括以培养研究生为主要任务的高层次的现代大学。

第二,现代大学是国家发展科学事业的重要方面军。

现代大学拥有学科门类比较齐全、优秀人才比较集中、文化底蕴比较深和后备力量比较活跃的巨大优势 因此 理所当然地成为国家发展科学事业的重要方面军,尤其是在基础研究和基础应用研究方面。另外,现代大学的教师不仅要向学生传递人类社会已经积累的一切优秀文明成果,还要运用自己的创新思维和研究成果把学生引向学科发展的前沿,用人类的最新科学成果武装学生,并把引导学生参加科学研究实践作为人才培养的基本途径之一,着力培养学生的创新精神和实践能力。由此可见,开展科学研究,发展科学事业,不仅是国家赋予现代大学的一项十分重要的任务,也是现代大学保证并不断提高人才培养质量的根基所在。

第三,直接为社会服务是现代大学的重要任务。

培养人才 是现代大学的根本任务 它的最终目的是推动人类社会不断地向前发展,但只有当学生学成毕业并进入社会后才能服务于社会。从这个意义上说,现代大学通过培养人才来为社会服务不是直接的 而是间接的。同样 现代大学开展科学研究 发展科学事业,一是作为提高教育质量的基本途径 这对为社会服务来说也是间接的;二是丰富、发展人类认识世界的知识体系 但这些科研成果转化为生产力和社会实践活动也要有一个过程,所以,为社会服务也是间接的。所谓“直接为社会服务”主要是从时间上说的 它具有直接的实践性 以直接地满足现实的社会需要或解

决社会现实问题为其主要特点，其基础是现代大学的教学和科学研究活动。现代大学直接为社会服务的高峰发生在第二次世界大战以后，其突出代表是以现代大学为依托的产学研一体化的科学园区，正在深刻地影响着世界经济和社会的发展。

第四，引导社会前进是现代大学的神圣职责。

从根本上说，教育和大学的发展是由社会发展需要决定的，教育和大学应当主动适应社会发展的需要，为社会的可持续发展服务。但是，与此同时也应看到，由于教育和大学从本质上说是面向未来的事业，与先进文化联系得非常紧密，这些先进文化往往超越了当时的社会经济、政治制度和生产力发展水平，因此，大学，尤其是现代大学肩负着社会赋予的双重使命，即既要适应又要引导社会发展。正如原浙江大学校长竺可桢教授指出的那样：“大学犹海上之灯塔”，“大学是社会之光”。

2. 现代大学的本质

为什么现代大学在现代社会里能够承担着如此伟大的历史使命呢？最根本的原因，是由于现代大学与人类文化之间有着深刻的内在联系。主要表现在两个方面：

第一，在长期实践的基础上，现代大学积淀和创造了深厚的、优秀的文化底蕴，它是人类社会长期积累的优秀文明成果精华的缩影。其内涵主要是：

(1) 大学精神文化。

大学精神，既是一种科学理念，也是一种价值体系，它是建立在对教育本质、办学规律和时代特征深刻认识的基础之上的。办大学，就要有这种大学精神，它是一种远见卓识，能够科学地指明大学前进的方向。大学精神的核心是一种科学和人文精神，灵魂是对未来大学理想的追求。这是现代大学文化的核心和灵魂。

(2) 大学物质文化。

大学物质文化 既是大学精神文化的基础 也是大学综合实力的标志 其内涵主要是：一批高水平的课程和学科(专业)；一支善于治学育人的教师队伍；一个现代化的图书馆、实践基地、校园网和科技园；一种良好、宽松的校园文化环境。

(3) 大学制度文化。

精神文明和物质文化都需要制度文化来保证，这就要求建立与大学精神文化和大学物质文化相适应的现代大学制度。

第二 经过长期的发展、变革 现代大学在拥有深厚的、优秀的文化底蕴的基础上越来越充分地发挥着传承、应用、融合和创新文化的重要功能。具体地说：

(1) 传承文化是现代大学的基本功能。

传承文化，指的是既要继承人类社会长期积累的一切优秀文明成果 又要把它通过教育活动传递给下一代 从而使人类社会得以不断地延续和发展。这是现代大学的基本功能，是现代大学的基本性质和根本任务决定的。

(2) 创新文化是现代大学的崇高使命

传承文化是现代大学的基本功能，但现代大学的崇高使命在于创新文化。因为，如果现代大学仅仅只是传承而不能创新文化，就不可能培养出具有创新精神和实践能力的高级专门人才，也无法承担发展科学事业的伟大使命，推动和引导社会向前发展。这是关系到国家的前途和命运的一件大事。

(3) 研究文化是现代大学全部活动的中心

传承文化是现代大学的基本功能，创新文化是现代大学的崇高使命 但是 现代大学传承文化和创新文化都离不开对人类文化的研究 研究文化才是现代大学全部活动的中心。因为 传承文化不是简单地对人类文化的原本照搬，而是要根据自身的文化价值对人类社会长期积累的文化进行严格的认可、选择、加工和整合。

尤其是现代大学的崇高使命是在传承文化的基础上创新文化，既要把学生培养成为具有创新精神和实践能力的高级专门人才，又要发挥发展科学事业的重要方面军作用。这就从根本上决定了现代大学必须以研究文化作为自己全部活动的中心。正如原北京大学校长蔡元培先生指出的那样：“大学者 研究高深学问者也。”

(4) 融合文化是现代大学的重要功能。

应当看到，当今的文化有两个显著特征，一是浩如烟海，二是多元化。传统与现代、东方与西方、本土与外来文化正在相互冲撞与融合，这不仅使得意识形态领域的渗透与争夺更加深刻，而且使得现代文化在多元文化的相互冲撞和融合中呈现出勃勃生机。在这样的新形势下，随着当今世界的日益开放，现代大学正在日益成为多元文化沟通和融合的桥梁，现代大学正在逐步走向世界。

一方面，在长期实践的基础上现代大学积淀和创造了深厚的、优秀的文化底蕴；另一方面，现代大学越来越充分地发挥着传承、研究、融合和创新文化的重要功能。这充分表明，现代大学的本质是一个文化单位。文化是分层次的，现代大学积淀和创造的深厚的、优秀的文化底蕴和传承、研究、融合、创新的文化不是一般的文化，而是高深学问。由此可见，现代大学的本质是在拥有深厚的、优秀的文化底蕴的基础上传承、研究、融合和创新高深学问的高等学府。简言之，现代大学的本质是传承、研究、融合和创新高深学问的高等学府。

3. 现代大学存在的哲学基础

1978年 美国学者 J. S. 布鲁贝克出版了《高等教育哲学》一书，在深入剖析世界高等教育发展历史的基础上，从哲学的高度对高等教育存在的基础进行了深刻的论述。

布鲁贝克深刻地指出：“每一个较大规模的现代社会，无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的，都需要建立一个机构来传

递深奥的知识，分析批判现存的知识，并探索新的学问领域。换言之，凡是需要人们进行理智分析、鉴别、阐述或关注的地方，那里就会有大学。”既然大学的首要职能是完成这些任务，那么探讨借以存在的哲学基础就具有极为重要的意义。在 20 世纪，大学确立它的地位的主要途径有两种，即存在着两种主要的哲学，一种哲学是以认识论为基础，另一种哲学则以政治论为基础。”

以认识论为基础的哲学，趋向于把以“闲逸的好奇”精神追求知识作为现代大学的目的，认为：“探讨深奥的实际知识是学术事业不证自明的目的”，任何社会都应有大学这样的机构，其目的是对社会最令人困扰的问题进行尽可能深刻的思考，甚至思考那些无法想象的问题”，高深学问忠实于真理”，真理能够站得住脚的标准是它的客观性，学术的客观性或独立性来自于德国大学所称的价值自由”。这种以认识论为基础的哲学主张大学是一个“按照自身规律发展的独立的有机体”，高深学问的惟一坚实的基础是“严格的客观性。如果不能避免大学的政治化，将会导致学术的贬值”，学术远离现实并非专制时代下的遗风，而是学术必不可少的条件”。

以政治论为基础的哲学认为：“人们探讨深奥的知识不仅出于闲逸的好奇，而且还因为它对国家有深远的影响。如果没有学院和大学，那么，想理解我们复杂社会的复杂问题几乎是不可能了，更不用说解决问题了。”“对高等教育在政治上的合法地位用不着大惊小怪，所有伟大的教育哲学家都把教育作为政治的分支来看待。”他们主张：“智力优秀只应该是学院和大学的众多目标之一；社会公正也是一个有价值的目标”，“绝对纯粹的研究只是一种幻想”，如果高等教育一定要保持价值自由，摆脱价值判断，那么学问就有无人问津的危险”。

基于上述分析，可以看出，以认识论为基础的哲学和以政治论

为基础的哲学都有一定的客观基础。在当代，以认识论为基础的哲学与现代大学在所拥有的深厚的、优秀的文化底蕴的基础上所发挥的传承、研究、融合和创新高深学问的重要功能是一致的，而以政治论为基础的哲学与现代大学以培养人才、发展科学、直接为社会服务和引导社会前进为己任也是统一的。前者，可以称为现代大学存在的“内在价值”，而后者则可称为现代大学存在的“外在价值”。这两个方面都是现代大学存在的客观基础，这就从根本上决定了现代大学办学的基本矛盾是注重学术与服务社会之间的矛盾，我们应当努力在实践的基础上实现二者的辩证统一。

4. 现代大学的主要特征

现代大学的主要特征，是现代大学在长期解决注重学术与服务社会之间矛盾的实践基础上逐步形成的。这些特征主要是：

(1) 坚持以高深学问的教与学活动为主。

坚持以高深学问的教与学活动为主，是现代大学的根本特征。这主要是因为：培养社会所要求的高级专门人才是现代大学的根本任务；高深学问的教与学活动是现代大学培养人才的基本途径；以高深学问的教与学活动为主是大学工作永恒的规律；高深学问的教与学活动反映了教学与发展之间的矛盾运动过程。“高深学问”指的是关于自然、社会和思维的知识体系，它应当以文理两科为基础，坚持通识教育与专业教育的有机结合；“教与学活动”指的是教学过程是教与学的双边活动，既要以为教为主导，又要以为学为主体。需要着重指出的是，自从人类进入工业经济社会以后，一个巨大的进步就是社会发展以专业分工为基础，高等教育也逐步演变成在完成高中教育基础上实施专门教育，以培养社会所要求的高级专门人才为目标。但专门教育并不就是专业教育，专门人才也不就是专业人才，我们仍然需要以文理两科为基础，坚持通识教育与专业教育的有机结合，把学生培养造就成为社会所要求的、具

有全面综合素质的高级专门人才。因而，丝毫没有改变现代大学以高深学问的教与学活动为主的根本特征。

(2) 坚持教学与科学研究的结合。

坚持教学与科学研究的结合，是现代大学的重要特征。这主要是因为以下两点：一方面，现代大学的教与学活动必须以高深学问的研究和创新为基础；另一方面，现代大学是国家发展科学事业的重要方面军。这就从根本上决定了现代大学的教师应当既搞教学，又搞科学研究，并把二者有机地结合起来。但是，在现实生活中坚持教学与科学研究的结合并非轻而易举。当前在一些现代大学中，在认识和处理教学与科学研究之间矛盾的问题上实际存在着两种倾向，既存在着过分地强调科学研究而忽视教育和教学工作的现象，这主要发生在一些以培养研究生为主的学校；也存在着只强调教育和教学工作而忽视科学研究的倾向，这主要发生在一些以本科和专科教育为主的学校。因此，如何从不同学校的实际情况出发正确地认识和处理教学与科学研究之间的矛盾，也就成了办好现代大学面临的一个重大课题。

(3) 坚持学术自由。

学术自由，一般是指进行科学研究和探索真理的自由。在现代大学里，广义的学术自由包含着教的自由和学的自由。教的自由的重点是观念的自由，其实质也是学术自由。学的自由，主要是学生对学校、学科（专业）课程、教师、学习方式的选择自由和表达观点的自由，广义地说也属于学术自由的范畴。《简明不列颠百科全书》把学术自由解释为：“指教师和学生不受法律、学校各种规定的限制或公众压力的不合理干扰而进行讲课、学习、探求知识及研究的自由。”人们所以普遍认同学术自由思想是基于一种信念，即认为只有学术探讨不受国家、教会和各种特殊利益集团的限制，知识才能得到最好发展；而只有在知识得到最好的发展时，社会的长

远利益才能得到最好的保障。正因为如此，爱因斯坦才这样说：“正像在一切文化领域里一样，自由无拘束地交换意见和交换科学研究的成果是科学健康发展所必须的。”尊重那些诚挚地追求真理和科学知识的自由应该作为整个社会的最高利益。”由此可见，保障现代大学拥有充分的学术自由，是现代大学生机和活力之所在。但是必须指出，在任何社会里，学术自由都是有限度的，我们必须在高等教育哲学的认识论基础与政治论基础之间寻求某种平衡。

（4）坚持面向社会自主办学。

现代大学的社会职能是培养人才、发展科学、直接为社会服务和引导社会前进，现代大学的本质是传承、研究、融合和创新高深学问的高等学府，现代大学存在的哲学基础既是认识论的又是政治论的，坚持学术自由是现代大学生机和活力之所在。这就从根本上决定了现代大学必须坚持面向社会自主办学。面向社会自主办学主要有两个方面的基本内涵：一是自主办学，即办学必须自主地进行；二是面向社会，即办学的目标是服务于社会；二者是辩证统一的。

现代大学在长期实践基础上逐步形成的上述一些主要特征，反映了现代大学办学的普遍规律，可以表述为“现代大学必须与学术特点和时代特征协调发展的规律”，我们在办学实践中应当自觉地遵循。

二、继承和创新大学精神

现代大学的精神文化，集中地体现在大学精神之中。这种大学精神，既是现代大学文化的核心和灵魂，也是时代精神的深刻反映。西方的大学精神，从英国纽曼的《大学的理念》到德国洪堡的“教学与研究相统一”再到美国的“威斯康星思想”，有一个不断发

展的过程。我国是一个非常重视哲学理念的文明古国，集教育家和哲学家于一身的当首推孔子，蔡元培、梅贻琦、张伯苓和竺可桢倡导的新大学精神是近代以来的杰出代表，建国以后探索中国式的社会主义大学理念的突出代表是蒋南翔。21世纪将是一个充满着挑战和机遇的世纪，时代强烈地呼唤着大学创新，而大学创新需要一种新的现代大学精神。

1. 西方的大学精神

早期中世纪的西方大学曾受教会的严格控制，在摆脱了教会的附庸地位以后，以英国的牛津大学为代表，西方大学逐渐成为学者自治的学术机构和象牙之塔，远离社会从事各种学术探索和传递高深学问的活动。牛津大学毕业的红衣主教纽曼发表的《大学的理念》是这一时期大学精神的主要代表作，他在本书中指出：“大学乃是一切知识和科学、事实和原理、探索 and 发现、实验和思索的高级保护力量；它描绘出理智的疆域，并表明……在那里对任何一方既不侵犯也不屈服。”纽曼和一切坚守理性主义和古典人文主义传统的教育家一样，认为大学传授的不应该是实用知识，而是以文理知识为主的博雅教育。他也排斥在大学中搞对实际问题的科学研究，因为大学是“训练和培养人的智慧的机构，大学讲授的知识不应该是具体事实的获得或实际操作技能的发展而是一种状态或理性心灵的训练”。

1810年新人文主义教育家威廉·冯·洪堡在创办柏林大学时鲜明地提出了“教学与研究相统一”的新的大学理念，认为在大学教育中应当通过培养学生的创造性思维，使人的个性得到充分地发展，培养理想的新人。他创造性地发展了大学的学术研究功能，

为教与学的自由。他具体地规定柏林大学有两条任务，一是向学生传授科学知识，二是发展科学研究，认为大学不仅是教育机构，也是科研机构而且应当把自由地追求科学 从事学术研究作为中心任务。他甚至提出“大学教授的主要任务并不是教 学生的任务也不是学，大学生需要独立地去从事研究，至于大学教授的工作，则在于诱导学生研究的兴趣，再进一步去指导帮助学生作研究工作 培养学生的创造能力”。威廉·冯·洪堡在柏林大学倡导的这个新的大学理念 不仅使当时整个德国大学的学风为之一变 极大地提高了当时德国大学的学术水平和教育质量，也对世界高等教育的发展产生了广泛而深刻的影响。

“威斯康星思想”被称为美国 20 世纪最有创造性的思想之一。1862 年美国通过了主张“促进工业阶级的文理和实用教育”的“莫雷尔法案”形成了“土地赠予运动”以 1868 年创建的“康乃尔大学为代表的土地赠予学院迅速发展。康乃尔大学办学宗旨是科学知识的传授与博雅教育并重，以便向社会的工业和生产阶级提供最好的设施 使他们获得实用知识和精神文化 使科学知识服务于农业和其他生产劳动，使任何人都可以找到自己想学的任何学科。进入 20 世纪以后，1904 年建立的赠予学院之一的威斯康星州立大学把康乃尔大学的办学思想进一步引向深入，提出了高等教育为区域经济和社会发展服务的新理念。这个新理念的基本思路是从本州的客观实际出发 在教学和科研的基础上 通过培养人才和输送知识两条渠道，着力发挥高等学校为社会服务的职能作用，积极促进全州经济和社会发展。高等学校直接为社会服务的高峰发生在第二次世界大战以后，斯坦福大学的办学模式和美国科学园的兴起是其突出代表，这种崭新办学模式的出现和科学园的兴起 极大地促进了学校教育与经济、科技的结合 正在深刻地影响着全世界。

对于西方的大学精神，加拿大的徐美德教授有深入的研究和精辟的论述，她在不久前出版的专著《中国大学 1895 - 1995——一个文化冲突的世纪》（教育科学出版社，2000年2月）中深刻地指出：“欧洲大学最根本的学术价值观 概括起来主要有两个方面：自治权和学术自由。”大学从来就没有被政府或教会直接控制过，也没有直接成为一种上层统治阶级培养接班人的训练工具。“知识和学术的标准完全是由他们自己制定的。”在大学里 任何学者在其研究领域内 都有权按照他们认为正确的传统和法则 自由地进行知识探索和学术研究。这种学术自由是探索和发展知识的基本前提条件。”在 18 世纪和 19 世纪 随着许多主权国家在欧洲的出现 大学的自治权和学术自由一方面被保存下来 另一方面其内涵也发生了改变 在不同的国家 这两个概念侧重点和含义都有所不同。”我们可以看到 尽管有着不同的着重和涵义 ”，他们在社会主义和资本主义两种体系中都持续存在 ”，学术自由和自治权还是作为各自历史遗产的组成部分被延续了下来”。

2. 重温我国的大学精神

我国是一个非常重视哲学理念的文明古国。曾钊新教授在《教育哲学断想录》（中南工业大学出版社，2000年2月）中指出：“在我国 将哲学家和教育家兼于一身的 当首推孔子。作为哲学家的孔子 他在我国最早探讨了人性的问题 ”，他主张 ‘有教无类’ 从而使教育冲破宫廷的藩篱 而与社会发生了广泛联系 扩大了人才的来源，推动了已经开始的文化下移运动。这在中国教育发展史上具有划时代的意义 ”；他从其伦理学和道德教育的理论出发 提出了 ‘诗、书、礼、乐’ 的教育科目 ”；此外 孔子还从 ‘学而知之’ 的认识论出发 提出了学思结合、言行一致的教学方法 ”。需要指出的是 在悠久的文明发展过程中 我国大学存在着两种基本形态：一是科举制度及其相应的教育机构——翰林院、国子监、太

学；二是民间由学术大师主持的书院。前者始建于隋朝，以“学而优则仕”为目标。后者刚开始时只是一种藏书楼或学者们讨论学术问题的场所，到宋朝时才逐步发展成为一种特殊的教学机构。可是，不管是科举制度中的翰林院、国子监、太学，还是民间由学术大师主持的书院，由于学术垄断是以对皇帝的效忠和恪守儒家经典为前提的，所以，都与欧美国家大学享有的那种学术自治根本无缘，在民间由学术大师主持的书院里也仅在一定程度上享有脆弱的学术自由，其教学内容直到 1905 年以后才逐步被现代课程所取代。

近代以来，主要是 1912 年以后，以蔡元培、梅贻琦、张伯苓、竺可桢为杰出代表的新一代大师在我国大力倡导欧美的大学精神，产生了广泛而深远的影响，为在我国建立欧美式的现代大学奠定了基础。主要是：

(1) 学业与道德并重。

1938 年 6 月 26 日竺可桢先生在《大学毕业生应有的知识与努力》（原载《浙江大学西迁纪实》）中指出：“我们晓得范文正公为秀才时，就以天下为己任。现在诸位离校以后，每个人也应该以使中华民族成为一个不能灭亡与不可灭亡之民族为职志。”“毕业生，可不能一离校就天天腐化下去。他必得在学校的时候，已经有一种内在力，使其出校门后能利用其思想以增加知识经验，锻炼身体品性，使学问道德又日新日日新。有若干教育家以为现代的学校，是教而不育，即是专重知识的传授而缺乏道德的修养。因此也就有许多人赞成恢复从前的书院制度。但即以智育一端，现行制度亦有重大缺点，即专重知识的传授而不注意训练智慧，过于授课程方法来灌输各国学者已发明的事实，而对思想的训练方面全未顾及。”“诸位毕业离校以后，若要发扬光大你们的学问道德，必得能深思，能善疑，利用实验方法来解决问题，要晓得天下事不进则

退不能发扬光大就是腐化。张伯苓先生也指出：“南开学校系因国难而产生，故其办学目的旨在痛矫时弊，育才救国”；“为培养救国建国人才，以雪国耻，以图自强”。

(2) 通识为本，专识为末。

梅贻琦先生在《大学一解》（原载《清华学报》第13卷第1期，1941年4月）中对通与专的关系问题作了精辟的论述，指出：“今人言教者，动称通与专之二原则。故一则曰大学生应有通识，又应有专识，再则曰大学毕业之人应为一通才，亦应为一专家，故在大学期间之准备，应为通专并重。此调固甚，然有不尽妥者，亦有未易行者。”窃以为大学期内，通专虽应兼顾，而重心所寄，应在通而不在专。“通识，一般生活之准备也，专识，特种事业之准备也。通识之用，不止润身而已，亦所以自通于人也，信如此论，则通识为本，而专识为末。社会所需要者，通才为大，而专家次之，以无通才为基础之专家临民，其结果不为新民，而为扰民。此通专并重未为恰当之说也。”

(3) 文理渗透，兼容并蓄。

蔡元培先生在《我在北京大学的经历》（《东方杂志》第31卷第1号，1934年1月出版）一文中深刻地指出：“文理是不能分科的。例如文科的哲学，必植基于自然科学；而理科学者最后的假定，亦往往牵涉哲学。”文理两科是农、工、医、药、法、商等应用科学的基础，而这些应用科学的研究时期，仍然要归到文理两科来。”我素来不赞成董仲舒罢黜百家独尊孔子的主张。”“我素信学术上的派别是相对的，不是绝对的，所以每一种学科的教员，即使主张不同，若都是‘言之成理，持之有故’的，就让他们并存，令学生有自由选择之余地。”

(4) 教授治校，学校自治。

竺可桢先生在《大学教育之主要方针》（原载《国立浙江大学校

刊》第248期,1936年)中深刻地指出:“一个学校实施教育的要素 最重要的不外乎教授的人选 图书仪器等设备和校舍建筑。这三者之中 教授人才的充实 最为重要。教授是大学的灵魂,一个大学学风的优劣,全视教授人选为转移。假设大学里有许多教授,以研究学问为毕生事业 以教育后进为无上职责 自然会养成良好的学风 不断地培植出来博学敦行的学者。”梅贻琦先生在他的《就职演说》(原载《国立清华大学校刊》第341号,1931年12月)中也精辟地指出:“办学校 特别是办大学 应有两种目的:一是研究学术 二是造就人才。”“一个大学之所以为大学 全在于有没有好教授。”所谓大学者 非谓有大楼之谓也 有大师之谓也。”蔡元培先生在《教育独立权》(原载《新教育》第4卷第3期,1922年3月)中进一步指出:“教育事业应当完全交与教育家 保持独立的资格 毫 不受政党或各派的教会的影响。”教育是要个性与群性平均发达的。政党是要制造一种特别的群性,抹杀个性”。“教育是进步的”,教会是保守的”,若是把教育交与教会 便恐不能绝对自由。所以 教育事业不可不超然于各派教会之外”:大学的事务 都由大学教授所组织的教育委员会主持。大学校长,也由委员会举出”,教育部“不得干涉各大学区事务”。“各学校中 均不得有宣传教义的课程 不得举行祈祷式”。

中华人民共和国建立以后,在探索中国式的社会主义大学理念方面的突出代表是原清华大学校长蒋南翔。他在长期担任清华大学校长期间发表了一系列重要演说和文章,对中国式的社会主义大学理念进行了深刻的阐述,集中地反映在不久前清华大学出版社出版的《蒋南翔文集》(上、下卷)之中。他的主要观点是:

(1) 坚持党的领导和马克思列宁主义的根本指导地位。

我国的高等教育“走过了曲折的道路 在实践中积累了丰富的经验”。“第一句话 明确目标 办中国式的社会主义大学”。“第二

句话 脚踏实地地“继续前进”，要坚持社会主义方向 要按照国家的需要办社会主义大学”。 “清华大学是我国著名的并且具有国际影响的大学”，“清华大学当前迫切的任务就是要深入教育改革”，逐步把自己改造成为社会主义的新型工业大学”。加强党的领导，日益巩固和扩大马克思列宁主义在学校中的阵地，这是我们学校胜利完成教育改革的关键”。

(2) 必须贯彻执行全面发展的教育方针。

“社会主义需要全面发展的人才 也完全有可能培养出全面发展的人才。”全面发展的方针 也就是培养个性全面发展的方针。” “第一，是解决为谁服务的问题。这是一个政治方向问题，是我们的教育方针中必须首先解决的问题。”第二 是解决用什么去服务的问题。这是一个学习业务掌握知识的问题。”第三 是解决怎样有效地为人民服务的问题。”青年人还要有健全的体魄 要有革命乐观主义精神 要有勇于克服困难的毅力。”第四 就是要解决一个关系问题——个人与集体的关系、同志之间的关系 也就是要解决集体主义的问题。”

“关于又红又专 也即政治与业务的关系 的问题”。“什么是红呢？就是工人阶级的知识分子，与工人阶级同甘共命运”。“技术与政治 从来是分不开的”。“不关心政治是不行的 也是做不到的”。“社会主义 这是历史必然的发展方向”。“做工人阶级的知识分子，这不但是客观的必然要求，也是每个人惟一正确的道路”。“红与专是不矛盾的 相反 红正是专的无限的动力和最主要的条件”。

“坚决地把生产劳动引进学校 使生产劳动成为学校教学计划的一个重要组成部分”，“不但有力地促进了学校的教学和科学研究工作 而且使学校改变了面貌 走上了全新的发展道路”。“事实很明显，学生参加生产劳动是更好地体现了理论和实际结合、脑力