

高等教育理论创新丛书  
总主编 薛天祥 摇摇摇 副总主编 戚业国

# 高等教育经济学

张万朋 著

广西师范大学出版社  
· 桂林 ·

# 目 录

摇摇摇摇

酬摇摇哉摇摇巍巍摇摇哉

前 言 员

第一章 摇高等教育产业及产品问题分析 员

第一节 摇高等教育产业问题分析 员

第二节 摇高等教育产品问题分析 员

第二章 摇高等教育产权问题分析 员

第一节 摇现代高等教育产权问题的核心内容——产权清晰 员

第二节 摇现代高等教育产权问题的内在要求——产权顺畅流动 员

第三节 摇现代高等教育产权问题的组织架构——产权结构多元化 员

第四节 摇研究公立高等学校产权问题的另一视角——委托代理理论 员

第三章 摇高等教育经济规制问题分析 员

第一节 摇高等教育产业是比较典型的经济规制部门	页 苑
第二节 摇高教产业的市场进入(退出)规制	页 苑
第三节 摇高等教育产业收费水准的决定	页 苑
第四节 摇高等教育产业收费体系的设计	页 愿

## 第四章 摇高等教育产业融资问题分析 摇

页 苑

第一节 摇政策性金融与高等教育产业融资	页 苑
第二节 摇资本市场发展与高等教育产业融资	页 苑
第三节 摇高等教育产业融资的其他渠道	页 苑

## 第五章 摇高等学校后勤社会化改革问题分析 苑

页 苑

第一节 摇我国高校后勤社会化改革的历史回顾	页 苑
第二节 摇高校拥有和提供的后勤资产与服务的边界判定	页 苑
第三节 摇对我国高校后勤社会化改革的政策建议	页 苑

## 第六章 摇高等教育投资的技术经济分析 苑

页 愿

第一节 摇高教投资技术经济分析的静态分析法	页 愿
第二节 摇利息的计算和时间因素	页 苑
第三节 摇高等教育投资技术经济分析的动态分析法	页 苑

## 主要参考文献 苑

页 苑

## 前摇言

我以前是学经济学的,养成了一些经济学的思维方式和习惯。进入高等教育领域后,经过多年的学习、工作、研究,目睹并亲身经历了这些年来我国高等教育理论研究和实践改革的种种巨大变化和发展,我越来越强烈地思考这样一个问题,即如何从经济学的视角,以经济学的思维对高等教育的一些基本理论以及高等教育改革中的热点问题进行探讨和研究。这次,承蒙薛先生器重和信赖,我负责由其主编的“高等教育理论创新丛书”中《高等教育经济学》一书的写作。这套丛书的主旨在于“高等教育理论创新”,我想,在我这一部分的研究中,能不能体现这一核心的要求或思想,就在于能不能运用经济学的思维和方法,对高等教育的一些基本理论及热点问题作出合乎逻辑的、规范的、科学的经济学解释。因此,这本书从总体上看不是什么教材,而是一本笔者从经济学的视角出发,将多年来对高等教育理论研究和实践改革中的问题和研究成果及心得系统地加以总结的、不成熟的学习之作,以供广大大学界同人指正、批评。

正如著名经济学家张五常教授所指出的,经济学可以用来解释各种社会现象。教育经济学作为 20 世纪 80 年代以后在我国兴起的一门新兴的、交叉的实证学科,主要是运用经济学的理论和方法来研究教育领域中的经济现象和规律。高等教育作为我国三级教育体系中的最高阶段,因其与社会经济生活结合的紧密性和直接性,长期以来一直受到社会各界过分的偏爱。特别是近几年来,在向市场经济转轨的过程中,在“科教兴国”大政方针的号召下,高等教育在各个方面都得到了极大的发展,再次成为国家教育改革的主战场以及人们关注的焦点。与此同时,一系列热点、焦点、难点问题也应运而生,如近年来引起人们广泛



讨论和争议的高等教育产业与产业化问题、高等教育产权问题、高校收费问题、高等教育投资体制改革问题、高校扩招问题、高校后勤社会化改革问题等。这些问题不仅受到了社会大众的广泛关注,而且引起了学术界人士的普遍重视。他们在关注这些热点问题本身的同时,更多地着眼于对其成因的解释和研究,从而引发了对高等教育基本理论的重新思考。本研究正是由此出发,力图从经济学的角度对上述热点问题及从中反衬出的高等教育基本理论问题作出一个较为合理的经济学解释。需要指出的是,从经济学的角度来研究高等教育基本理论及热点问题,是一种方法论上的尝试与创新。在向市场经济转型的过程中,在与市场经济接轨的过程中,跳出原先以教育论教育,总是站在教育自身的角度来讨论高等教育基本理论问题的思维框架,将高等教育基本理论问题置于整个经济社会的大背景下,从宏观经济理论的高度,对高等教育改革的热点问题及基本理论问题给予经济学的解释,这在相当程度上具有较强的解释力和说服力,具有积极的理论与实践价值。但同时也要明确的是,经济学方法只是研究高等教育问题的一种工具、一个视角,由于高等教育自身所具有的特殊性,必然会使本研究的结论存在一定程度的片面性和局限性。

本书选取了六个具有较强的内在逻辑递进关系,彼此之间又可相对独立的高教问题,从经济学的角度对其进行了探讨和研究。这六个问题都是当前乃至今后相当长的时期内高等教育理论研究和实践改革中的焦点和难点问题。在写作中,本书力求突出、体现以下两个基本特点:

## 一、规范方法与实证方法有机结合

经济科学研究方法以实证方法和规范方法的分类最为普遍。这一分类方法依据“是—应该是”的二分法原则,把经济学区分为实证经济学和规范经济学。实证经济学是关于经济现象“是什么”的经济理论体系,规范经济学是关于经济现象“应该是什么”的经济理论体系。

我认为,在对某种社会经济现象进行分析时,实证方法与规范方法二者缺一不可。高等教育作为一种社会现象,同样也不例外。如果我



们仅仅运用实证分析方法去搜集和描述种种经济数据和运作轨迹而不进行引申的规范分析,实证方法就会失去存在的意义。同样,规范分析如果脱离实证分析,就可能陷于主观臆断而失去对实践的指导意义。另一方面,不管是实证分析方法还是规范分析方法,其观点和结果都必须是可检验的、可证伪的,否则就无法应用或不具有可操作性,其实用性及科学性就会受到限制和怀疑。因此,在本书的写作中,我将以规范分析方法为主,同时兼顾实证分析方法,努力做到观点的可检验性和事实的可测性,从而力求使论文的研究具有可操作性,使所提出来的政策建议具有应用价值。

## 二、从抽象到具体的分析方法

关于研究方法,马克思曾经科学地区分了具体研究过程的方法和理论成果叙述的方法。他指出,前者是从个别到一般,从具体到抽象,这是研究问题的阶段;后者是从抽象到具体,从一般到特殊,将研究成果按照逻辑原则叙述出来。在《资本论》中,马克思正是采用这一方法,首先抽象地分析了商品和货币这些社会经济的最一般的“细胞”,然后一步步地逼近资本主义生产关系的实质。

因此,本书理论体系的构造,也将采用一个从抽象到具体的上升过程。首先,运用产业经济学、公共经济学的一般理论来抽象地分析有关高等教育产业和产品的一些基本问题;然后,进入具体的分析过程,结合现状,首先具体分析在我国高等教育体制改革中居于上位和深层次的制度安排问题,然后讨论在市场经济条件下政府对高等教育产业的发展如何进行干预和规制,这两部分探讨的其实也就是高等教育办学体制和管理体制的改革问题;进而,从两个方面对我国高等教育投融资体制的改革进行了具体探讨,力求提出一系列切合实际的建议,最后落脚在了最微观、最具体、最具操作性的高等教育投资的技术经济分析问题上。这样,整个研究就形成了一个大致完整、合乎规范的逻辑框架。

下面就本书的基本内容及当前的研究现状作一简单的介绍:



## 一、关于高等教育产业及产品问题

现在看来,无论是官方还是学术界,对于“教育产业”“高等教育产业”这样的命题或者说是提法已经基本上没有什么大的争议了,大家对这一问题似乎已达成了一致,取得了共识。但是,对于与此紧密相关的另一问题,即“产业化”问题,仍然存在着激烈的争论。主张高等教育产业化的多为经济界人士,他们大都从扩大内需、拉动经济增长这个特殊的宏观经济形势和政策取向角度,来论证高校扩大招生、全额收费、刺激高等教育需求对于解决高等教育经费不足、拉动国民经济增长的重要意义。反对高等教育产业化的以教育界人士居多,他们一般强调高等教育的公益性、公平性,认为高等教育自有其特殊的教育教学规律,适度地引入一些市场竞争机制是可以的,但如果产业化则完全背离了其公益性、规律性。还有一些谨慎的学者提出了第三种声音,他们认为高等教育是一个复杂的系统,能否市场化不能搞一刀切,应分类型、分阶段、分层次地实行部分产业化或者说是适度的产业化。为什么对此问题会有这么大的争议呢?我认为,其根本原因还在于对什么是产业,为什么说高等教育是产业,高等教育是什么样的产业,它在我国产业结构调整 and 工业化进程中到底居于什么样的地位等问题的理解存在分歧。从近年来的文章、专著和学者的论述中,我们可以归纳出三种对产业、高等教育产业认识的比较常见的观点:(员)仍然把产业等同于企业、工业,之所以提“教育产业”或是“高等教育产业”,只不过是经济统计时与其他产业部门统一口径,完全是一种经济统计的需要。(圆)产业是国民经济各行各业的统称。从行业划分的角度来看,可以把教育、高等教育划归第三产业中的服务产业。(猿)高等教育系统是复杂的,其辅助系统、边缘系统以及延展系统具有相当的产业性,可以基本看作是产业,提“高等教育服务产业”。对以上的三种观点我都有不同的看法,由于“产业”一词本身就是从经济学中引入的,因此有必要从产业经济学的角度对此问题进行审视和判定。

现在再来谈谈高等教育产品。对此也有两个问题或疑问。第一个问题是:高等教育提供的产品到底是什么?在以往的教育经济学理论



研究中,我们把高等教育的产品(或者说是主要产品)一般解释为培养出来的熟练劳动力和高级专门人才。看起来这一观点并没有什么错误,但我总觉得它只是强调了高等教育劳动的成果,没有说清楚高等教育活动本身,没有从根本上揭示高等教育产品的本质特性,有一种把高等教育产品和高等教育产品的使用或载体混为一谈的倾向,因此在理论上阐述得不彻底、不科学,还没有说到根子上,不能真正地作为教育经济学科的核心概念和逻辑起点。第二个问题是:从经济学的角度来看,高等教育产品的基本属性到底是什么?对这一问题,国内外学者至今仍存在着很大的分歧。在国外的研究中,公共经济学的权威阿特金森和斯蒂格利茨以及西方经济学的泰斗萨缪尔森都把教育产品(当然包括高等教育产品)看作是私人产品。但是也有一些重量级人物,如公共选择理论的权威布坎南,认为教育产品属于准公共产品。在国内学者的研究中,虽然也有不少不同的观点(如著名经济学家厉以宁就认为在高等教育产品中同时存在公共、准公共、私人三种物品),但占据主流地位的观点是认为高等教育的产品属于准公共产品。在此,我想谈两点想法:第一,一种物品所含的公共性成分大小不是固定不变的,而是随着其所处的社会环境、供求关系以及人们的消费能力的变化而变化的;第二,对一种物品属性的判定,不是由提供者的身份、经费负担的方式、政府参与的方式以及其生产方式决定的,而是由其消费特征决定的。基于以上考虑,对高等教育的产品问题也需作进一步的分析和研究。

总之,从经济学的角度对高等教育产业及产品问题进行重新的分析和认识是非常重要的,它是处于最上位的问题。只有在此基础上,我们才能更好地对由此产生的一系列高等教育理论和实践问题作出合乎规范的经济学解释。

## 二、关于高等教育产权问题

产权理论是新制度经济学中一个极为重要的理论,其研究前提是资源的稀缺性。新制度学派认为,一切社会的社会问题都有着相同的



根源:资源稀缺。资源的稀缺必然带来人们在消费这部分资源时的排他性和竞争性。而产权在这个过程中扮演的角色就是在资源的使用和交易中如何更好地实现个人的预期。产权问题是经济学的一个古老话题,但是就我国来讲,对产权问题的研究则是改革开放以后的事情。应该承认,我国经济学界对产权问题的研究,对于推动我国国有企业改革以及经济体制改革的深化起到了不可估量的作用。同样,将产权理论引入高等教育领域讨论的前提也是高等教育资源的稀缺性。因为假设高等教育资源是充足的、无限的,社会中的每个个体都可以无条件地享有,那么界定人们对于这些高等教育资源的权利和责任就是多余的,讨论其产权问题也就失去了任何意义。而事实上,正是因为存在着对这部分教育资源的激烈竞争,在信息不对称的前提下,交易的成本为正,对高等教育产权问题的讨论才成为现实,这是产权理论在高等教育领域得以发展的基础。因此,近年来不少学者纷纷以产权理论为工具来探讨我国高等教育体制改革和高等学校发展中所面临的深层次的制度问题。然而,由于种种原因,以往教育经济学界在研究高等教育产权问题时,显得比较混乱、不成体系,而且还存在着不少的理论误区。归纳起来有以下几个方面:(员)对当前中国的高等教育来说,这么热火朝天地研究产权问题是否必要?一些学者指出,现在在我国教育界讨论教育产权、高等教育产权问题是很热门、时髦的话题,但是从国外的一些相关研究来看,在一些高等教育的发展远远走在我们前面的国家,不管是理论上还是实践上,无论是以前还是现在,都似乎很少甚至没有什么关于教育产权方面的研究,我们是否有必要把这个问题炒得这么热?!(圆)产权的概念到底是什么?产权这一概念是从经济学中引入的,然而在西方产权学派的论述中,“产权”却是一个含义极为不确定的概念。不同的产权理论学家给出的概念并不相同。比如,“产权”就是所有制(德姆塞茨);“产权”即所有权(阿尔钦);“产权”是一个权利结构(菲吕博腾、配杰威齐);“产权”即行为权(德姆塞茨);“产权”即使用权(科斯、阿尔钦);“产权”是越出所有权范围的权利束(菲吕博腾、配杰威齐);“产权”包括正式制度的制定和非正式制度的变化(诺斯),等等。那么,当我们将产权概念引入高等教育领域,讨论高等教育的产



权问题时,就必须首先对其含义进行统一的规定,否则,你讨论你的“教育产权”,我谈我的“教育产权”,出现争论、分歧和误区也就在所难免。(猜)高等教育产权问题仅仅就是高等教育的产权明晰问题吗?以往教育经济学界在研究高等教育产权问题时,往往将产权理论的内容看得过于狭窄,其突出表现就是将高等教育产权问题仅仅归结为产权明晰,更多地从高等教育产权的界定出发,认为只要明晰了产权,就能保证高校经营的有效率,就能解释、解决高等教育体制改革中所面临的制度安排问题。而且,在多数情况下,这种所谓的产权明晰也只是强调法律意义上的产权明晰。这使得我们在讨论和思考的过程中往往陷于困惑、迷茫和自相矛盾之中,走入产权问题的死胡同。其实,在现代产权理论中,产权明晰问题虽然是其核心的内容,但并不是唯一的内容。除了产权明晰外,对产权问题的研究还应包括产权的流动问题、产权结构的多元化问题以及委托代理问题等。因此,对于“什么是产权”,“什么是产权明晰”,“为什么要研究高等教育产权问题”,“对于中国高等教育来说,能真正做到法律意义上的产权明晰吗”,“产权明晰是探讨、解释、解决高等教育产权问题的唯一途径吗”这些问题,我们都需要真正地运用现代产权理论,结合我国高等教育的现实情况进行深刻的思考。



### 三、关于高等教育的经济规制问题

经济规制理论是近三十年来西方经济学界比较活跃的一个研究领域,其研究的对象主要是具有自然垄断性质的、提供公共物品或准公共物品的、具有比较明显的外部经济效应的产业。所谓对产业的经济规制,其实就是探讨国家如何干预产业发展的问题。经济规制有两种基本形式:市场进入(退出)规制和价格规制。前者是指在规制产业中,政府为确保该产业产品或服务的规模经济效益和提高生产效率,尽可能达到资源配置的最优化,以限制竞争为目的,只允许一家或少数几家经济组织进入该领域,而限制其他经济组织的进入;同时,对于已经进入的经济组织在退出方面也会作出某些限制。所谓价格规制,是指在规制产业中,政府当局从资源有效配置和服务的公平供给角度考虑,以

限制垄断组织确定垄断价格为目的,对其价格和服务收费进行的规制。将规制经济理论引入高等教育领域的动因,是我对我国高等教育改革中出现的一些热点问题的思考。首先是对我国高等学校扩招、合并问题的思考。从经济规制的角度来看,我国高校扩招、合并的本质就是政府对高等教育产业实行的一种市场进入规制,其动因就是规模经济。由于历史原因,我国高校数量多、规模小,普遍存在规模不经济现象。为此,国家推行高校扩招、合并政策,以实现有限的教育资源得到较为合理的配置、提高办学效率、保障高等教育产品和服务的数量和质量以尽可能满足社会对高等教育的需求的目的。然而,现在的问题是,在经过了数次大的合并浪潮和连续几年的扩招以后,我国高校的规模似乎越来越大,已经出现了为数不少的超大规模的高校。这似乎已经超过了其合理的规模经济的范围,因为不管是从教育规模经济的理论研究还是从实证分析来看,一所拥有规模经济效应的高校的规模似乎都不应该这样大。而如果规模过大的话,就会产生诸如行政僵化、人际关系疏离等弊端,使得培养单位学生的平均成本不仅不会下降,反而会因规模过于巨大而上升,即由规模经济走向规模不经济。那么,为什么还要扩招,还要合并?高校的合理规模到底应该多大?现在那些出现规模不经济现象的大学,其规模是否都不合理?国家在决定高校扩招的规模,哪些学校应该合并时的依据是什么?再比如建大学城的问题。建大学城的目的是什么?就我的理解,其中一个极为重要的目的应该是尽可能实现高等教育资源的有效配置,提高使用效率,发挥其规模经济效应。既然如此,接下来的问题就是:如何建?建多大规模?是否每个地区都要建一个大学城?政府在建大学城的过程中的作用是什么?我觉得,这些问题如果不搞清楚,就不能很好地面对、解释、解决实践中出现的许多问题。

另一个思考是对我国高等教育收费问题的思考。支撑高等教育收费的理论基础是成本分担与补偿理论,其核心思想是:个人在接受高等教育后所得到的收益或是回报为正,本着“谁收益,谁投资”的原则,个人及其家庭就应该承担部分高教成本。这当然是没错的、合情合理的。但问题是,个人应分担多少高教成本才是合理的?换句话说,政府依据



什么来决定高等教育的收费水准?为什么不同的地区、不同的学校、不同的专业可以收费不同?合理的、行之有效的高教收费体系应当如何确定?规制经济学的研究成果已经在西方国家的社会经济实践中得到了广泛的应用并形成了一套完整、有效的规制体系和方法。这对我们在研究高等教育产业的经济规制问题时是很有帮助和借鉴意义的。

#### 四、关于高等教育投融资问题

从经济学的角度来看,造成一个产业发展资金不足的普遍原因主要有两个:一是作为资本来源的社会储蓄量不足,整个社会的储蓄率偏低,使得社会资金总量不足,产业发展资金短缺。(这里所说的储蓄是指一国在一定时期内的国民收入扣除消费后的余额。从再生产的角度看,国民收入减去消费后的储蓄又称为“资本积累”。因此,也可以说,造成产业发展资金不足的第一个原因是资本积累不足。)二是整个社会的储蓄率并不低,社会总的储蓄量相对较为充足,但是由于缺乏一套切实可行的储蓄投资转化机制,以致难以将大量的储蓄转化为产业资本,从而使产业发展缺乏资本支持。换句话说,即资本积累充分,资本形成不足。对于高等教育来说,经费瓶颈问题一直是困扰我国高等教育产业快速、健康发展的顽疾。对其原因的解释,长期以来,乃至今日,流行的分析是资金短缺。然而,从我国的实际情况来看,传统的高度集中的计划经济时期,就是以高积累为特征的(积累率长期高达70%以上)。改革开放以来,国内总储蓄率更是一直保持在70%以上(个别年份的国除外)。这说明我国的社会储蓄率一直保持着较高的水平,社会资金总量较为充足。因此,造成高等教育产业发展资金不足的主要原因并不是社会总量资金短缺,而是由于没有建立一套行之有效的储蓄—投资转化机制,使得储蓄不能顺畅地转化为一定资本品生产的投资,投资不能有效地形成成为一定形式的资本,产生一定的生产能力,产业发展资金不足。因此,我国高等教育产业发展所面临的问题,是如何动员和筹集国内可利用资金,保证将足够高的储蓄率转化为相应的投资率,并将之用于高等教育产业——这是当代中国高等教育产业投融资所面临



的最困难和最紧迫的问题。

必须肯定地说,以往学者们对于高等教育经费问题的研究,无论是在理论上还是在实践中都取得了许多非常有价值的,甚至是意义重大的成果,最为突出的就是基本确立了多渠道筹措资金的高等教育投资新格局。但是,在研究中仍然是观点众多、分歧很大,并且存在着一些方法上的偏颇和理论上的误区,这都有可能政策上的偏差。比如,以往对此问题的研究大多是从投资或筹资的角度出发的。我认为,这在某种程度上具有一定的片面性,我更倾向于从融资的角度研究此问题。因为,从经济学的角度看,投资是指资金盈余部门在社会经济生活中为其盈余资金寻求尽可能高的回报的过程,筹资是资金需求部门在社会经济生活中以尽可能低的成本寻求自己所需资金的过程,其出发点各不相同,所关注的问题也不相同。而融资是从更高的层面着眼,关注在社会经济生活中如何使资金盈余部门和资金需求部门之间构架起一个资金顺畅流动的渠道和机制的过程。在这个过程中,既可以使投资者通过资金的流动获得相应的合理的回报,又可以使资金需求部门以相对合理的成本筹措到其所需的资金,从而达到所谓的“双赢”的结果。再如,在解决高等教育经费问题的思路,至今仍然存在着两种极端倾向:有人主张所谓的“重建财政”思路,留恋或期望重新启用传统高度集中的计划经济体制下高等教育产业发展资金的解决方式,希望通过仅仅完善高等教育财政投资方式来解决高教经费问题;还有人寄希望于完全市场化,以为市场化、商业化运营机制可以完全运用于高等教育产业。这两种思路都有失偏颇。对前者而言,随着我国经济由财政主导型向金融主导型的过渡,财政“大一统”的格局已经一去不复返了,重建财政的思路显然是不现实的,政策上这么做也未见成效。对后者而言,高等教育产业的产品和服务是一种社会性资本,在很大程度上具有公共物品或准公共物品的性质,即使在发达的市场经济国家也没有实现完全市场化经营。还有人把造成高等教育产业经费瓶颈现象的原因不是归之于发展不足,而是归之于对其需求过度。我认为,高等教育产业的供给不足固然是相对于其需求而言的,但瓶颈这一矛盾的主要方面是供给不足,这是无可怀疑的,因为它不能满足社会正常的、合



理的需求。

当然,由于解决高等教育经费问题的艰巨性和复杂性,并且随着经济技术的发展、体制条件的变化,解决问题的方法也具有不确定性和可变性,因而在此问题的研究上存在这样或那样的分歧与偏差也是很正常的。本部分的研究就是要正视这些理论上和现实中的困难,争取通过自己的努力,对有关高等教育投融资的一些理论与实践问题作出一个合理的、合乎科学规范的解释。

## 五、关于高等学校后勤社会化改革问题

长期以来,我们始终认为,后勤工作为高等学校的正常运转提供了基本的物质保障,为教学、科研、行政管理以及师生员工提供了各方面的服务,对高等学校办学的质量效益有着直接的影响,成为高等学校中极为重要的组成部分。高等学校的教学科研工作和后勤服务工作犹如车之两轮、鸟之双翼,只有二者同时均衡运转、协调一致,高等学校才能平稳前进。正是在这一思想的指导下,在计划经济体制下,几乎每一所高校都拥有自己的教师宿舍、学生公寓、医院、食堂、商店、招待所、幼儿园、小学、中学甚至澡堂、理发店,一所大学就是一个小规模的社会。近年来,随着我国市场经济体制的逐步建立,随着市场化取向的高等教育体制改革的逐步深入,“高校办社会”的局面正在逐步改变,作为高等教育投资体制改革重要组成部分的高校后勤社会化改革已经成为高等教育改革中的一个重要内容和新的热点。然而,在轰轰烈烈地改革的同时,许多人似乎并没有真正理解高校后勤社会化改革的实质是什么,在理论上对一些问题还存在着片面的甚至是错误的理解和认识,对一些问题还没有考虑清楚甚至没有作考虑。比如,为什么要进行高校后勤社会化改革?迄今为止,人们对这一问题的普遍认识是:计划经济体制下形成的“高校办社会”现象弊端太多,使得高校自我封闭,“大锅饭”“铁饭碗”和平均主义盛行,不仅造成高校后勤系统过于庞大、缺乏活力,而且严重分散了办学者的精力,严重分散了有限的高等教育资源,使得高校不堪重负,政府不堪重负。因此,计划经济体制下高校办后勤是没有效率的,必须对其进行改革,改革的理想目标就是社会化。



但是,为什么计划经济体制下“高校办社会”是合理的或者说是必然的,到了市场经济体制下就弊端丛生了呢?不同社会体制下高校后勤组织为什么会有这么大的差异呢?再比如,高校后勤社会化,是否意味着高校应该将以前拥有的后勤资产全部推向社会呢?换句话说,在市场经济体制下,高校是否还需要提供后勤服务呢?如果需要,又应该提供哪些后勤服务,如何提供呢?不同规模的高校提供后勤服务的范围、种类有何不同?高校应具有哪些后勤服务资产,不应该具有哪些后勤服务资产?不同地区、不同规模、不同类型的高校是否可以采用单一的后勤社会化改革模式?高校后勤社会化改革到底是一种以市场为导向的改革行为,还是一种政府行为?

理论上的认识偏差和误区必然导致改革实践中出现偏差。事实上,在我国高校后勤社会化改革的实践中,已经出现了一些值得关注的问题。例如,在改革的步骤、措施、时间安排上一刀切,政府行政干预过多,改革急于求成。政府有关领导在讲话中多次强调高校后勤改革工作要在政府的领导、统筹下统一进行,争取在 1999 年全部实现后勤社会化的改革目标,进而在全国范围内大力推行所谓的“上海模式”“武汉模式”“西安模式”。一些学校为了完成政府安排的任务,不管条件成熟与否,一律成立了所谓的“后勤产业集团”,而事实上从人事安排、运行机制到管理方法并未发生质的改变,相反往往将增加了的费用转嫁到学生身上,加重了学生的负担。北京在高校集中的中关村地区建立了大运村,大运会开过之后,大运村成为为几所高校学生提供住宿服务的学生公寓,这应该是典型的高校后勤社会化改革措施了。然而,大运村学生公寓在使用过程中却暴露出严重的问题,《中国青年报》和《中国教育报》都对此进行了专门的报道。

因此,在本部分的研究中,我将运用新制度经济学中解释教育组织和教育制度变迁的相关理论,对以上问题进行分析、思考。

## 六、关于高等教育投资的技术经济分析问题

如何将运用经济学的理论、方法研究教育领域的经济现象和规律



所得到的定性分析结果,尽可能地用数量化的方式予以表示,一直是教育经济学家们所面临的一个重点、难点问题,同时又是一个不容回避的课题。特别是对于高等教育来说,这种量化的实证研究显得尤为重要。因为,既然我们把高等教育视为产业,要使其逐步走向市场,与市场经济相适应,引入市场运行机制,其中一个重要的内涵就是要符合投入产出效益要求,努力控制高等教育成本,努力提高高校的经营管理效率。只有这样,才能在保证高等教育的社会效益的同时,吸引社会及个人对其进行投资、进行消费,才能更好地实现其对经济增长的直接、间接贡献。国家在制定有关高等教育的产业政策时其方向性、目的性才能更为明确。正是在这一思想的指导下,多少年来,中外学者们围绕着各级教育的经济效益问题进行了大量艰苦的、卓有成效的实证研究工作。其基本研究思路是:将教育的产出结果分为直接产出和间接产出,直接产出是指教育过程的直接结果,包括学生知识技能的提高、思想品德的变化、身体素质的增强等;间接产出是指教育投资对社会经济的贡献(包括教育对个人收入和国民经济增长的贡献)。在此基础之上,将教育的经济效益分为教育投资的内部效益和教育投资的外部效益。教育投资的内部效益是指教育投资活动内部资源的投入和产出的比较,包括宏观和微观两个方面,宏观方面是指整个教育系统内部资源的投入和产出的比较,微观方面是指具体一个教育单位资源的投入和产出的比较。教育投资的外部经济效益是指整个政府投入的教育成本所取得的社会经济效益和个人投入的教育成本所取得的个人收入增长,前者主要指教育投资对国家经济增长的贡献,后者主要指教育投资对个人收入增长的贡献。本部分无意遵循或者说重复上述的研究思路,因为在我看来,以往的中外学者在这方面所做的工作从某种程度上说已经是相当精致了,他们在研究过程中所面临的困难或所存在的局限性,如教育质量的差异性和量化问题、教育的外部性问题以及计量过程中的数据样本的选择和处理问题等,在短期内似乎并没有什么更好的办法来改进和完善,至少以笔者目前的计量经济水平和实证分析能力来说是如此。因此,本部分将研究视角和方向放在了高等教育投资的技术经济分析这样一个长期以来为人们所忽视的但又是高等教育投资计量



研究中非常重要的不可缺少的领域,以期通过初浅的研究来填补这方面研究的空白。

高等教育投资是高等教育产业发展过程中极为重要的环节,而投资成功与否或者说投资的效果能否达到预期的目标,取决于投资的决策是否正确。因此,在进行高等教育投资之前必须进行周密而细致的投资决策分析。所谓高等教育投资的技术经济分析就是指运用科学的方法,通过计算和分析,对不同的投资方案的经济效益进行评价,从中选出最优方案,使该投资方案建立在技术先进和经济合理的基础上。在经济学领域,投资的技术经济分析通常也被称为“可行性研究”,已经成为各种投资项目,特别是大中型基本建设项目和高新技术引进项目投资前所必须进行的一项工作。所谓“经济效益”是指“所得”与“所费”之比,也就是指生产成果与劳动消耗之比。要求讲求经济效益就是指花费同样的劳动消耗取得最大的经济效益,或者取得同样的经济效益而所花费的劳动消耗最小。通过技术经济分析可以在投资方案的经济合理性方面及早发现问题、纠正错误,越早发现问题,经济损失就可能越小。如果不进行投资的技术经济分析,光凭主观愿望蛮干,或光凭主观意志、长官意志发号施令,到头来必将造成有限的高教资源的极大浪费。综观我国高等教育产业的发展历史,我们在这方面的经验教训是很多的,有的教训甚至是非常惨痛的。因此,为了保障高等教育产业的健康发展,在决定某项高教投资以前,必须对该投资方案进行技术经济分析,也就是通过经济效益的计算、分析和比较,来确定它是否可行。这样,高等教育投资方案就有了科学基础,使投资方案确实落实并体现经济效益,真正做到技术上先进,经济上合理。本部分从三个方面对高教投资技术经济分析进行了初步的研究:首先从静态的角度对高教投资进行了技术分析,包括高教投资额的估算、高教投资回收率与高教投资回收期、两种投资方案的比较以及多个投资方案的比较等;进而在高教投资中引入了时间因素,充分考虑了在高教投资过程中时间因素的含义并介绍了各种利息的计算方法;最后从动态的角度对高教投资进行了分析,包括净现值分析法、内部收益率分析法、现值指数分析法、等年值分析法以及盈亏点分析法等。需要特别指出的是,高教投资的技

