

国家基础教育课程改革系列参考文献

中国教育学会

“借鉴多元智能理论 开发学生潜能实践研究”暨

阅读国际合作项目

多元智能理论及其在教学中的应用

文 库

北京师联教育科学研究所 总编



多元智能与问题解决

——浙江省慈溪市宗汉实验区的研究成果和报告④

本册主编 邹欢清 柯晓阳

学苑音像出版社·

责任编辑 :王 军

封面设计 :师联平面工作室

《多元智能理论及其在教学中的应用》文库



多元智能与问题解决

——浙江省慈溪市宗汉实验区的研究成果和报告④

本册主编 邹欢清 柯晓阳

学苑音像出版社出版发行

(粤阅北京市朝阳区三间房邮局 阅号信箱)

孕接援员面图原 裁道园京远源施晓 园园京远源图愿带 云曾

耘原宅空增建字籍晓岳 月耕云京重原晓晓 匀读增曾发耕云京重原晓晓



三河文阁印刷厂印刷

图图原年 缘月印刷

开本 : 愿园尹员愿愿 员圆园 总印张 猿园 字数 : 愿猿千字

陈号京原惠缘园京员圆京原

本系列资料配光碟发行册均 员圆园元 (不含碟)

本书如有印刷、装订错误 , 请与本社联系调换

目 录

开展以问题为核心的课堂教学	(员)
问题处理模式与学校心理辅导	(远)
问题模式的课堂教学策略	(远缘)
运用“问题体系”进行思想品德课探究性教学	(苑园)
运用“问题模式”促进语文课堂教学效率	(苑圆)
语文学科中提高学生问题解决能力	(苑四)
以问题为中心 促进学生多元发展	(怨)
问题模式的课堂教学构建	(怨愿)
创设问题情境 激发学习欲望	(员源)
“课堂 智能 问题”三重奏研究方案	(员愿)
多元智能与问题体系案例	(员猿)
“围绕问题进行探究性学习”教学模式	(员怨)
“目标导向 ,问题解决”教学模式的研究	(员源)
围绕“问题”进行探究性学习	(员源)
培养学生质疑问难的能力	(员弱)
从小开发学生发现问题解决问题的潜能	(员愿)
问题模式之“多题连问连答”	(员猿)
问题模式课堂教学与学生智能弱项的开发	(员苑)
多元智能理论与问题体系在教学中的协调统一	(员员)
强烈的问题意识是创新思维的前提	(员四)
“目标、问题、合作、反馈”教学模式的尝试	(员四)

数学教法创新——问题教学模式	(袁园)
“问题模式”教学的体会	(袁源)
“问题解决”教学模式	(袁园)
“问题模式”中问题情境的设置	(袁袁)
“问题模式”在课堂教学过程中的实施	(袁园)
语文课堂教学中的问题设计	(袁元)
运用“问题模式”提高语文教学实效	(袁怨)
“问题模式”与语文教学	(袁原)
社会课教学中的问题设计	(袁袁)
“多元智能问题模式”在劳技课中的运用	(袁袁)
问题模式的体育课堂教学	(袁园)
五层次问题设计	(袁园)
“动物过冬”开放性运用记录	(袁园)
“狐狸和乌鸦”开放性运用记录	(袁袁)
“四季”开放性运用记录	(袁源)
“凡卡”开放性运用记录	(袁元)
“庐山云雾”开放性运用记录	(袁园)
“葡萄沟”开放性运用记录	(袁愿)
“雪孩子”开放性运用记录	(袁怨)
“小珊迪”开放性运用记录	(袁园)
“小兔运南瓜”开放性运用记录	(袁园)
“小马过河”开放性运用记录	(袁袁)
“将相和”开放性运用记录	(袁缘)
“雪地里的小画家”开放性运用记录	(袁园)
“三只小板凳”开放性运用记录	(袁愿)
“嘱咐”开放性运用记录	(袁园)

“田忌赛马”开放性运用记录	(圆园)
“分数的初步认识”开放性运用记录	(圆猿)
“小数应用题复习”开放性运用记录	(圆缘)
“圆的组成”开放性运用记录	(圆苑)
“圆的认识”开放性运用记录	(圆怨)
“角和直角”开放性运用记录	(猿园)
“两步计算应用题”开放性运用记录	(猿员)
“钟表的认识”开放性运用记录	(猿圆)
“分类”开放性运用记录	(猿猿)
“条形统计图”开放问题运用记录	(猿源)
“两步计算文字题”开放性运用记录	(猿五)
“加、减两步计算应用题”开放性运用记录	(猿六)
“按比例分配应用题”开放性运用记录	(猿七)

《浙江省慈溪市宗汉实验区的研究成果和报告》

编 委 会

主 编 :钱丽欣

副主编 :许光荣 邹欢清 唐娇萍

编 委 :邹福明 徐树林 卢群良 胡立红

陆岳仙

开展以问题为核心的课堂教学

浙江省慈溪市宗汉教办 许光荣 邹欢清

对以“问题”为核心的课堂教学开始于 1994 年上半年,有个别学校、个别教师已经尝试着进行研究。暑假在北京参加课题国际年会,对“问题连续体”的研究和实践专门设立了一个小组开展专题讨论,很多专家和教师都开始意识到“问题连续体”对教学实践的指导作用。我们今后在课堂教学的研究中,应以“问题连续体”为教学的主要策略,多元智能教与学的策略为辅助策略,走出一条以“问题”为核心的课堂教学模式,切实提高课堂教学的效率,培养能够成功解决复杂问题的人高能力的人才。

一、开展以问题为核心的课堂教学的依据是什么?

多元智能理论认为,人的智能是多元的,每个人都是不同智能的组合。数项智能组合的结果,表现为解决问题的技能。一个人一生需要解决无数个问题,解决问题依靠技能,而每一项技能都是两项以上智能组合的结果。技能水平的高低,与单项智能的水平高低有关,与智能的组合效率有关。技能培养的最好途径,就是在解决实际问题的过程中,促进智能发展和智能组合。以问题为核心的课堂教学正是引导学生在解决问题的实际过程中来培养学生的能力,发展智能,促进智能组合。范教授曾透彻地分析了掌握知识、开发潜能、养成品格、习得方法的根本

途径与方法为解决问题。问题的解决更符合我国素质教育和新课程改革人才的培养目标,培养具有实践能力和创新精神的人才。以问题为核心的课堂教学具有较强的操作性,已经被实践证明是行之有效的,便于教师学习、模仿、实践,因此今后很长一段时间我们将坚持不懈地开展以问题为核心的课堂教学实践和研究,努力使每一节课都向问题模式转变,使每一位教师都成为问题模式的实践者,使每一位学生都在问题模式的新颖教学方法下,成长为基础知识扎实灵活、解决实际问题能力突出、综合素质明显提高、符合社会需要的人才。

二、什么是“问题连续体”?

美国亚利桑那大学琼·梅克教授是多元智能理论的实践者,以多元智能理论为指导,经过十五年的实验,创立了以培养和评价学生能力为目的的“问题体系”,她以“问题”为中心,以“方法”为中介,以“答案”为结果,提出了五大类问题。

我们可以把梅克教授的五大类问题与我们的课堂教学联系起来,发现问题的五个水平:①事实了解水平;②事实理解水平;③概念形成,原理掌握水平;④概念、原理运用水平;⑤自主探究及创造水平。

三、什么是问题?

传统的问题,是指需要研究讨论并加以解决的矛盾或疑惑。问题模式课堂教学中的问题,是学生学习知识、掌握技能的一种载体,是教师把教学目标、学生知识基础同生活实际有机结合基础上进行课堂教学设计的一种手段,是教师引导学生主动思考、实践探索、形成能力品质的一种工具。

问题从内容上来说,大致可分为三类,第一类是疑问类,经

常表现为与教材知识相联系的“是什么?”、“怎么样”,思考的主要对象是对事物的直接描述;第二类是沉思类,经常表现为追根问底的“为什么?”,思考的主要对象是对事物之间联系的理解;第三类是任务类,经常表现为完成一个任务、扮演一个社会角色等,是对学生综合素质能力的磨炼和重新组合。

四、如何设计问题?

问题的设计是课堂教学的关键,一个有价值的富有挑战性的问题,往往可以引发儿童的好奇心,发展他们的求知欲,产生探究的激情,形成学生内在的进取动机。问题要少而精,千万不要流于形式,课堂中教师学生一问一答,就认为是以问题为核心的课堂教学。我们可以从以下几个方面设计问题(员)教师根据教材的重点和难点,设计一个由易到难的问题系列,根据学生的基础教师在问题的选择上应该有所侧重,基础较差的可以以第一类、第二类为主,重点掌握基础知识和基本技能,后几类问题适当渗透。基础较好的可以重点指导学生解决第三类、第四类的问题,还可以让学生思考第五类问题。但是老师必须记住五类问题是有连续性的,没有掌握基础知识和基本技能,无法解决后几类问题。(圆)问题可以从学生中来。教师在课堂中舍得花时间让学生提出问题,因为提出一个问题往往比解决一个问题更难,学生提出的问题正是教师在课堂中需要解决的,教师对学生提出的问题进行搜索、综合和补充,真正做到“以学定教,以学导教”,但是这对教师和学生都有较高的要求。(猿)问题的设计还可以根据问题的内容上来分。教师可以设计“是什么?”、“怎么样?”、“为什么?”,完成一个任务等各种类型的问题。

问题设计时教师还应该把握好以下几种关系(员)问题的认知性和整体性(圆)书本上的问题和学生生活中的问题(猿)问题

的解决采用接受性学习还是研究性学习（源问题解决的过程是学生独立思考还是团体合作。

五、处理好‘问题连续体’与‘多元智能教与学的策略’的关系。

前一阶段我们的课堂教学研究以“多元智能教与学的策略”为主，课堂教学发生了很大的变化。随着研究的不断深入，下一阶段课堂教学应以“问题连续体”为基本策略，但不是把前一阶段的工作都舍弃了，而是要继续采用“多元智能教与学的策略”，把它作为辅助策略。问题的解决是课堂教学的关键，每一个学生的解决问题的方式各不相同，教师要采用多元智能的教学方法，鼓励学生采用自己的智能强项解决问题。教师要运用多种教学手段和教学组织形式，帮助学生寻找解决问题的最佳途径，可以小组学习，取人之长补己之短，合作交流共同解决问题。

六、以问题为核心的课堂教学的特点。

在对多元智能的课堂教学研究中我们已经总结了多维、体验、情趣、互动四个特点，以问题为核心的课堂教学也应该具有这些特点。多维是指课堂教学的目标是多元化的，课堂教学不仅要实现基本知识和基本技能的教学目标，而且要使学生的各种智能得到开发，培养解决问题的实际能力，最终着眼于培养学生的优秀品质，这就必须运用多元化教学方法，通过能够充分开发学生不同智能、培养实际能力的科学方法才能实现。体验的含义是，由于学生的能力只有在解决问题的亲身体验中才能得到开发、体现、增强，所以课堂教学应具有丰富的生活感、经历感，每一堂课都是一次新旧交替的体验活动，都是一次生活实践的体验过程。情趣是指课堂教学始终围绕问题展开，课堂教学研究的问题由于与生活与实际的密切结合，成为课堂教学的兴

趣点,引发学生的学习兴趣和探索研究的激情,学习知识的过程演化为生动有趣的问题解决的过程。互动,是指问题模式课堂是一个合作的课堂,合作小组的形式使学生可以充分发挥他们的各种智能,师生之间、学生与学生之间在多维度、多层次的合作中共同得到提高,师生互动,情感互动,新知与旧知互动,课堂与社会互动,在互动中灵活、广泛地掌握知识形成技能。

以问题连续体为主要策略的课堂教学,还应坚持三个方面:
一、教师是学习的组织者、参与者、引导者、学生优点的赏识者,发挥教师的主导作用。
二、学生自主、合作、探究性学习。
三、要坚持运用多元智能的教与学的策略。

问题处理模式与学校心理辅导

浙江省慈溪市新世纪实验学校 马新波 邹欢清

一、问题的提出

(一) 课题的说明

问题是什么？问题就是“需要研究讨论并加以解决的矛盾或疑惑。”问题处理模式是美国当代著名心理咨询大师古拉德·伊根的助人技术。伊根提出的助人过程，其对象是遇到问题而无法解决的当事者或有机会发展而遇到困惑的当事者。对这些当事者如何进行帮助？是以助人者的模式和方法去帮助他，还是根据当事者的需要去帮助？显然，伊根强调要以当事者的需要为中心进行帮助。这是一种积极的、主动的方法，它往往包含着向当事者挑战或者邀请当事者向自己挑战，去探索自己的问题与机会，确定目标，并主动地去追求目标。最终的结果是当事者的未来生活获得改善。

问题处理模式即问题处理和机会发展模式，当事者主动或由亲友提议来寻求心理上的帮助有以下三种情况：①有问题的处境。有问题的处境又称“问题局面”。当事者来咨询室求助是由于他们在生活上、学习上或工作上遇到了困难、麻烦、危机、烦恼、挫折或焦虑，上述情况称为问题。这些问题使他们的情绪发生剧烈震荡，并且一时找不到解决的方法，他们的处境不妙，因此想寻

求辅导者给予心理上的帮助。因丧失机会与未能发挥自己的潜能。这一类人并没有遇到什么困难与挫折,而是有过良好的机会却没有抓住,或者自己有较强的潜力而未被开发,产生心理问题。属混合情况。寻求帮助的当事者大多数是既在与困难作艰苦的斗争,又未能利用好自已的机会,因而出现心理问题。

伊根认为,高明的助人模式即问题处理模式,好比一张地图,它能使你看清楚在辅导当事者的过程中应该做什么、怎样做。它可以在任何时候帮助你,理解你和当事者处在什么阶段,以及用何种介入方式最为有效。问题处理模式有三个阶段:属第一阶段,审视当事者的问题局面、尚未利用的机会;属第二阶段,构想较理想的情形;第三阶段,确定如何达到目标。

本课题欲通过问题处理模式在学校心理辅导中的研究与实践,来解决学生的心理问题和潜能开发,并且建构学校心理辅导的模式,为帮助学生取得成功提供有效的方法和手段。

课题组成员:马新波(执笔)、邹欢清、秦振华、熊立君、马建立

(二)文献综述

历史上较早出现的精神分析学派,开创了现代心理治疗的先河。但它企图将复杂的心理现象还原为性本能,从而取消了人的社会性。在方法上,它一味追求对过去的难以捉摸的始因作分析,以为一切问题的解决都有赖于治疗家正确的解释原因。因而,这是一个过去导向的模式,将人看作完全受制于过去的奴隶。它否认了当事人问题的现实因素,结果运用这套理论的咨询师总是从治疗家的理论,而不是从当事人的需要出发。在实践中,它对极少数案例有一定效果。尽管精神分析学派对潜意识世界的分析等仍然具有价值,但从总体上看,它正在被实践

所淘汰。

理性主义方法强调通过意识来调节情绪,强调通过改变思维模式来改变行为模式。这无疑抓住了问题的一个要害。但理性主义仍然只着重强调原因的分析,强调认识,而没有注意到要从根本上解决问题,必须将当事人导向未来,使当事人在实现自己的目标的过程中积极地行动,在解决自己问题的过程中提高自己,开发自己的潜力。同时,理性主义的咨询师往往以“教师”的面貌出现,从而削弱了当事人的自我责任,使咨询不能获得更好的成效。而且,往往由于“教导法”遭到当事人的抗拒,结果往往归于失败。

人本主义方法强调从整体上,从个人与环境的联系来看待当事人,着眼于依靠和培育当事人的自我责任,注意开发当事人的潜力。他们所提出的心理咨询的基本价值观和基本目标,为心理咨询展示了无限美妙的前景。但人本主义过于天真。他们眼中的人是理想中的人,而不是现实中完整的人。他们只看到人的潜力,而忽视了人的惰性。在他们的方法中只有甜味,而无辣劲,只有体现尊重与温暖的关注,而无效的激励手段,结果往往无法促使当事人投入有效的行动,咨询往往只起到一时的镇痛作用,从而使整个咨询半途而废。

行为主义虽然强调行动,但一则它取消了意识,二则它所谓的行动是非系统的、零碎的和片面的行动。虽然对某些行为障碍它具有较好的效果,但在多数情况下它必须和其他方法结合使用。

综上所述,传统的方法各有利弊,但它们都没有能将知行整合起来,没能找到一套有力的方法学杠杆,将当事人导向未来。问题在于如何根据当事人的需要,将传统的方法组织起来。这

就需要一套基本的价值观念和工作框架。当代著名的心理咨询专家伊根通过将近 40 年的努力,开发出一套问题处理模式,较好地解决了这一问题。它以当事人的需要为杠杆,帮助当事人围绕着自己的问题解决而主动地投入,通过探索问题、确立目标、制定策略、投入行动,这整个知行统一的过程而将各种不同的方法组织起来。其中既包括各学派的合理因素,也包括各种基本的沟通手段(支持性的和挑战性的)。同时,还发掘出大量被以往的心理咨詢所忽视的问题处理的研究成果来加以利用(如开阔视野的头脑风暴法和决策方法)。使当事人在解决自己问题的过程中发现自己的潜力,确立起自我责任,并学会不断拓展自己的视野,在理性的驾驭下,运用一套有效的问题处理方法去实现自己所企望的目标。

古往今来,使人类最为苦恼的问题恐怕莫过于人类自身的精神障碍,而人类面临的所有问题中,最为复杂的,恐怕要数精神障碍的大脑机制。大脑中包含着 100 亿个神经元,而且一旦对脑进行解剖分析,它便不再是原来意义上的脑了。看来要从基本机制上搞清这一问题,仍然为期甚远。然而,由于科学理性方法的节节胜利,人类似乎已习惯于先尽可能从基本机制上搞清楚原因,然后寻找解决问题的答案。于是,面对着精神障碍这一考验人类智力的千古之谜,才子们纷纷前来竞猜,提出种种理论假说,接着便是千方百计地验证其理论。然而,这类理论越多,人们便似乎越加迷失于某个细节或侧面,结果仍然是“拣了芝麻丢了西瓜”,实际效果仍然不佳,才子们却依然热衷于自己的理论。但也有人终于从实践中摸出路子,为我们找到一个抓住整体,并给出强有力支点的工作框架,使心理咨询真正造福于当事人。

如果从弗洛伊德算起,现代心理咨询运动发展至今已超过一个世纪。其影响和工作领域日益扩大,它在增进人类心理健康、预防和改善心身疾病,以至青少年教育、罪犯改造、企事业及军队人员心理健康的维护等方面均发挥着独特的作用。心理咨询中实践与理论的矛盾下显得日益尖锐,令广大心理卫生工作者感到困惑的是,心理咨询运动发展至今,学派越来越多,已达源田来个,他们大多提出了自己的一套理论,宣称抓住心理障碍的本质或排除障碍的关键,众多的学派各执一端,令人目不暇接,无所适从。

学派虽多,但大多数学派注重于原因的解释,而且只侧重某一个方面,具有很大的片面性。大多数学派注重的往往是使自己的理论在科学史上有一席之地。因此,他们着重于谈论和解释,而忽视了心理咨询的核心问题——帮助当事人有效的行动。在心理咨询的实践中,我们经常发现这样的现象:通过运用某种所谓的“疗法”、“症状”的原因得到了解释,当事人感到很满意,咨询师也十分自得,但咨询结束不久,事情又恢复原状。原来当事人虽然明白了原因,却没有能够,或不懂得如何去投入行动。这样的现象在心理咨询中真是太多见了。例如,人们往往以为用贝克疗法可以治抑郁症,但是对大部分抑郁的当事人来说,仅仅明白自己思维模式上的问题是远远不够的,如果不能将他们有效地导向未来,掌握一整套解决问题的方法和技能,从而投入有效地解决自己问题的行动,并通过这一过程提高自己的能力,那么尽管在咨询结束时,当事人也许恍然大悟,但过不了多久,他们将再度陷入抑郁。事实上,对大部分抑郁的当事人而言,问题主要出在行动方面,他们缺乏有效的未来导向,以及行动的意志和方法。

由于过分偏重理论、偏重原因的解釋，心理学家花了很大力气研究出来的问题解决的技术，例如开展创造性思维，确立起能有效地驱动行动的具体目标，进行全面权衡的决策等一系列技术，却被束之高阁。

尽管也有少数学派强调行动，例如行为主义，但行为主义既否认了意识的作用，同时它对行动的理解是非常片面的，它将人视为机器，行动只是对刺激的反应，而不是能动的改变自己和环境。

总之，我们面临着这样的困境：学派虽多，但都只抓住了事情的某个方面，或过程的某个片断，而且往往走了极端。更重要的是，知与行严重地脱节了，出现了验证理论重于解决问题，解释世界重于改造世界的倾向。

造成上述局面的客观因素，是科学尚无法系统地解释精神障碍的原因。主观因素则是人们陷于先建立理论，后解释原因的老套子，忽视了临床心理学始终应追求最大的实效。

追求实效：真正的整体论方法。如何使各个学派统一起来？由于人类对大脑的基本结构知之甚少，目前要建立一个综合性的理论模型，能够由此推导出解决每一个人问题的操作方法，这似乎仍然是天方夜谭。但是，我们为什么不能把产生方法的过程完全颠倒过来呢？即直接从人类的生活中，从人情事理中总结、提炼出解决问题的完整过程，从而指导心理咨询的操作，并将各个学派整合起来呢？如果我们认识到，临床心理学毕竟不同于其他自然科学，它处理的是人类现实生活中的问题，那么从人类丰富的实践中总结出完整的方法，为什么办不到呢？为什么我们非要先追求对于根本原因的解釋呢？归根结底，我们的目的应该是服务于当事人的需要，而不是为了建立学派。要做到这一点，首先需要摆脱长期以来笼罩于心理学领域的传统自