

## 解摇题

何谓“读者有其书”？我的解释就是：使不识字的人学会识字，使识字的人学会读书，使会读书的人有书可读，使有书可读的人能尽得好书而痛痛快快地读之……

“读者有其书”是我的理想，是与“耕者有其田”差不多属于一个层次的理想。就是这样一种很低的理想，要实现了恐怕也不易；但我只管做着，我想许多人都在做着，说不定哪一天就变成了现实。

这本小书或许可以看作“读者有其书”这一理想的浅浅的尝试。但愿有更多的同道参与这样的尝试，就当是读书界一场假想的绿色和平运动。

权作解题。

## 目 录

员	常识 ,常被忽视的知识 .....	员
圆	赤脚的与穿鞋的 .....	愿
猿	聪明、无知与幸福 .....	猿
源	打破常规办事情 .....	远
缘	恶习的潜在危害 .....	缘
远	耳目、远近及其他 .....	缘
苑	凡事作公关观 .....	愿
愿	后悔没有反义词 .....	猿
怨	狼子回头金不换 .....	愿
员	乱多人不怪 .....	缘
员	理从是处让三分 .....	愿
员	每天都是世界末日 .....	缘

圆媛面子与良心 .....	圆媛
圆媛魔鬼有一票否决权 .....	圆媛
圆媛漂亮者生存 .....	圆媛
圆媛谦虚何以受益 .....	圆媛
圆媛前车之覆,后车之鉴 .....	圆媛
圆媛巧诈不如拙诚 .....	圆媛
圆媛人·物·人物 .....	圆媛
圆媛人之初与人之末 .....	圆媛
圆媛说谎的理由 .....	圆媛
圆媛贪欲是智慧的杀手 .....	圆媛
圆媛万事开头难与慎初 .....	圆媛
圆媛兴趣与无聊仅一步之遥 .....	圆媛
圆媛衣着决定命运 .....	圆媛
圆媛有些事注定不会发生 .....	圆媛
圆媛欲速则不达 .....	圆媛
圆媛智慧常披着迷信的外衣 .....	圆媛
圆媛跋:阅读的多重享受 .....	圆媛



## 常识 ,常被忽视的知识

一天与朋友讨论起在盲目跳槽中人的认识局限时 ,突然说到“道边苦李”的故事 ,没想到 ,朋友竟然觉得新鲜有趣 ,原来他从来没听说过这个流传甚广且见于多种语文教科书的有关常识的典故。

据《世说新语》记载 ,“竹林七贤”之一的王戎 ,自幼就有智慧。王戎七岁的时候 ,有一次和小朋友们一道到郊外玩耍 ,看见路边有棵李树 ,树上结满了李子 ,枝条都被压断了。小朋友都争先恐后地跑去摘李子 ,只有王戎站着没有动。一个同伴奇怪地问他为什么不去摘李子 ,王戎回答说 :“路边的李树 ,结满了果实而没有人摘 ,说明这李子一定是苦的。”同伴听了 ,拿到嘴里一尝 ,果然是苦的。

这其中的道理对七岁的孩子来说也许确实算得高深 ,可对我们这样思维正常的成年人来说则应是常识。

原因很简单：一棵果树长在路边，又结了那么多的果实，如果这果子不苦，不早就被过路的人摘完了吗？

这样的常识，王戎的伙伴们之所以不懂，半是因为他们的年幼无知，半是因为受了欲望的蒙蔽。就如“望梅止渴”的伎俩，曹操也是利用了将士们的欲望，才达到了他画饼充饥的目的。在郊外疯玩过之后，看到路边的累累硕果，饥渴难耐的小伙伴们首先想到的也必然是香甜的美味。欲望，让大人和小孩都丧失了起码的判断力。

如果我们从小读了王戎的这个故事，兴许我们不会指望在路边的果树上尝到什么佳果；但是，一旦陷入利益诱惑的包围圈中，或者抱着天上掉馅饼的幻想，或者把别人都当聋盲和木偶，我们还是会犯和王戎的同伴们一样的错误，奔着长在别处的苦李树去抢摘苦李。

乘公共汽车时，如果你碰到满车站客，而又有若干个位子无人问津，你是否意识到那些位子其实有问题呢？当你突然发现一个巨大的机会，而且惊叹于这样的机会竟然偏偏在那儿等着你而未曾有人捷足先登，你又是是否怀疑过自己为什么如此幸运呢？当然，“城里的人想冲出来，城外的人想攻进去”的事也会有，但是，在攻



摇摇一棵果树长在路边 ,又结了那么多果实 ,如果这果子不苦 ,不早就被过路的人摘完了吗 ?

城之前,是不是应该观察一下、考察一番,那些出城的人究竟是为了什么原因,从而为自己的攻城做更好的准备呢?如果某家公司里的员工纷纷往外跑,你却急急地奔了去,这样的跳槽是不是有些盲目呢?

在自然环境日益恶化的今天,路边的果树也几乎绝迹,但路边的骗局和陷阱却越来越多!你能眼看着前面掉下一只鼓鼓的钱包,拾到者还要拖着你在僻静处分赃而不为所动吗?你能经受住高额回报的诱惑而拒绝参与疯狂的传销吗?你能识破路边飞牌、象棋残局之类的把戏吗?你能在水变油、纸变钱的蛊惑下,调动一下你的初中物理常识加以揭穿吗?

人们的许多决策失误其实往往并不是因为无知,而是被眼前的利益所诱惑。鱼妈妈的故事值得我们深思:

小鱼问大鱼:“妈妈,我的朋友告诉我,钓饵上的东西是最美的,可就是有一点儿危险。要怎样才能尝到这种美味而又保证安全?”

“我的孩子,”大鱼说,“这两者是不能并存的,最安全的办法就是绝对不去吃它。”

“可它们说,那是最便宜的,因为它不用任何代价。”  
小鱼说。

“这可完全错了，”大鱼说，“最便宜的很可能恰好是最昂贵的，因为它需要别人付出的代价是整个的生命。你知道吗，它里面裹着一只钓钩！”

“要判断里面有没有钓钩，必须掌握什么样的原则呢？”小鱼又问。

“那原则其实你都说了。”大鱼说，“一种东西，味道最美，又最便宜，似乎不用付任何代价，钓钩很可能就藏在里面。”

鱼妈妈所教导的其实就是一种常识。可是，这样的常识常被忽视。

从某种意义上说，常识，恰恰就是最常被忽视的知识。而知识之所以常被忽视，却并不是因为人们的弱智，乃是因为人们不切实际的欲望和幻想。

值得特别注意的是，常识不仅时常被无意地忽视，也常遭到有意地掩盖。人们惮于按常识思维，往往是因为慑于某种危及利益乃至生命的外在力量。就如安徒生童话《皇帝的新装》中那些亲眼看到皇帝光着身子，而又不相信皇帝光着身子的王公大臣和满城的百姓们，他们怀疑常识，是因为害怕遭到嘲笑和惩罚。只有那个小孩子，因为没有任何顾虑，才勇敢地说出了真相。

在被公认为改变了美国历史的二十本书中,托马斯·潘恩发表于 1776 年的一本小册子《常识》名列第一。潘恩就是《皇帝的新装》中那个说出真相的小孩子。

18 世纪后叶的北美,是人类历史上非常重要的一个时期。北美殖民地人民为了自己的独立,完成了一次争取自由的“现实主义革命”。但是当时的保守派,却在强调“民主与和平”的借口下,反对这场革命。当“要和平还是要自由”这两个政治价值摆在北美人民面前的时候,历史便也面临了选择。托马斯·潘恩的《常识》中就是在这样一个背景下出版了。

《常识》以一种类似先知的洞察力和政治远见,告诉北美人民:长期以来,我们受到历史久远偏见的迷惑,为迷信付出了极大的代价;自由,比所谓的“民主与和平”更重要;政府不过是一件免不了的祸害;政府的意图和目的应该致力于公民的自由与安全;北美的政治方向和政治制度,不适用“荒唐透顶和毫无用处”的君主管理;对于社会,同时在上帝的眼中,一个普通的诚实的人也要比从古到今所有加冕的坏蛋有价值得多;说英国是北美的母国,但它的所作所为却格外丢脸——豺狼尚不食其子,野蛮人也不同亲属作战;北美面临着武力主宰的

争执——但这是英王自选的 ,我们不过是在接受挑战 ;如果美国的独立不能伴随一场对政府的原则和实践的革命 ,而单从它完成脱离英国而独立这一点来看 ,真是太渺小了 ;“ 让我们为宪章加冕 !北美的法律就是国王 !”……

《常识》中这类朴素而又真实的言说 ,成为一种巨大的启蒙力量 ,在人们心中引起了“ 一种极大的变化 ”( 乔治·华盛顿语 ) ,深深地鼓舞了殖民地人民的斗志。《常识》,在当时人口不足两百万的北美 ,几乎每一个成年男子人手一册 ;华盛顿率领的士兵口袋中 ,也差不多都有一本。因为《常识》的出版 ,整个北美人民都知道应该怎样行动了。

潘恩的《常识》之所以成为影响美国人的优秀读本 ,就是因为他所言说的常识令人蓦然惊醒 :啊 ,原来是这样的啊 !

随后 ,一切为之改变。



## 赤脚的与穿鞋的

俗语说 ,赤脚的不怕穿鞋的。

过去 ,我们以为杨白劳必然怕黄世仁 ,而现在 ,我们越来越感到杨白劳未必就怕黄世仁 ,就像黄宏那个著名小品中所演的情形。为什么 ? 因为黄世仁有财产、有房屋甚至还有社会声誉和地位 ,总之一句话 ,他有所顾忌 ; 而杨白劳呢 ? 他可能一无所有 ,处在社会最底层 ,一旦被逼急了 ,他可以以“要钱没有 ,要命有一条”相要挟 ,跟你来个鱼死网破。

那么 ,穿鞋的就一定怕赤脚的吗 ?

其实 ,赤脚者与穿鞋者的关系并不是一成不变的。在某些场合 ,比如烂泥地、臭水沟之类的场所 ,赤脚的确实可以以“脏了你的鞋”相威胁 ,让爱惜鞋子的穿鞋者屈服、妥协。但是 ,在另一些场合 ,比如田径比赛的跑道上 ,崎岖不平的山道上 ,赤脚者在穿鞋者面前就不免自



摇摇俗语说 ,赤脚的不怕穿鞋的 ,那么 ,穿鞋的就一定怕赤脚的吗 ?

惭形秽 ,退让三分。

所以 ,固然赤脚不怕穿鞋的 ,穿草鞋不怕穿皮鞋的 ;反过来 ,穿鞋的也未必见了赤脚的就害怕 ,穿皮鞋的也不一定看到穿草鞋的就打哆嗦。

但问题在于 ,有时候因为穿鞋者垄断了社会资源 ,虽然赤脚者可以跟穿鞋者同台竞技 ,但是因为赤脚者未穿鞋的缘故 ,在貌似平等的游戏规则背后 ,实质上存在着严重的不平等 ,所以 ,出现赤脚者犯规甚至殴打裁判的情况也不足为奇。

员

问题的关键是 那些制定规则的人 往往是稳稳地穿着鞋乃至高档皮鞋的。既然如此 ,他们在制定规则时难免倾向于照顾穿鞋者的便利 ,要么干脆不设泥地赛跑之类的比赛项目 ,要么不准赤脚者进入赛场 ,即便对穿鞋或赤脚不作限制 ,在制定评分标准时也会向穿鞋者倾斜.....

这样做看似对穿鞋者有利 ,实则埋藏了社会动荡的因子。因为在这样的规则下 ,赤脚者要么会退出比赛 ,要么会赛场作弊 ,严重者 ,还可能搅了比赛 ,弄得个人仰马翻 ,鸡飞蛋打。

在这种情况下 ,要维持赛场秩序 ,就必须耗费巨大的社会资源 ,使整个赛场效率低下 ,竞技水平下降 ,人文

环境恶化 ,比赛难以为继。

要彻底解决问题 ,要么消灭赤脚者——让他们都有鞋可穿 ,要么消灭穿鞋者——把他们脚上的鞋子扒拉下来 ,让他们也尝尝赤脚的滋味。

据 2009年 12月 15日《中国经济时报》报道 ,中国社会科学院最近的一次调查显示 ,我国城市公众的自我阶层认同有向下偏移趋势 :认为自己处于社会“中层”的城市公众仅为城市总人口数的 1/3左右 ,而认为自己身居“下层”的城市公众则达到 1/3以上。调查结果表明 ,自认为身处社会“上层”或“中上层”的城市公众比例大体与其他国家持平 ,但自认为身处社会“中层”的人严重偏少 ,而城市公众中自认为身处社会“下层”的人数比例极高 ,通常超过其他国家两到三倍。

中国已经由平均主义盛行的国家 ,变成了一个贫富差距引起社会不安的国家。差距过大的贫富分化、有失公平的利益分配过程 ,这些都是使“相对剥夺感”发酵的酵母。改革不仅仅是一个提高经济总量与加快增长速度的过程 ,也是一个利益重新分配的过程 ;如果利益分配的规则不公平、利益分配的结果不公正、利益分配的格局不均衡 ,公众内心深处的“相对剥夺感”就会开始膨

胀,这不能不引起我们的高度警惕。

已故的哈佛大学政治哲学大师约翰·罗尔斯教授,自上世纪 50 年代末开始,撰写了一系列有关“正义”的论文,在西方学术界产生了重大影响。在这些论文的基础上,他又前后三易其稿,写成了经典巨著《正义论》一书,于 1971 年正式出版发行。在这部集罗尔斯思想之大成的著作中,他认为,社会的公正应该这样分配:在保证每一人享受平等自由权利的前提下,强者有义务给予弱者各种最基本的补偿,使弱者能够像强者一样有机会参与社会的竞争。

罗尔斯教授这一“公平的正义”理论,为当代美国社会带来了半个世纪的稳定。上世纪 70 年代,美国民权运动高涨,社会矛盾因种族、贫富等差距的日益扩大而产生激化,一时秩序大乱。肯尼迪总统顺应时势,推出了《平权法案》,在教育、福利、就业等方面,对有色人种,特别是黑人等社会弱势人群以法律的倾斜。《平权法案》实施了,但许多白人又反过来认为不公平。在这个时候,罗尔斯的《正义论》出版了,他的理论让人们看得口服心服,美国社会的诸多矛盾也因此得以缓解,从而有了长达五十年的持续发展,其综合国力得到了空前提高。

罗尔斯的理论,或许对今日中国能有某种启迪?



## 聪明、无知与幸福

荷兰鹿特丹的伊拉斯谟(原译原译) ,被誉为第一个自觉的欧洲人 ,第一个为和平而战的斗士。他发表于1516年的《愚人颂》因为倡导轻松、友善、澄澈的简单生活 ,歌颂愚蠢无知在人类生活中的伟大作用 ,讽刺虚伪、阴暗、粗暴和可悲的狂热生活 ,鞭笞为人类带来灾难的聪明睿智 ,历经五百年的风雨洗礼 ,仍然拥有众多的读者 ,即使在当今的中国 ,同样引起了强烈的共鸣。书中充满了入木三分而风趣幽默的妙语 :“凡事一无所知 ,人生最幸福甜蜜。”“如果我们看到一个小孩却有着成人的心计 ,谁不认为这是一个可怕的不祥之兆呢 ?”“智慧是一种像麻风病一样极易传染的东西 ,我们要时时提防 ,一不小心就被传染。”

这与早生于他四百余年的我国宋代大诗人苏轼的观点似乎不谋而合。苏轼的《洗儿诗》说道 :“人皆养子

望聪明 ,我被聪明误一生。惟愿孩子愚且鲁 ,无灾无难到公卿。”他在《贺欧阳少师致仕启》中则称赞欧阳修说 :“大勇若怯 ,大智如愚。”看来 ,在经历了宦海沉浮种种曲折艰辛磨难之后 ,这位文学大师似乎悟透了人生的真谛。

清代周希陶《重定增广》中也说 :“聪明逞尽 ,惹祸招灾。”又说 :“略尝辛苦方为福 ,不作聪明便是才。”清代申居郟《西岩赘语》则说 :“居家能糊涂 ,是大聪明人……事事求个分晓 ,便是真糊涂人。”

有时自作聪明 ,自以为是 ,而丧失向他人学习的机会 ;有时自以为聪明 ,恃才傲物 ,而得不到他人的帮助——最终都可能被“聪明”所误。

所谓“能者多劳”也是一种自误。有些人因为什么都会一点儿 ,结果往往被多人驱遣 ,被杂事缠绕 ,忙忙碌碌 ,来回奔波 ,最后竟是一无所成。倒是那些天性“愚钝”的人 ,反而得到了休养生息 ,并有机会专心致志于某一专业 ,结果可能有所建树 ,成一家之言。

历史上被聪明所误者 ,最著名的莫过于杨修。据《三国志·魏志·武帝传》记载 :建安二十四年三月 ,曹操带兵攻打刘备占据的汉中 ,不能取胜。有一天 ,曹操