

第一章

概 述

1

高等教育质量的评估和管理这一问题在激发起人们的热情的同时，也引起了另一部分人几乎同等程度的怀疑和讥笑。热衷于高教质量评估和管理的人们罗列出其对高等教育机构和在其中工作学习的人们的种种好处。反对者则认为，最好的结果是，研究这个问题根本无用；而有可能最坏的结果是，对学术机构产生严重的破坏作用。我们认为双方都缺乏足够的论据支持各自的观点。

近来，高等教育机构内部及高教机构和所在社会之间的关系都发生了很多根本性的变化，其中之一就是最近世界上很多地方的高等教育机构引入了各国家对质量评估的新的布置安排。要尝试理解这些变化，质量评估是个颇有趣味的着眼点，因为我们将会发现，它同时涉及两个方面：一方面是传统的、高等教育机构私有的“内部世界”；另一方面是高教机构所处的政治、社会环境。而后者正对世界的方方面面产生着越来越重要的影响。质量评估成为一个纽带，连接起教育机构的私人的微观世界和社会政治的公共的宏观世界。

我们可以把质量评估的发展比做一种世界宗教的发展。这门宗教的信奉者分为很多不同的教派，在辛苦工作的日子里，他们每天都会碰上那些无神论者或是异教徒。于是这些教派的教徒便去传播福音和他们的世界观。和其他宗教一样，传教的过程中也不得不和世俗的力量结盟（比如国王、教区长、政府），从而达到他们的目的。当然在很多情

况下人们很可能怀疑 恰恰相反是现世力量在利用宗教 无神论者当然会对宗教的热忱产生怀疑。对于客观的分析来说，这不是一个好基础。并且在不同宗教的信仰者之间、在信教者和不信教者之间滋生出种种冲突。本书的作者对质量评估可能产生的好处和危险抱有不可知论的态度。我们认为一切都取决于：怎样进行，在什么情况下进行，为了什么目的进行。您可能会觉得这并非什么惊世骇俗的结论。但至少我们相信这些结论会得到充分的论据的保障，这些论据都来自高等教育质量评估的实际操作过程中。

推动质量评估发展的力量主要来自高等教育机构的外部。包括直接的政府行为 如为高等教育的质量评估专门设立国家机构 又如办学规模扩张、多样化和裁减教育资金给高等院校带来的压力 还有近来工商业的管理理念和管理文化被广泛引入公共部门，尤其是教育部门。这些外力在高等教育内部不同程度地相互竞争。而高等教育的组织机构的传统文化崇尚自治和个人权威，因此其对讲求一致和充满规章的新政策并无热情 何况这些新政策的意图常让人觉得模糊不清 没有好感。但是仍要看到质量评估的许多重要过程、步骤为高等教育机构的改革和完善提供了大量的机会。这些评估政策为教职员工提供了新的动力和寻求自我认可的新的途径。它们有助于加深高教机构对自身的了解 从而在其内部作出更好的决策 同时也增加了机会 进一步了解机构外部人们的选择与决定。

20 世纪 90 年代，“质量”这一概念才出现在高等教育领域。一直以来，大学和其他高等教育机构都拥有自己的一套机制确保他们的工作质量。在这套机制中 人的品质和工作质量直接产生联系 学生要具备必要的资格才能进入高等学府 乃至最终取得学位 教职员工要具备必要的资格才能上岗 乃至获得提升 直至升至教授。传统的“人本位”的高等教育的质量评估过程中，还有一个因素一直以来都非常重要，即同行们对其研究和著作的评价。

如果说高等教育保证质量的传统方法是以“发现优秀人才并使他

们保持优秀”为特点，那么现在这些传统方法往往有其他措施对其加以辅助。这些措施规定优秀人才怎样保持其水准，“保持优秀”，要求他们不断展示自己的杰出表现，鼓励他们不断提高，提供给他们新的奖惩体系，要求高教机构内部的领导层定期轮换岗位，并实现高教系统内部和政府以及社会其他部门之间的领导岗位轮换。

本书将以 14 个国家的高等教育机构为主进行阐释，这些高教机构都经历了上述的质量评估过程。我们的目的并非规定教育质量评估应该怎样去做，而是考察已经进行的评估的成果，并研究通过不同方式进行的评估会取得何种不同的效果。在描述和分析的过程中，我们尽可能地保持中立、客观的立场。本书无意鼓吹任何方法，更不会教读者怎样去做。我们关心的是提供信息，阐明事实，以此激发人们对在高等教育领域发生的主要变化展开讨论，进行品评，而其中变化最显著的一个重要部分就是质量评估。当然我们也希望本书对读者来说具有相当的使用价值，给您带来启发。

经济合作与发展组织 OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) 计划发起了关于高等教育机构管理的研究项目 IMHE (Institutional Management in Higher Education) 本书以该项目的研究成果为基础。这一研究被命名为“质量管理、质量评估和决策过程”^① 其主要目标有二：(1) 阐明不同国家质量评估体系的目的、方法和预期成果；(2) 调查质量评估对高等教育机构管理和决策的影响。后者是通过对一系列高等教育机构的实例分析实现的，这些工作由各高教单位遵循一定的框架自行完成。一些国家质量评估机构在报告中论述了其工作对不同高教系统的影响^②，这些报告和其他相关文献进一步扩充了实例分析的资料。

要实现这一研究项目的目标，应该考虑到进行实例分析的材料的充分性。高教机构案例分析的基准体系包含以下几个因素：开展质量评估的具体环境情况，对管理和决策的影响；其他方面的影响；各部门

非常感谢欧洲教育委员会和英国高等教育基金会在各个阶段给予的支持帮助。
有关个案研究在 LMHE 网上有提供。

的实例分析，对质量评估成果的诠释；这些成果与该机构发展目标 and 战略的关系。相关的国家部门质量评估的框架体系包括：具体环境、质量评估的对象、评估对象内部保证质量的方法、质量评估对管理和决策的影响、其他影响、整个体系的成果、政治和社会支持。高教机构和国家部门的质量评估的基准体系都强调了在系统和体系的变化中，考虑到所有相关因素的重要性。对需要解决的问题，有关框架的文件还提供了其他指导。高教机构实例分析的体系包含一种“分析体系”，它以早期的一个案例分析中应用的方法为基础，该案例是三个实验之一。

[罗斯姆森 Rasmussen) . 1997]

读者在阅读的时候，还应牢记本书的其他一些特点。

第一，参加本次研究项目的高教机构都是志愿者。来自 16 个国家的 35 个高教机构欣然接受了经济合作和发展组织的邀请，参与对高等教育管理的研究。他们对本计划表现出的热忱表明，这些机构的高层都对高等教育质量问题很感兴趣，他们也许感到有很多有价值的经验想和大家分享。最终，共有来自 17 个国家的 29 个高等教育机构和 7 个国家质量评估机构完成了这些实例研究。

第二，书中案例分析的作者都是各高教机构的教职员工。这一点有利有弊，有利的是作者们对实例的内容都非常熟悉，同时作为该机构的“局内人”进行研究，也难免其弊端。大多数的作者都是各机构中的资深管理人员，大家期望他们提出对现状的官方看法，这无疑会体现该机构内部的立场和利益。书中其他实例研究来自另外一些部门的社会学家，他们的分析提供了看待问题的不同视角。

第三，参与本次研究的作者和他们所在的机构都没有任何报酬。这是很重要的一点，因为这表明大家投入这个计划是出于对所研究问题本身的关注和热情，而并非出于某种契约关系，但由此也产生了一些限制。诸位作者必须在完成本职工作的前提下才能安排关于本计划的工作。这就意味着各案例在长度、细节和研究分析的程度上都存在很大差异，而且各案例分析的时间安排都会受到不可避免的冲击，难以保证。因为本次研究是以志愿者工作为基础，项目负责人也就无权坚持譬如研究内容的细节、方法和时间安排。

由于以上原因，本次研究所提供的信息尽管颇具广泛性，但并不能被认为代表了参加项目的 17 个国家的教育质量评估的发展情况。在对书中提供的数据资料进行阐释的时候应该牢记这些案例的特点：其作者和他们所在高教机构的投入，行政管理人员的视角、观点和他们工作的志愿性质。通过阅读本书，您将会发现其中的实例研究大都具有相当高的质量。在研究那些高等教育机构面临的问题，研究质量评估以何种方式解决这些问题的时候，本书的作者们都体现了严谨的学术作风、卓越的分析能力和实事求是的态度。几乎所有案例中作者提出的观点都有足够的论据支撑。当然他们的论点并不能代表所有的人。如果书中作者换作高教机构中的教师和研究人員，他们当然也会有不同于行政人員的自己的立场^①。

在考虑到所应用的资料的局限性的同时，我们认为这些数据资料是完全真实可信的，为此我们感到十分幸运。许多有关高等教育质量的文献都缺乏实践的基础，于是书中总是想当然地得出预期的结论，政策被等同于实践，鼓吹成了分析的替代品。本书以详实充分的资料信息为基础，但像其他任何资料一样，它们需要准确的阐释。上文中所提到的诸多因素都旨在帮助对本书中的信息进行诠释。同时我们也在其他的研究著作中撷取了适当的观点对本书加以补充，细节部分将在附录中注明。

关于本研究项目的两个方面，即国家评价体系和教育机构评价体系分别做出的实例分析，还有一点需要注意，正如前文提到的，本项目的前一部分由文献资料和国家质量评估机构的报告组成。但是在项目进行过程中，几个国家机关的政策和方法都有所改变，还有一些新的机构成立，有一两家停止。在许多国家，对高等教育质量评估的国家政策很不稳定，在研究过程中发生了很多变化。因此书中各章节描述的政策和实践并不一定是实例中涉及的国家的现状，也不能做到每个细节都相符合。我们认为这一点不能被看作本研究项目的缺点和局限，因

^① 在由玛丽和她的同事们编写的安格鲁 (Anglo)、挪威 (Norwegian)、瑞士 (Swedish) 研究中可发现补充 OECD 研究有用的观点。

此昨天的实践和今天的实践（乃至明天的）具有相同的价值。

国家质量评估机构政策和程序的多变同样发生在高等教育机构内部。这不仅是因为来自外界的压力和要求，教育机构本身也根据经验不断进行学习和调整。于是自从案例研究开始，机构内部的情况可能已经发生了许多变化。质量评估刚刚被引入时对机构产生的影响和它被大家所熟悉和规律化以后对机构产生的影响自然存在差异，这一点在后面的章节中还会有所论述。同样的，因为我们的目标首先是概念性和分析性的，这些特点也不会造成问题。

5

从某种程度上说，正是由于上述原因，关于机构变化的问题才如此显著地表现在本书和它的标题中。高等教育质量评估方法的改变和高等教育领域中更广范围的变化紧密地联系在一起，包括高教机构内部的变化和它同社会的关系的改变。究竟在何种程度上质量评估促进了这些改变，又或者质量评估正是这些变化的产物，对于这个复杂的问题，我们将在后面的篇章中予以解答。

到目前为止，我们把“质量评估”作为一个一般性的概念，用来描述书中涉及的各种过程。人们创造了大量关于高等教育质量的术语，这些术语缺乏连贯性和准确性，往往让人颇感迷惑，当涉及跨国研究时更是如此。尽管在一些资料中 [如哈维 (Harvey) 和格林 (Green), 1993 弗雷泽 (Frazer), 1997] 可以找到专家对这些术语的定义，在高等教育机构内部，这些术语还是被人们随意混用。从其自身存在的权利来讲，这些术语的模糊不清也很有趣：它使人们对同一术语可以作出各自不同的解读，对它描述的质量评估做出自己的理解；同时学术研究人员对此提出他们的批评（尽管各个注重原则的不同文化对模糊概念的容忍程度不尽相同）；模糊概念还引起了种种误解和怀疑。

我们并无意创造一些关于质量评估的新术语或赞同已经存在的那些。但有一点区别，希望引起读者的注意：即过程程序和决策行动的区别。前者涉及的是对高等教育质量的判断和衡量的过程；后者关注的是这一判断衡量过程的结果。通常，我们用“质量评估”(quality assessment) 来描述前者这个较为狭义的过程。表达同一概念，人们还经常使用下列词语：评价 (evaluation) , 检查 (review) , 审核 (audit) , 等等。我

们用“质量管理”(quality management)这个较为广义的概念描述对高教质量的判断、决策和行动的整个过程。人们也用质量保证(quality assurance)、质量控制(quality control)表达同一意思。“控制”更强调其规定性职能；“保证”和“管理”同时涉及规定和促进。我们选择“质量管理”这个术语是作为一个宏观的概念，因此这个术语不意味着我们推崇对高教质量评估实施“管理性方法”，更不是指我们要采取某种具体的管理理念，如全面质量管理(Total Quality Management)之类。“质量管理”涵盖保证高等教育质量所涉及的一切内部和外部的结构和过程，其中对“质量评估”的安排就构成了“质量管理”的一个重要部分。本书主要关注的也是这个部分，包括质量评估的理论基础、使用方法、评估结果。但是不能忽视的是在大多数高等教育机构中，外延更广的质量管理是质量评估的重要背景因素。

下面我们将提到另一个术语“认证”(accreditation)。“认证”是北美质量管理的一个重要特征，至今已有一百多年的历史，而且近来被很多其他地区采用，比如中东欧的一些新兴民主国家[欧盟联合会(6 EC PHARE), 1998a]。这个词有时被用做一个广义的概念，描述质量管理中的所有方面。为了避免和其他术语混淆，我们用“认证”这个词专指某权威机构授予一个高教机构或项目的合格评定。认证往往是根据质量评估的结果而定，但也并非完全如此。同样质量评估也不一定要和认证挂钩，有时评估的结果甚至不涉及任何正式的决策。

参加项目的 29 个高等教育机构和 7 个国家质量评价部门以各自的经历提供了大量而丰富的信息，说明质量管理的发展和高教机构内部其他变化的相互作用。对各不相同的经历进行概括，提炼共同点并不是一件容易的工作。因此我们采用了一个简单的概念模型，研究质量管理和评估之间的影响，这可以看作是国家和教育机构的具体情况和质量评估的方法相结合的功能之一。在第二章中将具体阐明这一模型中的各个因素，并讨论质量评估的标准和策略。书中的其他部分也将围绕这一模型的主要因素展开。

第三章和第四章解决的是进行质量评估的环境(contexts)问题。在第三章中讨论的是，国家具体环境的变化促使高等教育的质量得到

更多关注和国家质量评估体系的产生。这些变化包括：高等教育的扩张、现有高教机构的合并和新的 高教机构的产生；高等教育的进一步多样化，更多类型的高教机构，更多类型的研究项目和更多类型的学生；有关教育资金的变化，如经费的裁减。除了上述种种之外 在大多数国家还有一点显著的变化，即高等教育机构和 国家之间关系的改变，包括高教机构自行负责的不同的观念和程度的不同，同时也突出强调了承担公共责任的新的方式。第三章还着眼于 20 世纪 90 年代出现的对高等教育进行质量评估的国家机构，并讨论了不同类型的机构和它们对国家及教育系统进行决策的不同影响。

第四章针对高教系统内部的环境的变化，尤其是对自治和承担责任的观念的改变。各国高教机构普遍经历了规模扩张，教育多样化，新型的学生，组织上的变化和对其管理的加强。来自高教系统外部环境的要求使高教机构要不断适应和承担新的责任，并相应进行组织上、结构上和文化上的改革。各高教机构内部情况各有不同，包括各自的规模、内部结构（尤其是听从上级进行决策的程度）、地位、资格、领导力，近期发生的变化的程度的性质，还有这些改变是自内部产生的还是外力强加的，这些差异都将对各高教机构的质量管理和评估产生影响。此外，对国家和高教机构所处的具体环境的考虑一定要包括传统和历史因素以及当时面临的问题。

第五章和第六章是考察质量评估的方法。第五章的重点是国家质量评估机构采用的方法。大家普遍应用的模型包括的要素有：国家部门的检测、高教系统的自我评估、高教系统外部的专家同行的评价和出版的报告。在承认这一模型的效力的同时，我们必须看到在应用同一模型时隐藏起来的种种不同 [范·沃特 (Van Vught) 和韦斯特海吉登 (Westerheijden) 1993]。比如说以何种标准进行评估（机构的或项目的）、评估的重点是什么（教学、科研还是行政管理）、参加评估的人员的类型（包括他们是怎样被挑选的、他们是否接受了培训和他们是 如何培训的）；应用的各种方式之间的平衡，如观察、访问和表现指标；评估方法是统一的、标准化的还是根据各高教机构的类型和特点各有不同；报告和其他成果的性质；和关于认证或资金的决策的联系。我们

还要根据其他各种情况考虑国家质量评估机构的目标的异同。近来国家质量评估发展的趋势是重点考察高等教育机构的教育职能。对于科研职能的考察往往由其他组织用其他方法完成。实例分析也以对教学计划的研究为主，而非科研。这种倾向也体现在本书中。

第六章从教育机构的层次讨论到质量管理的案例中提到的各种方法。其中一些方法很明显是对外部检测机构的要求的直接反应；另一些则是为了满足高教机构内部的具体要求。但是在很多情况下，是通过系统内部和外部的情况综合考虑而形成质量评估的方法。具体说来评估方式包括自我检测、学生反馈、员工评价、各种形式的评论和监测。有的时候会引入外部的，经常是国际上的看法意见，有时会应用不同种类的表现指标。第六章同时也讨论机构各成员在质量管理中扮演的角色，这些机构成员包括各个委员会、管理者、行政人员、各个层次的教职员和学生。本章也提及具体评估（*ad hoc assessment*）和评价程序（*review procedures*）之间的区别，前者旨在解决具体问题，后者更具系统性，是常规的方法，比如说部门对大家认可的某种模式的评价。

第七、八、九章着眼于质量管理和评估活动所产生的影响，主要分为三大类：奖励对质量评估的影响（第七章），质量评估对政策和组织机构变化的影响（第八章），文化的改变对质量评估的影响（第九章）。这三章也从对个人、对研究项目或基本单位、对高教机构和对国家质量评估体系这些不同层次对质量管理和评估的影响做了分析。同时文章也论及产生于质量管理过程中和过程外的不同作用。

第七章讨论的重点是通过奖励进行质量管理，最常见的奖励形式 8 是通过金钱、名誉和影响力进行褒奖。奖励的来源各有不同，主要包括高等教育机构和管理部门，高教系统内外的学术同仁、国家或各国家机关。

第八章谈到学院和各系的政策及结构的变化。组织结构的变化涉及各学院的合并、关闭或是专业、政策决定的改变。大纲变化谈到内容和结构的变化。有些政策变化牵扯到跨学院之间的问题，如教职人员的发展和培训、各学院的有关问题等。同时也谈到政策改变对教育质量的影响。

第九章重点探讨了文化因素的转变,主要强调了以下几个方面:教学功能原理及教学新方法、对教学法的思考、对于原理性及起源性质量平衡的相关理念、教职工关系的改变以及由此产生的教学效率需求和反馈的变化。正如前两章所述,教学效果的变化同教学方法息息相关。

最后一章对质量管理的效用展开了分析,并就此补充了来自国家教研机构、众多高校及教师群体的各种看法。在随后补充的内容中,讨论的中心转向了高等教育特性管理的主体及内容,即该管理是否应同时满足教学特性以及教学技能、价值观和变革。

第二章

9

高等教育质量评估 的概念模型

引 言

在这一章里，我们将要阐述高教质量评估模型的构成要素，且将各组成要素进行展开。我们认为质量评估的影响力由两个方面决定：(1)所应用的评估方法；(2)应用该方法时的国家背景和院校背景。质量评估的影响在高教系统内部体现在四个层次上，并通过一系列不同的机制产生作用。

质量评估的产生是由权力和标准问题而引起的。这些问题反映了高等教育机构不断地去迎合外部团体的利益，院校内部正在重新调整自己的利益和权力分配，以应付这个咄咄逼人的外部环境。从这个方面来说，质量管理也属一项旨在改变价值标准，迎合更多人利益的举措。因此，有时质量评估会成为纷争之源便不足为奇了。

由于多种质量管理和评估的文献本身有着规范性的要求，再加上许多国家采用新的途径进行质量评估只是最近的事情，关于质量评估的结果或影响的文献也就相对的稀缺，尽管有越来越多的著作出现，如介绍国家和院校两个层次的质量评估途径和方法 [凯利斯 (Kells), 1988 和 1992 维杰斯特 (Vroeijenstijn), 1995]，却很少有著作提到质量评估对高等教育中其他方面的教育和组织过程的影响。人们理所当然

地认为，评估结果正和设想中的一样。只是最近才有以事实观察为基础的研究出现，着手调查那些有着完善的教育体制的国家，质量评估对高等教育机构的影响。[弗雷德里克斯 (Frederiks) 等人 ,1994 布伦南 (Brennan) ，弗雷德里克斯和沙赫 (Shah) ,1997 ；鲍尔 (Bauer) 和亨克 (Henkel) ,1998]

通过分析质量评估对 29 个不同高等教育机构的影响 研究 17 个不同教育体制下的 7 个国家质量评估机构，IMHE 研究补充并拓展了前段中提到的国家层次上的研究。本书就是在此分析的基础上进行讨论的^①。作为 IMHE 研究的一部分 国家研究报告和高校案例分析遵循着一个通用的框架结构 以便作比较。尽管如此 阅读它们的第一印象却是 不管从质量评估所采用的方法上说，还是从质量评估所处的国家背景和院校背景上说，质量评估结果非常多样化和复杂化。而由方法和途径上的不同而产生的质量评估的影响程度不同便是本书讨论的主题。阅读案例研究 我们很容易发现质量评估是具有影响力的 这一点毋庸置疑。质量评估的影响是否令人满意 便留待读者自己去判断了。而影响是普遍一致还是因评估方法和背景的不同而不同 将是下面章节要讨论的问题。

10

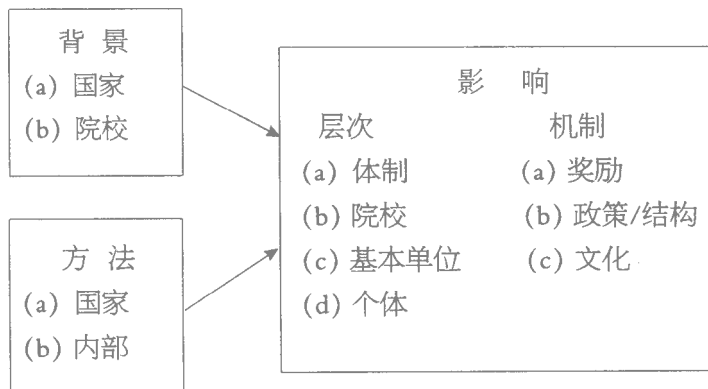


图 2.1 质量评估的影响

^① IMHE 项目所承担研究的院校案例研究是有效的，见 IMHE 项目计划网页 www.oecd.org/els/edu/imhe。

图 2.1 概括介绍了以下章节所要探讨的所有关系。该图假定以下两点 第一 质量评估的影响性质随院校的不同而变化 第二 这些不同点与所采用的评估方法和院校及国家背景相关联。

质量评估的背景

在第一章里，我们已提到过不断地影响着高等教育的日益广泛的标准的变化。在这里我们将谈到与质量评估影响相关的背景因素，即与进行质量评估所处的环境相关的因素，并介绍 IMHE 案例研究中所强调的背景上的一些根本不同点。提到质量评估所处的背景，我们很有必要对国家因素和院校因素做一下区分。

从国家层次上谈，我们发现了大多数国家的一系列的情况。高等教育得到了很大的发展，新学校不断建立，老学校不断扩展，高等教育更趋多元化，表现在院校类型、项目类型和招收学生的类型上。高等教育愈加国际化，学生和教职工的流动性更大了，这给资格证书的一致性和课程的国际化带来了压力。在许多国家，政府削减了用于高等教育的财政拨款，拨款方式也不断变化，促使院校去寻找其他的资金筹措方式。而在一些国家中，私立的高等教育机构一直在增加。上述的多种变化往往伴随着政府控制高等教育的机制的变化，常常意味着更多的院校自主权、更激烈的竞争及更频繁的效能核定。在许多国家，质量评价的引入被视为这些变化中的一部分。

11

尽管对大多数国家来说，都有广泛且共同的发展，与此同时，各国之间都有着很大的背景上的差异，尤其是在历史、传统和文化上的差异。在欧洲大陆的大部分国家里，课程的设置、教职工的任命、升职、奖励和资格认定等诸多事宜至少在形式上，是由政府决定的。而在其他国家，此类事情却由学校自己决定。政府控制往往会导致高等教育的统一性，而学校拥有更多的决策权，高等教育则会更加异彩纷呈。有人认为，政府允许院校自我约束，实行宏观调控的力度越大，政府要求提高院校的行政决策力，改善院校的效能核定系统的积极性就越高。

[戈德伯莱 Goedegebuure 等人 ,1993]

一些评论家将注意力投向最近各国高等教育体制管理上出现的一些相似之处。政府减少了对高等教育的直接控制，支持院校拥有更多的自主权 具有更大的灵活性 呈现多样化[内维 (Neavo) 和范·沃特,1991]。取消政府对院校的管制是一种趋势，作为该趋势的一部分，质量评估系统一直不断地在建立，更多地取代政府对高校的直接控制权。近年来，在许多国家，国家质量机构的出现，在改变高等教育的国家背景中起了关键的作用。这些机构的工作将在后面的章节中做主要介绍。在这里，我们完全可以这么说，这些机构在各自的管理目标及方法上有着十分有趣的不同点。而这些不同点促进了特定背景的形成，正是在这种背景下，个体的高等教育机构应付着和经历着质量评估。

正如国家背景上各有特别之处，每个高等教育机构在背景上也有自己的独到之处 也就是质量评估的发生背景 诸因素的规模、结构、声望、资源、使命、历史及领导等构成了各院校在背景上的主要不同之处。这些特征加上国家背景上的特别之处，有助于个体院校内部质量评估影响的形成。

质量评估的方法

从某一层次上说，似乎各个国家的质量评估方法颇为相似。乍眼看去，许多国家评估系统同范·沃特和韦斯特海吉登所描述的质量评估的“一般模式”相符合(范·沃特和韦斯特海吉登,1993)。模式的构成要素为(1)国家质量机构;(2)院校的自我评价;(3)外部同行评价;(4)公布的报告。

这些要素中作为第一要素的国家，一般也会拥有其他三种要素。12 尽管如此 如我们在后面章节中将会看到的 这并不意味着 没有国家质量机构或模式中其他要素的国家就没办法评估和保证它们国家的高等教育质量。

高等教育质量评估方法的不同之处表现在许多方面。谁来评估，评估什么 如何评估 多久评估一次 这些会产生不同之处的所在 最基

本的区分在于外部评估和内部评估。如果两者都存在，那么区分点在于谁拥有“最后的发言权”（决定权）。自我评估往往只是评估过程中的最初阶段，最终有外部评估。但也有许多例子表明，外部评估有助于内部评估；谁评估”这个问题可以分成一整套的问题：谁发起评估、谁实施评估、谁会影响评估结果。

“评估什么”在某种程度上是个层次上的问题：整个院校、学院、系、项目、个体教职工。同时，它也是一个重心的问题：教学、研究、行政。每个重心又可以进一步区分下去，比如说教学包括教学内容、教学方法或者两者兼有，行政可能强调质量管理或院校管理和行政中更一般的问题，研究重点可放在内部的研究质量或相关的研究及申请情况上。

“如何评估”这个问题可以有许多答案。调查学生意见、表现及进度情况，接收毕业生的雇主的评价都是很平常的方法。自我评估或内部评估现在已成为许多院校的一大特色，尽管（我们将在后面看到）它们本质上千差万别。同行评价仍然在评估研究中占主导地位，也正一步步地被运用到教育评估中，出于评估目的，谁作为同行，这个问题会产生实质性的差别。

“多久评估一次”在某种程度上可以分为连续的质量评估和间断但有固有规律的质量评估。大多数院校实行“一次性”评估是为了特殊的目的，如为了决定是否将两个系合并起来或如何应付财政拨款削减这个问题。

上述都是质量评估中相对正式且明确的形式。此外，我们还必须提到质量评估中许多非正式的、不明确的形式，它们是学术生活中的主要部分，比如说一个年长教授给许多年轻同事的建议、学生的学习热情或缺课情况、教师的声望是通过以下某种方式衡量的，被邀请出席会议的次数、外界对他们发表论文的评价。近年来，质量评估的知名度主要与正式的、明确的评估形式的发展有关。但我们不可以忽视老的、非正式的评估形式的存在。

最后一点，值得注意的是，那些系统化的理论化的质量评估方法是存在的。在这其中，全面质量管理 TQM 的许多变化了的形式方法被人

提及最多。它们似乎很少被应用于高等教育的学术过程评估中，然而它们所基于的假设却融入到行政过程的评估。相对于对学术上的影响，全面质量管理对管理艺术的影响更大一些（凯利斯，1992）^①。

质量评估方法的不同与背景上的差异结合起来，对高等教育产生了各式各样的影响。

质量评估的影响

我们在文献中找到了各种各样的定义质量评估的影响的方法（比如弗雷德里克斯等人，1994；罗斯姆森，1997）。在我们的研究中，我们使用了一个模式，它可以将院校层次的影响同影响作用的机制区分开来。层次可以是个体上、基本单位上（可以是一门课程、一个系或一个院校）、院校上或国家机制上。机制可以通过奖励和刺激（不一定是财政上的）、政策或结构（例如，改变委员会或课程结构）和文化（例如，学术观念重点及关系）。这些将在后面章节中结合案例研究进行讨论。

在许多有关质量评估的文献中，影响这个问题常被视为一个按假定的能改善或提高程度的问题。我们却认为，这是有关高等教育质量的辩论中思想意识上的一个问题。第一，人们未能区分目的和结果（国家和院校质量管理者同样未能）；第二，人们未能区别组织上的行为和教育上的结果（例如，成立一个委员会来解决一个问题，它可以提供建议，并且被采纳并实行，但这些行为却不能解决这个问题）；第三，“改善”这个概念是思想意识上的，假设了一些用于判断教育质量的价值观和标准。从一种观点上视为“改善”，从另一种观点上看却可能是“破坏”。

IMHE 工程的一个目标是发掘质量评估对决策过程的影响。这正是本书所用的案例研究的重点所在。学术标准及学习成绩提高与否，案例研究和更广泛的研究著作很少提到这一点。重点在于对决策的研究：如何研究，谁做决策，以何标准作决策。因此，质量评

^① 赫伯·凯利斯（Herb Kells）已经精辟地论述了 TQM 与高等教育的适应性（凯利斯，1992）。

估如何组织、如何进行，相当地重要。这是一个有关权力的问题，质量评估系统的引入常常意味着改变院校与前文提到的系统层次之间的权力平衡。

本章最后几个部分将进一步探讨质量评估与院校内观念标准和权力问题之间的关系。

类型 1 学 术	重点在科目上——知识和课程 专业权威 质量标准在院校内部不同	14
类型 2 行 政	重点在院校上——政策和程序 行政权力 质量标准在院校内不变	
类型 3 教 育	重点在人——技术和能力 教职工发展者 / 教育者的影响力 质量标准在院校内不变	
类型 4 就业情况	重点在产出上——毕业生标准、学业成就 雇佣或专业权力 质量标准在院校内有不同之处，也有相同之处	

图 2.2 质量标准

标准与质量评估

质量评估有时是很有争议性的，因为它质疑已有的学术标准及已有的关于提高质量的高等教育的概念。在本书里，我们将介绍四种类型的“质量标准”质量评估方法之所以各不相同就是因此而产生的。

第一种类型是以传统的学术标准为基础的。它强调学科领域以及源于学科特色的质量标准。它通常意味着强有力的专业权威和控制，以及经过了相当严格的社会化过程和融入学科领域的入门过程的学术等级。质量的概念是由附属学科所决定的，且院校内部各不相同，因为院校定义及评估质量的权力是很有限的。在外部评估系统中，学科同行们那“无形的学院”会越过院校的权威，直接与院校的成员沟通交