第 1 章

导　　论

20 世纪中叶以后，大学的生存环境和大学自身都发生了巨大的变化。第二次世界大战、经济危机、冷战、美国经济的迅速崛起、科学技术的迅猛发展等，对世界的政治、经济、科技产生着深远的影响。在这样一种激烈变动的环境中，大学受到了前所未有的冲击：完全不同于传统大学的新型高等教育机构不断涌现，学生变得更加多样化，19 世纪以来的大学精神传统和价值标准受到严峻挑战。从根本上说，大学受到冲击和挑战的原因是它与社会的关系发生了变化，它不再像 19 世纪的时候那样锢守在象牙塔内，而是开始走入到社会生活中来。大学在自身的发展历程中显示出无可替代的传授知识、发展知识的价值。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

一、问题的提出

克拉克·克尔曾经做过一个调查统计，“西方世界在 1520 年以前建立的大约 75 个公共机构仍旧以可辨认的形式存在，有着类似的功能和未中断的历史”，除了天主教教会等机构外，有 61 个是大学（见图 1.1）。

图 1.1 西方历史悠久的大学

建于 1200 年以前

波洛尼亚（Bologna）大学，意大利
摩德那（Modena）大学，意大利
牛津（Oxford）大学，英国
帕尔马（Parma）大学，意大利
巴黎（Paris）大学，法国

建于 1300 年以前

剑桥（Cambridge）大学，英国
科英布拉（Coimbra）大学，葡萄牙
里斯本（Lisbon）大学，葡萄牙
蒙彼利埃（Montpellier）大学，法国
那不勒斯（Naples）大学，意大利
帕多瓦（Padua）大学，意大利
萨拉曼卡（Salamanca）大学，西班牙
锡耶纳（Siena）大学，意大利
图卢兹（Toulouse）大学，法国
巴利阿多里德（Valladolid）大学，西班牙

建于 1400 年以前

科隆（Cologne）大学，德国
克拉科夫（Krakow）大学（贾吉洛大学），波兰
费拉拉（Ferrara）大学，意大利
佛罗伦萨（Florence）大学，意大利
格勒诺布尔（Grenoble）大学，法国
海德尔堡（Heidelberg）大学，德国
奥尔良（Orleans）大学，法国
帕维亚（Pavia）大学，意大利
佩鲁贾（Perugia）大学，意大利
比萨（Pisa）大学，意大利
布拉格（Prague）大学（查尔斯大学），捷克

（续表）

罗马（Rome 大学，意大利
图尔（Tours）大学，法国
维也纳（Vienna 大学，奥大利亚
建于 1500 年以前
阿伯丁（Aberdeen 大学，英国
马赛（Marseiue）大学，法国
巴塞罗那（Barcelona）大学，西班牙
巴塞尔（Basel）大学，瑞士
波尔多（Copenhagen）大学，法国
卡昂（Caen）大学，法国
卡塔尼亚（Catania）大学，意大利
哥本哈根（Copenhagen）大学，丹麦
弗莱堡（Freiburg）大学（路德维格大学），德国
热那亚（Genoa）大学，意大利
格拉斯哥（Glasgow）大学，英国
格赖夫斯瓦尔德（Ernst－Moritz－Arndt）大学，德国
莱比锡（Leipzig）大学（卡尔马克思大学），德国
卢万（Louvain 大学，比利时
美因茨（Johannes Gutenberg 大学，德国
慕尼黑（Ludwig Maximilian）大学，德国
南特（Nantes）大学，法国
普瓦蒂埃（Poitier）大学，法国
雷恩（Rennes）大学，法国
罗斯托克（Rostock 大学，德国
圣安德鲁斯（st. Andrews）大学，英国
萨拉戈萨（Saragossa）大学，西班牙
塞维利亚（Seville）大学，西班牙
都灵（Turin）大学，意大利
乌普萨拉（Uppsala）大学，瑞典
巴伦西亚（Valenciana）大学，西班牙
建于 1520 年以前
哈雷（martin－Luther－Halle－Witterberg）大学（哈雷一维滕堡马丁路德大学）
马德里（Madrid）大学，西班牙
乌尔比诺（Urbino）大学，意大利

资料来源于［美］克拉克·克尔著，王承绪译高等教育不能回避历史．杭州：浙江教育出版社 2001，51.

这说明，大学是世界上最古老的组织之一。但实际上，今天的大学和 16 世纪的大学，除了名字相同以外，在组织、目标、功能、结构、运行等很多方面都已迥然不同，就是大学理想也在发生着变化。大学承担着越来越多的使命，它与社会的关系越来越紧密，在社会发展中扮演越来越重要的角色，它的结构和运行也越来越复杂。但是这些并不妨碍我们把今天的大学和那时的大学联系在一起，人们还是倾向于认为，我们今天的大学是那时大学不断发展的结果。

上千年的发展历史对于任何一种组织来说，都是一个漫长的过程。要想在这一过程中始终保持组织自身的传承，并不能仅仅依靠制度，还需要依靠信念。制度是外显的，它更容易受社会发展变化的影响，社会变化对组织的要求总要通过制度变迁体现出来；但信念则不同，它深藏于组织之中，是组织成员始终追求的目标和理想，它使得沉淀于其中的组织精神和文化得以传承，使得一种组织在制度变迁的过程中，仍然能够维系对自身的认同。

但问题是，从中世纪到今天，世界已经发生了翻天覆地的变化，大学如何能够在不断变化的社会之中，仍然保持自身的组织特性，这其中所走过的路程以及大学为此所付出的努力确实需要深入研究。从某种角度讲，大学的千年发展史就是一部继承和变化交互作用的历史：一方面，大学这一组织要想维系下去，保持其作为大学的基本特性，就要不断地传承其组织信念和文化；另一方面，大学这一组织要想在社会上生存和发展，就必须适应不断变化的社会环境，在继承的基础上对组织自身进行一定的调整与改变。因此，这一角度的研究揭示的是大学生存和发展的根本方式，既有助于我们对大学自身的理解，也有助于我们理解现实中的大学，并预测大学未来的发展方向。

大学的继承和变化是一个涉及广泛的领域，它体现在观念、目的、功能、制度等许多方面，这些方面交织在一起，看似混乱，但有一根主线贯穿其中，而这根主线要从大学生存和发展的根本方式中来寻找。前面已经谈到，维系大学组织特性的是大学的信念、理想和追求，在这里我们姑且称之为大学理想；但社会现实发展却要求大学能够不断调整和改变，这集中体现为社会现实发展对大学的需求。因此，我们今天的大学，是理想和现实不断冲突和协调的结果。

大学理想是大学从组织自身的特性出发提出的诉求，它代表着大学自身的价值观念、利益和立场；但社会现实发展则不同，它是大

学发展中无法回避的社会条件、社会环境和社会价值观念。社会现实发展需要与大学理想有时一致，但更多的时候是相冲突的，因为从根本上说，两者的利益和立场是完全不同的，其价值取向必然存在着冲突和分歧。这就是说，无论大学理想还是社会现实需要，两者都有其存在的合理理由，两者的不同是历史发展的必然结果，也是大学在生存和发展中所无法回避的基本冲突之一。

大学与社会的冲突和协调，带来了大学理想不同的发展阶段。19世纪是大学理想的鼎盛发展时期，大学封闭在象牙塔内，社会对大学的要求和干预较少，因此大学得以充分发展自身的理想，那时所形成的经典大学理想至今仍然闪耀着它的光辉。但从20世纪开始，大学与社会的冲突越来越明显，开始还能以协调的方式解决，但到中叶以后，社会需要的力量越来越强大，大学理想一度式微。近年来，大学理想重新受到重视，在大学发展中体现出越来越重要的作用。大学理想与社会现实需要冲突、协调的根本原因，在于大学在社会的现实发展中地位的提升，这使得社会必然对其提出越来越多的要求。当这些要求与大学理想相冲突的时候，社会总是希望大学能够按照它的要求来发展，而大学则希望能够遵循自身的内在发展逻辑，坚持自身的理想和信念。所以，当20世纪这种矛盾强烈激化的时候，大学感到了前所未有的困惑。大学理想和社会现实需要就是在这种冲突——协调——冲突的过程中，刻画出了今天大学的基本特征。

尽管从理论上说，冲突的双方在力量上总是互为消长，但在大学的实际发展过程中，社会现实需要的力量却越来越强大。尤其是20世纪中叶以后，随着社会介入到大学中程度的加深，大学理想所承受的压力越来越大，甚至有许多人认为，这一时期大学的理想和精神已经遗失了，高等教育的“黄金时代”已经一去不返。这种看法当然有些过于悲观，但也不能不看到，20世纪大学在物质生产和经济发展中起到重要作用的同时，在精神文明建设方面，却显得越来越无能为力，它本应发挥的引导社会精神和文化的作用已经日趋淡化。

从这一角度讲，该研究更想告诉人们，大学的健康发展正是大学理想和社会现实不断冲突和协调的结果。在这一过程中，任何一方的过度发展都会对大学产生危害，大学不能被任何极端的价值观所控制，这是大学健康发展的前提。在现实的社会条件下，我们更应该做的是弘扬大学理想和精神，要看到大学理想和精神的真正力量所在，要看到大学如果失去了它，既无法促进社会精神文明的发展，也

需要全本请访问 www.ertongbook.com

无法在物质文明的建设中充分发挥作用。因此，这项研究关系到大学未来的发展方向，大学走到今天，应该何去何从，需要我们认真地思考。

二、国内外相关领域研究现状

有关大学理想和大学理念的研究，一直是国外高等教育研究中的一个重要领域。现存的很多高等教育经典著作都是有关这方面的研究,如纽曼的《大学的理想》、奥尔特加的《大学的使命》、弗莱克斯纳的《现代大学论——美英德大学研究》、赫钦斯的《理想的大学》、阿什比的《科技发达时代的大学教育》、博克的《走出象牙塔——现代大学的社会责任》、科尔的《大学的功用》和《高等教育不能回避历史——21世纪的问题》、布鲁贝克的《高等教育哲学》等。

近年来，国内的有关研究也日益增多，学者对这一领域的关注程度越来越高。从20世纪90年代中期开始，以大学理念、大学理想、大学精神等为关键词的文章，在中国知网上的搜索结果为500篇左右；直接把它们作为书名的论著也有很多，如杨东平主编的《大学精神》(2000)、杜作润等的《大学论》(2000)、肖海涛的《大学的理念》(2001)、施晓光的《美国大学思想论纲》(2001)、卢晓中的《当代世界高等教育理念及其对中国的影响》(2001)、阎光才的《识读大学——组织文化的视角》(2002)、王晓华的《断裂中的传统——人文视野下的大学理想》(2002)、陈洪捷的《德国古典大学观及其对中国大学的影响》(2002)、韩延明的《大学理念论纲》(2003)、刘宝存的《大学理念的传统与变革》(2004)等。

有关大学理想的研究属于观念和思想研究领域，而有关大学的观念和思想研究包括在广义的高等教育思想研究当中。思想和观念的研究主要有三个要素：主体——人、对象——客观存在、结果——所形成的认识。以下我们就在广义的高等教育思想研究这一领域，从思想研究的三个要素出发，重点考察国内外大学理想和理念的研究状况。

（一）对思想主体的研究

从思想主体——人的角度看，高等教育思想研究有个体研究和群体研究之分。

所谓个体的高等教育思想，指作为个体的人从自身的价值观、教育观和生活经验出发提出的高等教育思想。一些著名教育家的思想研究就属于这类。

群体的高等教育思想，则指一类人或一个群体从自身的价值观和利益出发，结合这类人的共同生活经验提出的高等教育思想。关于群体高等教育思想和观念的研究，在许多从组织学和社会学角度的研究中比较多见，如约翰·范德格拉夫等编著的《学术权力——七国高等教育管理体制比较》、张德祥的《高等学校的学术权力与行政权力》等就属此种研究。

在高等教育领域，主要的群体一般分两大类：一类是学者和教师，另一类是管理者，他们从各自的价值观和利益出发，所持的思想观念有很大差别。学者和教师在高等教育领域中的角色一般是教育者和研究人员，他们的工作是传播知识、发展知识和应用知识，代表着学术权力，这决定了他们以认识论①为特征的高等教育思想和观念。他们认为，高等教育的目的就是追求知识本身，这是一种精神追求，与任何实用的目的无关。因此，他们应该拥有学术上的自由，因为没有任何人像他们自己那样了解自己的工作领域；同时，他们的工作需要建立在自由思想的基础之上，过多的限制和干预只会阻碍对知识和真理的追求。因此，他们希望在学术上拥有自由的思想权、发言权，并希望能够把这种对知识的追求精神传给年轻一代。

管理者是高等教育系统内的管理人员，包括学校内的管理者和政府教育主管部门的管理者。他们的主要职责是保障高等教育活动的顺利实施以及沟通高等教育与社会之间的关系。因此，高等教育中的其他主要群体如学生和家长、社会用人单位等的利益和要求在很大程度上要通过管理者来反映。一般来说，管理者代表的是行政权力，这决定了他们以政治论②为特征的高等教育思想和观念。他们认为，高等教育的作用在于能够对国家和社会的发展产生深远影响，可以为国家和社会培养所需要的人才，并提供解决各种问题的智力支持。因此，他们期望高等教育能够更多地关注国家和社会的现实发展需要，甚至按照这种需要来规划未来的发展。

① ［美］约翰·S.布鲁贝克著，王承绪等译.高等教育哲学.杭州：浙江教育出版社，2001.14

② ［美］约翰·S.布鲁贝克著，王承绪等译.高等教育哲学，杭州：浙江教育出版社，2001.15

个体高等教育思想研究和群体高等教育思想研究密切相关。有着共同利益和生活经验的个体高等教育思想观念构成了群体的高等教育思想观念。所以，我们可以通过某些个体来了解整个群体。但同一群体中的某些个体由于独特的个人经历，可能持与群体观念不同甚至完全相反的思想，因此，群体的思想观念只是从大多数人共有的利益和经验出发总结出来的。另一方面，相对于另一个群体来说，这一群体中的高等教育思想观念是同质的，因为无论从利益还是从经验来说，作为同一类人总是比另一类人有着更多的共同点。但是，对群体和一类人的界定实际上总是在变化着的，范围不同、划分的标准不同等都将导致所划分的群体的不同。比如以研究为主的研究人员和以教学为主的教师虽然同属教师与学者这一大的群体，但两者在工作经验上存在着不同，因此思想观念上也会存在差别；高等学校内的管理者和政府主管部门的管理者虽然同属管理者这一大的群体，但由于两者的利益、经验、工作对象等的不同，也同样会造成思想观念上的差别。这说明，群体内高等教育思想的同质性是相对的，而异质性才是绝对的，我们只能在一定范围、按照一定标准来把握群体的高等教育思想。

（二）对思想对象的研究

从思想对象——高等教育的角度来看，高等教育思想研究有广义和狭义之分。

狭义的高等教育思想研究仅仅把高等教育看成是一种培养人的教育活动，不关注在高等教育领域中所开展的其他如科学研究、为社会服务等活动。这样，高等教育思想所探讨的核心内容实际上就是培养怎样的人、如何培养人等问题。

广义的高等教育思想研究把高等教育看成是一个活动领域，其间所进行的各种活动都受到关注。那么，高等教育思想所探讨的内容就不仅包括培养人，还包括科学研究、为社会服务等。进一步说，广义的高等教育思想是把高等教育作为一个独立的整体来看待，而不是仅仅把它作为教育的一个阶段来看待。因此，它不仅要回答培养什么样的人、如何培养人等问题，还要回答什么知识最有价值、怎样发展知识和文化、如何促进社会发展等问题。从这种意义上说，广义的高等教育思想实际上包括通常所说的那些有关大学的思想和理论。尽管两者的研究角度不同，即高等教育思想把高等教育作为一

个活动领域来看待，而大学思想和理论更多地把大学作为一种机构来看待。但是，由于大学是高等教育这一活动领域中的最主要机构，大学的文化和传统已经成为高等教育文化中的主要组成部分。因此有关大学的思想和理论不可能被排除在高等教育思想研究的范畴之外，而且在某种程度上，它还是高等教育思想的重要组成部分。

在西方的高等教育思想研究中，高等教育历来被当成一个活动领域来看待，有关研究并不仅仅把高等教育看成是培养高级专门人才的活动，而且还把它看成传播、研究、发展高深学问的领域和场所。我国的情况则不同，在 20 世纪 80 年代以前的高等教育思想研究中，高等教育主要是作为教育的一个阶段来看待，因此所研究的主要问题集中在高等教育目的及人才培养的方法等方面。近年来，这一状况有很大改变，高等教育领域中更多活动和问题进入到高等教育思想研究的视野。

我国和西方高等教育思想研究中的不同在很大程度上是由高等教育的发展历史决定的。在西方，大学的产生基本上是独立于基础教育之外的，高等教育实践从产生之时起就体现出独有的特性，如大学自治、高深学问等。因此，从普通教育理论出发，不能很好地解释大学和高等教育中遇到的问题；同时，在大学长期的发展历史中，逐渐形成了独特的文化传统和内涵，并在高等教育和大学的发展中体现出强大的历史惯性，起到深刻的影响作用。因此，大学和高等教育的发展历史和实践决定了它需要被作为一个独立的领域来研究。但在我国则不同。中国传统教育中虽然有高等教育的萌芽，但它并没有发展为近代意义的大学和高等教育。只是到 19 世纪末 20 世纪初，随着西学东渐的风潮，近代高等教育制度和思想才被引入到中国。从这种意义上讲，大学和高等教育在中国并没有形成根深蒂固的文化传统。同时，由于兴建高等教育和大学的最初目的是为国家培养强国富民的新型人才，因此，大学和高等教育培养人才的功能得到重视和强化。新中国成立以后，高等教育虽然得到快速发展，但作为国民教育计划中的一部分，它更多地被看成是教育的高级阶段，其发展应服从整体的国家教育规划。因此，长期以来，教育界都是用普通教育的体系和理论解释高等教育中的问题。近 20 年来，随着高等教育在社会中地位和作用的增强，高等教育研究受到越来越多的重视。人们发现，普通教育理论并不能很好地解释高等教育所遇到的问题，高等教育在发展中所涉及的问题有很多是普通教育所不曾遇

到和经历过的。这样，高等教育研究才逐渐从普通教育研究中分化出来，并逐渐形成独立的研究领域。从这种意义上说，从狭义的高等教育思想发展到广义的高等教育思想，是高等教育实践及其研究不断深化的表现。

（三）对思想层次的研究

从思想表现形式——认识层次的角度来看，高等教育思想研究可分为三个层次。

认识有感性认识和理性认识之分，所以，高等教育思想也包括感性的认识和理性的认识。在这种意义上，我们通常所说的教育主张、教育观念、教育理论、教育学说等都在教育思想这一范畴之内。从认识的深刻性及系统性出发，高等教育思想可分三个层次：一是较为零散的、初步的高等教育思想，这类思想更多的是感性认识，体现为人们对高等教育及其某些方面的看法、想法、主张、要求与建议等，对高等教育实践产生一定的影响；二是经过一定的研究和探索，结合自身经验提出的比较有说服力的高等教育思想，这类思想已经从感性认识上升到理性认识，是经过研究和理性思考的结果，一般体现为教育观念，并在一定程度上指导着教育实践；三是在总结前人经验的基础上，经过深入探索和反复检验，提出的有系统性和严密体系的高等教育思想，就是通常所说的教育理论和教育学说，它们一般都在教育实践中得到了比较全面的应用和检验。

（四）对思想内容的研究

高等教育思想内容本身十分庞杂，同时，由于认识主体和认识角度的不同，相关研究很难统一在同一个体系和框架内。我们目前所看到的各种有关高等教育思想的研究，在内容上实际上属于不同的体系范畴。我认为，这种体系范畴主要有两大类：哲学体系和实践体系。

哲学体系是指从哲学层面研究高等教育思想的内容体系，因此，其研究内容更多地涉及高等教育的诸多本源性问题，如高等教育的责任、使命、在国家和社会发展中的作用、与社会的关系等，集中体现为指导整体高等教育实践的价值取向。哲学体系的高等教育思想研究内容主要包括三方面：

第一，社会导向的思想，即社会主流思想成为高等教育思想的价

值取向，并在高等教育活动中起到规范的作用。这种高等教育思想以社会的主导思想作为自身价值取向的根据，重视高等教育在社会和国家发展中的作用，并要求高等教育应承担起维护和促进社会发展的责任。

第二，文化导向的思想，即人类文化中某些长期流传下来、被公认为有价值的文化因素成为高等教育思想的价值取向，并在高等教育活动中起到规范的作用。以人类的文化精华作为决定高等教育思想价值取向的重要根据，使得高等教育凸显了它在国家、民族和人类文化传承和发展中的作用，这要求高等教育应尽量摆脱社会现实利益的控制和诱惑，站在更高远的人类文化发展的角度，决定自己的发展方向。

第三，个体导向的思想，即个体的发展需要成为高等教育思想的价值取向，并在高等教育活动中起到规范的作用。把个体发展的需要作为高等教育思想的主要价值取向，决定了高等教育更加关注个体和人本身的发展，这种思想不再把高等教育的外在社会功能如政治功能、经济功能、文化功能等放在首位，而是把高等教育的内在功能即促进人的发展的功能放在中心地位。从高等教育的历史发展来看，以上三方面内容共同存在于高等教育思想当中，只不过不同时期占主导地位的思想有所不同而已。在大多数情况下，高等教育实践都是三种思想协调妥协的结果，任何一种思想的极端控制都将损害高等教育的健康发展。

实践体系是从解决高等教育领域中面临的主要问题出发来研究高等教育思想的内容体系。它主要包括以下五个方面内容：

第一，高等教育的价值观，即人们对高等教育与个体或群体的价值关系的认识①。在这方面，最核心的问题是要回答高等教育到底应该具有怎样的价值和作用。在这一问题上，古今中外的高等教育思想都有着自己的回答，并根据出发点的不同，分成社会本位价值观和个人本位价值观两大派别。前者认为，高等教育的主要价值在于满足社会的需要；而后者认为，它的价值在于满足个体发展的需要。虽然两种价值观都有合理之处，但一般认为，应该使高等教育的社会价值和主体价值得到协调和平衡，最大限度地满足社会和个人发展的需要。

① 潘 懋 元.新世纪高等教育思想的转变.中国高等教育,2001.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第二，高等教育的发展观，即人们对现在及未来的高等教育在数量规模、质量效益、体制结构、资源配置等方面和其相互关系以及高等教育系统与社会各系统之间关系应如何规划的认识。因此，它要回答的最核心问题是在一定社会条件下，高等教育到底应该如何发展。高等教育发展观涉及的内容十分广泛，几乎包括高等教育的各个领域。就其总体而言，在一定时期和社会条件下，高等教育都持有一个总的发展观，比如近年来的可持续高等教育发展观就是解决高等教育在社会中如何发展、如何处理好自身与社会系统的关系以及自身各要素之间关系的发展规划观念。在具体领域，也存在着不同的高等教育发展观，比如在规模方面，有精英、大众化和普及化的发展观；在发展速度方面，有适度发展观、超前发展观等；在发展模式方面，有内涵发展观和外延发展观等；在质量方面，有精英教育质量观和大众教育质量观等。

第三，高等教育的知识观，即人们对作为高等教育活动最基本要素的知识及其价值的认识。它所要回答的最核心问题，就是什么知识最有价值。毫无疑问，高等教育领域中的所有活动都离不开知识，知识是教育的内容、科学研究的对象和为社会服务的手段。因此，知识的价值以及一切与知识有关的活动的原则就成为高等教育思想必须回答的问题。在历史上，有关这一问题的最重要的争论就是人文知识（学科）与科学知识（学科）的对立以及在学术自由上的争论。前者主要是关于知识及其价值本身的争论，后者主要是关于与知识有关的活动原则的争论，从深层次上看，也反映了知识价值的问题。

第四，高等教育的质量观或称人才观，即人们对所培养人才的规格、质量以及教育工作在达到人才培养目标方面的程度等问题的认识，它所要回答的核心问题就是培养什么样的人。高等教育中人才培养的规格和目标这一问题，自古就是高等教育争论的焦点，知识与能力、普通教育与专业教育的争论等都是这一问题的具体体现。同时，教育工作能否按照人才培养目标进行组织和实施，也是高等教育质量观所关注的重要内容。换句话说，评价高等教育工作质量高低的标准就是看它能够在多大程度上实现所追求的人才培养目标及其质量。在这方面，近年来从精英型质量观向大众型质量观的转变，是高等教育质量观中的重要内容。

第五，高等教育的教学观，即人们对高等学校的人才培养模式、教学内容和课程体系、教学方法、教学过程、教学与科研的关系等问

题的认识，它所要回答的核心问题是怎样培养人的问题。高等教育的基本任务是培养人，高等教育的思想和观念最终也必然要通过具体的教学体现出来。因此，教学是高等教育中的核心工作，而教学观是高等教育思想的重要组成部分；同时，教学观并不独立存在，它受价值观、知识观、人才观的制约，是不同价值观、知识观、人才观在教学领域的具体体现。如个人本位的价值观以人的发展需要作为高等教育的价值取向，决定了在教学上更重视学生的主动性、个性；科学主义的知识观强调科学是最有价值的知识，因此在课程内容安排上重理工、轻文史；重视发展个体能力的人才观在教学方式上更多采用启发式教学方法，同时在教学过程中注重发挥学生的主动性等。

（五）本研究的侧重点

以上从四个角度对广义的高等教育思想、特别是大学理念和大学理想等的研究现状进行了分析，目的是为了对这一研究领域有一个比较清晰和完整的认识。在实际中，相关研究成果的展开并不会局限在任何一个研究角度和方向，因为这四个方面都是思想和观念研究的要素，它们共同构成了这一研究本身。

本研究也不例外。从思想主体的角度看，本书比较关注个体大学理念和理想的研究，尤其对那些在大学理想形成和发展方面贡献卓著的教育家进行了比较深入的研究，力图通过他们的思想来了解大学理想本身。从思想对象的角度看，本研究属于广义的高等教育思想研究，并主要以大学理想的研究为主，力图回答大学发展中的基本观念问题，如大学的责任和使命、大学的知识观、教育观等。从思想层次的角度看，本研究属于理论层面，是对那些比较成熟的大学理想和理念的学说、理论进行研究和分析。从内容体系的角度看，本研究基本上属于哲学体系，是对大学发展中的诸多本源性问题的探索，对具体领域的发展观念和思路较少涉及。

但本研究与现有国内相关研究的切入点又有着比较大的差别。一方面，从内容上看，大学理想与大学理念、大学思想的研究有很大的不同，后者是关于大学的认识，而前者是在这种认识基础上对大学未来发展的观念建构。因此，大学理想的研究并不仅仅是各种大学理念的研究，更重要的是一定阶段、一定社会条件下引导和规范各种大学理念和思想的目标、观念的研究。另一方面，从框架上看，目前有关大学理想和理念的研究，大多以理想和理念本身为线索，研究它

们的产生、发展、变化以及对高等教育乃至整个社会的影响。但本书则不同，全书的研究围绕大学理想与社会现实需要的矛盾展开，在研究矛盾冲突和协调的过程中建构内容体系。

从这一点上可以说，本研究试图为大学理想的研究提供一个新的分析框架，并期望在以下三方面有所收获：第一，希望这一研究角度能够有助于我们从深层次上把握大学发展的历史脉络，深化对大学的认识，因为大学的发展既不完全由大学理想来决定，也不完全由社会现实需要所左右，它始终是两者矛盾运动的结果；第二，希望在矛盾运动的过程中研究大学理想，能有助于加深对大学理想的认识，因为大学理想历久而弥新的魅力正在于，它一方面生生不息，另一方面又与时俱进，因此把它放在了一个动态变化的环境之中来分析和把握，可能有助于研究的深化；第三，希望能够在一定程度上克服现有大学理念和思想研究的不足，尤其是理论与实践脱节的情况，因为大学理想本身是指向未来“如何做”的问题，它的最终目的是要回答大学实践发展的走向，因此，这一研究视角将有助于理论与实践相结合。

三、有关概念的界定

大学理想的研究首先要以大学为基础。我们知道，高等教育可以通过许多类型的机构来完成，大学只是其中的一种。一般来说，大学指的是多科性的或者综合的普通高等学校，它与其他类型的高等教育机构有着明显的不同，除了组织结构、专业和学科设置等方面的不同以外，还表现在两方面：第一，大学是高等教育机构中历史最悠久、发展连续性最强的机构，它直接起源于中世纪大学，从高等教育产生之时就存在了，而不是在以后高等学校分化的过程中才出现的；第二，大学是所有高等教育机构中最重要的机构，不管高等教育怎样发展，它一直是这一系统的中坚力量，在高等教育发展中起着关键作用。正是由于大学的这样两个特点，本文才把它作为研究大学理想的立足点。一方面，大学发展的连续性使得大学理想在几百年间所经过的历程在其身上有着明显的体现，从某种角度说，大学理想的历史就是大学产生和发展的历史，大学作为一种文化传承和创造的组织，它对理想的追求始终体现在组织自身的发展过程之中；另一方面，大学地位的重要性又使得这些理想深深地影响着整个高等教育

的发展，尽管新型高等教育机构不断涌现，但大学始终是高等教育的最重要组成部分，因此它对理想的追求深刻影响着整个高等教育系统的发展。

大学的发展历史实际上是一部理想和现实冲突和协调的历史。大学从自身的立场和利益出发，对大学的未来发展提出目标和期望，但大学并不生活在真空之中，它的发展必然受到一定社会条件和环境的影响，因此大学的目标和期望总要受到社会现实发展的制约。这样，大学与社会就产生了矛盾，这一矛盾有时以冲突的形式表现出来，有时也能得到一定程度的协调。但无论怎样，大学就是在这样一种矛盾的冲突和协调过程中不断形成和发展的。因此，要想深入研究这一问题，必须首先对大学理想、社会现实、两者的矛盾等基本概念进行分析和界定。

（一）大学理想

理想(Ideal)一词源于希腊文 Idea，是‘表现’和‘观念’的意思。由于理想在性质上首先是一定主体内心的一种“观念”，体现着主体的价值取向，因此理想与实在相对应，前者体现的是“应然”状态，而后者体现的则是“实然”状态。但理想与一般的观念不同，它“是以人的目的形式表现出来的指向未来的观念”，“是人们关于社会生活未来应当出现的状态的预设和期望”，因此它总是与对未来的“目标”和“构想”联系在一起①，这就要求理想要对未来做什么、如何做等问题做出回答，以规范和改造现在的行为方向。可以看出，理想的形成是观念建构和创造的过程，它“以对社会现实的不满足和否定性评价为前提’②，形成对未来理想的观念建构。从这一角度说，理想是人类社会不断发展的表现和动力所在，因为“人对理想世界的追求，一方面根源于自己不断发展着的需要，另一方面则根据于人自身不断发展着的能力。需要的满足和满足需要的手段的不断更新不断引发出新的需要，成为现实批判和未来理想建构的动力因素。”③

对理想进行概括的考察后，我们可以对大学理想形成初步的看法：大学理想不是大学的客观属性和规律，而是有关大学的看法、观

① 叶泽雄著社会理想论.武汉：武汉大学出版社，1998.3
② 叶泽雄著.社会理想论.武汉：武汉大学出版社，1998.5
③ 叶泽雄著.社会理想论.武汉：武汉大学出版社，1998.序

念和价值取向。进一步说，研究大学理想的目的不在于揭示大学的“实然”状态，而是要揭示大学的“应然”状态，即人们对大学未来发展的态度、要求、愿望等主观意向；同时，大学理想应该是人们关于大学未来应当出现的状态的预设和期望，而不是对大学现状的看法，大学理想对大学的发展应该具有某种引导作用。以下就从这一认识入手，对大学理想的内涵进行探讨。

1．大学理想的承载主体——广义和狭义大学理想的区分

大学是理想建构的对象，而理想承载的主体则是人。这里所说的人并不是抽象意义上的人，也不是任意的个体，而是由特定的个体组成的群体和集团。这种特定个体和群体，指的是对大学未来应当出现的状态进行期待和预设的个体，他们因为对大学的关注而有别于政治理想、道德理想、其他集团理想的承载主体。

广义大学理想的承载主体指的是一切对大学进行期待和预设的个体，因此，这些个体可能来自很多群体，学者、教师、管理者、企业家、政治家等都可能成为大学理想的承载主体，因此广义的大学理想实际上是各种价值观念的群体思想的集合。

本文所说的大学理想，是狭义的大学理想。与广义的大学理想相比，狭义大学理想的承载主体有特别的指向，它不是所有的对大学未来进行期待和预设的个体，而特指“大学人”。这里的“大学人”指有着基本相同利益和价值观念的群体，他们的利益与大学这种组织和机构的功能、作用等密切相连，因此其价值观念更多从知识、学术、教育等发展规律和逻辑的角度提出。从这一点上说，“大学人”主要指学者、教师和学生。学生这一群体的需要虽说不可避免地与谋生、职业等现实需求紧密相连，但促进个体身心的自由发展是一切教育的最终目标，也是人类社会发展的最终目标，因此学生自身的发展与教育的发展是一致的。

之所以要对大学理想进行广义和狭义的区分，主要是由于大学的独特性。大学是有着独特使命和责任的机构，世界上没有任何一个机构像大学一样，成为集知识生产和知识传承于一身的组织。在长期的发展历史中，大学的功能和作用内化为其文化传统，而大学理想的形成和发展正是建立在其独有的文化基础之上，这使得大学理想体现出较强的内在继承性以及强烈的组织文化特征。广义的大学理想由于是多群体观念的集合，许多来自于组织外的群体所提出的大学理想并不是建立在大学组织文化的基础之上，这固然体现了大

学理想的复杂性，但也冲淡了大学理想本身具有的文化特征。从这一点上考虑，我们将大学理想定义在狭义概念，目的是突出其特有的传统和文化。

大学理想是建立在个体理想之上的群体理想，但也包含在一定社会理想之中，是社会理想的组成部分之一。任何的大学理想一开始总是由个体所提出，但是，“当这一个体的理想通过一定的中介或转换机制，诸如传播、检验和实践机制而为人们普遍认同之后”，它才能够转化为带有整体性的大学理想，“并以其特有的结构和功能制约、影响和规范着每一个个体理想的形成、发展乃至实现。”①而无论个体理想的提出，还是群体理想的形成，都必然受到一定社会的影响。从理想的范畴来看，大学理想如果与一定社会、一定历史条件下的社会理想相一致，那么它必然会得到普遍的认同；但如果它与一定社会理想相冲突，那么它就会面临挑战。因此，研究大学理想，要以研究能够反映时代精神的个体理想为切入点，同时必须深入研究当时的社会条件，以理解大学理想的形成和发展。

2. 大学理想的规范功能——大学理想与大学理念的区分

一般来说，“任何认识或理论都具有两方面的功能：描述性功能和规范性功能。前者表现为解释性的，后者则表现为改造性或创造性的；前者主要回答‘是什么’和‘应如何’的问题，后者则主要回答‘如何做’的问题。’②可以看出，认识或理论的功能决定了它们的内涵、目标取向和所要达到的目的等，因此功能是研究观念或理论的一个重要角度。

大学理想与大学理念都是有关大学这一组织机构的认识和理论，但如果从功能的角度看，两者有着比较明显的区别。应该说，大学理念是比较侧重描述性功能的认识和理论。既然是描述性的理论，大学理念必然更多地指向过去和现在，它侧重从大学实践出发，提出对大学现实境况的认识和反思，它的作用是加深对大学的理解和认识，回答大学应该怎样的问题。但大学理想则不同，它更侧重规范性功能，因此它必然指向未来，重在回答大学在未来发展中的目标和构想，它的作用是引导和规范大学的现实走向，使得大学能够沿着理想的目标前进。从这一点上看，大学理想和大学理念回答的是不

① 叶泽雄著.社会理想论.武汉：武汉大学出版社，1998.3

② 叶泽雄著.社会理想论.武汉：武汉大学出版社，1998.3

需要全本请访问 www.ertongbook.com