北京大学德国研究丛书

德国古典大学观及其对中国大学的影响

陈洪捷 著

北京大学出版社
北 京

需要全本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目(CIP)数据

德国古典大学观及其对中国大学的影响/陈洪捷著. -北京:北京大学出版社,2002.9
ISBN 7-301-05863-2

Ⅰ.德… Ⅱ.陈… Ⅲ.①高等学校-办学方针-研究-德国 ②高等学校-办学方针-研究-中国 Ⅳ.G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 069304 号

书　　名:**德国古典大学观及其对中国大学的影响**
著作责任者:陈洪捷　著
责任编辑:李　霞
标准书号:ISBN 7-301-05863-2/G·0765
出 版 者:北京大学出版社
地　　址:北京市海淀区中关村北京大学校内　100871
网　　址:http://cbs.pku.edu.cn
电　　话:出版部 62754962　发行部 62754140　编辑部 62752027
电子信箱:zpup@pup pku.edu cn
排 版 者:高新特激光照排中心　62637627
印 刷 者:北京大学印刷厂
发 行 者:北京大学出版社
经 销 者:新华书店
890 毫米×1240 毫米　A5 开本　8 25 印张　192千字
2002 年 9 月第 1 版　2002 年 9 月第 1 次印刷
定　　价:15 00 元

内 容 简 介

本书从历史社会学的角度对德国19世纪的大学观念进行了系统研究，在分析大量第一手资料的基础上，提炼出德国19世纪大学观念的核心概念，即修养、科学、自由和寂寞，并以此为中心分析了德国大学观的基本内涵及其价值指向。本书还创造性地运用德国社会学家马克斯·韦伯的卡里斯玛(Charisma)理论对古典大学观进行了分析，论证了德国大学观的卡里斯玛性质，从而说明了这种观念的独特性质以及独特的作用方式。作为一个讨论德国大学观念国际影响的案例，本书以蔡元培在北京大学的改革(1917—1923)为中心，探讨德国古典大学观对中国大学观念的影响。通过比较分析得出结论：蔡元培基本上完全接受了德国的大学观念，并成功地将其运用于当时的北京大学，德国大学观念通过北京大学的改革对中国高等教育早期发展以及学术转型过程产生了不可忽视的影响。

作者简介

陈洪捷，男，1959年生于西安市，1983年毕业于北京大学西方语言文学系德语专业，并留校开始从事高等教育研究，1998年获教育学博士学位。研究领域包括德国高等教育、中德学术交流史、中国高等教育史以及高等教育理论。

目 录

序一 …… 汪永铨(1)
序二 …… 吴志攀(4)

引论 …… (1)
第一节 研究的问题 …… (4)
第二节 研究的意义及分析路径 …… (6)

上篇 德国古典大学观:从理想到现实

第一章 德国古典大学观的产生 …… (13)
第一节 18、19世纪之交的德国大学 …… (14)
第二节 新大学观的萌芽 …… (18)
第三节 柏林大学的建立与新大学观的诞生 …… (28)
第二章 德国古典大学观的经典文献 …… (34)
第一节 洪堡论大学 …… (35)
第二节 施莱尔马赫论大学 …… (45)
第三节 费希特论大学 …… (54)
第三章 德国古典大学观的核心概念 …… (62)

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目录

第一节 修养 …… (66)
第二节 科学 …… (72)
第三节 自由 …… (74)
第四节 寂寞 …… (77)
第五节 德国古典大学观的特点 …… (84)
第四章 古典大学观在19世纪的影响 …… (87)
第一节 修养 …… (88)
第二节 科学 …… (92)
第三节 自由 …… (96)
第四节 寂寞 …… (98)
第五章 德国古典大学观的独特性质 …… (104)
第一节 韦伯的卡里斯玛(Charisma)理论 …… (107)
第二节 德国古典大学观为一种卡里斯玛观念 …… (111)
第三节 卡里斯玛与德国大学 …… (118)

下篇 德国古典大学观对中国的影响
——以蔡元培在北京大学的改革为例

第六章 晚清中国对德国的认识及蔡元培的留德经历 …… (133)
第一节 德国:教育兴国的范例 …… (136)
第二节 蔡元培留学何以选择德国 …… (140)
第三节 蔡元培在德国 …… (145)
第七章 蔡元培对德国大学观的接受及其文化历史背景 …… (150)
第一节 蔡元培的大学思想与德国的大学观念 …… (151)
第二节 蔡元培的大学思想与中国的学术传统 …… (164)
第三节 卡里斯玛与蔡元培在北京大学的改革 …… (180)

第八章 蔡元培改革对中国大学的影响…… (185)
第一节 新大学观与学术转型 …… (186)
第二节 北京大学与新学术体制的形成 …… (195)
参考文献…… (207)
附录 德文内容摘要…… (223)
后记…… (244)

序 一

汪永铨

在国内教育研究界，洪堡的名字并不陌生，洪堡的大学思想常常被引用和谈论，但对洪堡的大学思想，或者说德国19世纪大学观念的研究，似乎却非常有限。相应地，关于德国大学观对于中国大学影响的研究更是少见。《德国古典大学观及其对中国大学的影响》一书的作者陈洪捷博士，在广泛利用西方学者有关研究的基础上，对德国大学观念进行了系统的、开创性的探索，得出一些引人深思的结论，并在此基础上探讨了德国大学观对中国大学的影响。本书无论从比较教育研究方面，还是从德国和中国现代大学史学研究方面看，都颇有价值。同时，它对于目前大学的教育和研究观念应该如何延伸和发展，也具有现实意义。按国内和国际的学术标准来衡量，本书都是一项令人耳目一新、具有独创性的科学研究成果。

我认为本书的特色主要表现在以下四个方面：

第一，该书没有沿袭现成的有关研究套路，不是从通行的结论，而是从历史材料出发，在分析大量的第一手资料的基础上，运用社会学的有关理论，提出自己关于德国大学观念的界说和独到的见解，具有创新性。为了使研究内容更为深入，作者搜集了大量的第一手文献资料，进行分析和整理，避免人云亦云，力求自己独立探索“庐山真面目”。从本书现在的内容看，作者实现了这一目标。

第二，作者在研究中，敏锐地挖掘出并抓住了德国大学观念的核心观念之一——“寂寞”（Einsamkeit），对寂寞与大学的关系进行了讨论。这不但对于理解德国大学的观念和实践提供了新的思路，同时对于认识科学研究活动及其组织方式都有重要的参考价值。我认为，这是本书最为精彩的部分。对此，德国历史学家穆勒教授（他参与指导陈洪捷本项研究）也有同感。他说，本书这方面的研究即使在德国的相关研究中也称得上是独创性的。其实在历史上，不少人都谈到过学术与寂寞的关系，但迄今无论在国际上还是在国内均尚未引起足够的重视。本书有关部分的研究不仅为开展这方面的讨论开辟了新的路径，而且对于矫正目前学术界并非少见的急功近利、浮躁和炒作现象，很有启发意义。此外，作者对于德国大学观中的“修养”、“科学”、“自由”等概念的分析论述也具有精辟独到之处。

第三，作者从社会学研究的独特视角出发，提出德国大学观具有马克斯·韦伯所说的卡里斯玛性质，并对此作了分析与论证。这无论在国际还是在国内学术界都称得上是独创性的研究，同时也是教育研究中一种方法论上的创新与突破，值得注意。

第四，作者关于德国大学观念对中国大学的影响的研究，是最贴近中国现实而又令人感到兴趣的一部分。本书下半部分的研究集中于此。我认为，这是本书的又一亮点。作者追寻蔡元培先生当年的足迹，悉心考察蔡元培先生在德国逗留期间受到的德国大学观的影响，以及这种影响在他日后主持北京大学工作时的体现。通过对蔡元培的大学思想与德国大学观念的比较，本书对中国对德国大学观念的接受作了有说服力的论证，并从学术史的角度，分析了德国大学观念通过北京大学对中国学术转型过程的影响。另外，对于中德高等教育与学术关系史的研究，本书也称得上

是一份贡献。

陈洪捷是一位年轻有为的教师，是北京大学教育学科新一代的学者。他既有扎实的德国语言和文化基础，又有教育理论方面的研究功底，对史学和哲学领域也有广泛涉猎。他多年来一直在学术上孜孜以求，不断探索，力求创新。他自己正是"学术寂寞"的实践者。本书是他用数年时间完成的呕心沥血之作，其间的辛苦和付出难以为外人所知。本书既是对他前一段学术研究成果的一个总结，又是他今后学术研究的一个新起点。我相信，以他严谨认真的治学精神、深厚扎实的学术基础和出色的研究能力，在学术上还会有更进一步的作为。

最后，我希望本书的出版能促进相关领域研究的进一步深入开展。

2002 年 8 月于北大蓝旗营小区

序　二

吴志攀

一

几年前，在参加北大学术委员会评审优秀博士论文时，记得有一篇博士论文，作者好像是北大高等教育研究所的教师。作者的姓名我记不得了，论文的题目我也记不得了，论文的内容也大都淡忘了，只记得论文的指导教师好像是汪永铨先生。但论文中有一点给我留下深刻的印象，这就是德国大学的四个特点之一是“寂寞”。这篇论文当年被评为北大优秀博士论文。

今年五月间，有一位教育学院的教师来找我，商量建立德国研究中心的事情。这位北大“德国研究小组”的主要召集人，介绍了这个由在德国留学或访问过的各院系教师组成的小组的活动，并说小组已经有三本书写好等待出版。

我问是什么书，他便一一介绍给我。当他介绍到有一本书叫《德国古典大学观及其对中国大学的影响》时，我突然想起当年评审过的那篇论文！我立刻问道：“是将‘寂寞’作为德国大学的四大特点之一的那本书吗”？

“正是。”

“请教尊姓大名？”

“陈洪捷。”

我不会再忘记这个名字了，因为我与洪捷成了好朋友。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

二

我应邀为这本书写序，所以又将新书稿重读了一遍。这是一部用历史解释方法写成的著作，史料功夫非常扎实，解释方法也运用得很好。洪捷是学德语出身，又有教育学和社会学背景，而且，他的人文与艺术知识非常丰富。许多人可能不知道他还写得一手好字，画也不错，具有中国传统文史素养。此外，他对摄影、视觉结构及色彩等方面的见解都已不是业余爱好者的水平，好像受到德国包豪斯艺术的影响。

洪捷的书给我印象最深的还是将德国大学的特色之一归纳为“寂寞”。作者自己也认为，“寂寞”这一汉语翻译不能十分准确地表达德语那个词的含义。“寂寞”在德语中不带有汉语那种“孤独”、“孤寂”等负面的含义，反而带有“举杯邀明月，对影成三人”的雅趣，也有“孤芳自赏，境由心造”的定力，有“高山流水，知音难寻”的孤傲，更有“宁静致远”，或“清心寡欲”，或“超凡脱俗”，或“有本是无”，或“不食人间烟火”等含义。这些丰富的、正面的、积极的含义，在汉语中一定还有另一个词来表达的。作者在汉语中没能找到一个贴切的词汇，用来表达德语该词的丰富而特殊的语义。但读罢该书的初稿，我理解了这个词语的深刻含义。

大学之所以需要有“寂寞”，是因为大学是产生新知识的地方，新的东西就是过去所没有的。当新东西出来时，常常曲高和寡，难免需要等待一段时间，才能得到社会广泛的承认。在此期间就会有寂寞的等待。大学还是产生新思想的地方，新的思想难免对过去陈旧的思想有所批评或扬弃，过去的思想往往已被人们接受而形成传统和习惯，而新思想与旧思想对峙，新思想难觅盟友，缺乏支持，所以难免寂寞。

大学教授们的研究有不少具有超前性，不少新思想、新见解通常要比社会现有的发展阶段超前五年或十年，有的研究甚至超前二十年或三十年，或者更多。超前的学术研究成果问世的时候，人们可能认为属于幻想的范畴，超现实的范畴。幻想与现实相比，现实当然具有经验实证的支持，会获得更多的理解和接受，而幻想只能被充满幻想的人接受。这种例子很多，无论在中国还是在外国，都是如此。

北大的老校长，经济学家马寅初教授发表《新人口论》的时候，大约是1956年。此书随后便遭到当时主流理论的批判。当控制人口的迫切性被人们认识时，已是二十多年以后的事情了，而政府的计划生育政策产生效果时，又是好几代人以后的事情了。现在，当人们普遍看到人口成为问题时，我们已经有13亿人口了。马老在大约三十年的时间里，一直寂寞地生活着，无人交谈，无人来访，无人理解，无人知晓。这就是寂寞学者研究的问题超前于社会的一个证明。

2002年8月24日来到北大讲演的美国经济学家纳什教授，从1950年发表他的《非合作博弈论》论文到1994年获得诺贝尔奖，中间大约有四十四年时间。在这四十四年的时间里，除了他的妻子和孩子，以及普林斯顿大学理解他的天才的师长外，几乎其他人都将纳什教授当作精神病来对待。在这段漫长的岁月中，纳什教授的寂寞程度是我们难以想象的。1994年，当认识纳什教授的众人听说他获奖时，几乎不相信自己的耳朵。现在，纳什的故事在美国被改编成电影(《美丽心灵》，电影也获了奖)，人们可以通过文艺作品更形象地体验这位学者作为"病人"的寂寞。

可以举的例子还有许多许多。的确，思想与创造活动常常需要与现实社会保持一定的距离，具有预见的洞察力需要对现状有所超越，而无论在商业和企业中，还是在政府

机构中，通常难以找到这些活动所需的空间和气氛。大概只有两个地方允许有思考所需的寂寞：一是家庭，二是大学校园。

一个家庭，一所大学，应当给予寂寞的思考者以宽容、理解、尊重与欣赏。如果没有这一氛围，家庭与大学就会失去一个重要的特色，而没有这一特色，家就不是一个真正的家，大学也就不是一个真正的大学。所以，我同意洪捷的观点，将“寂寞”看做德国大学的一项特色。我还想说，这也是美国普林斯顿大学的特色，而且是世界上许多一流大学的特色。而寂寞是今天中国大学的一种特色吗？是今天北大的一种特色吗？

读完了这本书的初稿，孤陋寡闻的我对德语“寂寞”一词的汉译，还是无法找到更合适的汉语词汇。这个难题还是留给广大读者在阅读本书时思考吧！

2002 年 8 月 23 日

引 论

1892年，一位法国学人在比较法德两国大学时说道：

德国在科学的各个领域中，毫无例外地居于领先地位，各国对此均表承认。仅德国一国所取得的科学成就，已远远超出世界其他各国的总和，这已是不争的事实。德国在科学中的优势堪与英国的贸易和海上优势相媲美，甚至更有超越之势。①

我们不必完全听信这位法国学人，但从中至少看出德国大学在19世纪末和20世纪初所享有的声望。事实上，在19世纪的科学王国中，德国的确成果累累，地位显赫。根据对西方国家的统计，在1820—1919年中，40%的医学发明是由德国人完成的；1820—1914年，生理学中65%的有创见的论文出自德国人；德国人在1821—1900年中在物理学（热、光、电子和磁）方面的发明超过英法两国的总和。②

① F. Paulsen, *Die deutschen Universitaten und das Universitatsstudium*（《德国大学及大学学习》）. Berlin 1902, p.210.

② J. Ben-David, *The scientist's role in society. A comparative stdudy* New Jersey 1971, p.188, 189, 192 此书有中译本，〔以色列〕本-戴维著，赵佳苓译：《科学家在社会中的角色》，四川人民出版社1988年版。但此处所引内容在译本中被删。

按照社会学家本-戴维(Joseph Ben-David)的看法,从19世纪中叶到20世纪20年代,德国在世界科学界及其科学人才培养中占有绝对优势,堪称世界科学的中心。①

德国之所以能在科学领域取得如此强大的优势,原因自然是多方面的,但最直接、最显而易见的则非大学莫属。在德国,科学事业基本完全以大学为依托,二者不可分离,正如德国著名教育史家包尔生(Friedrich Paulsen)在20世纪初所说:

毫无疑问,德国人在科学界所处的地位,主要归功于其大学。②

回顾德国高等教育的历史,从1810年柏林大学的建立到1914年第一次世界大战爆发,这近一百年是德国大学发展的鼎盛时期,上述科学成就便是这一鼎盛时代的突出标志。同时,德国大学的成功以及对其他国家的吸引力还在于,它为现代大学教育提供了一种观念和组织上的新模式,从而推动了大学教育的现代化进程。美国比较教育专家阿特巴赫(Philip G. Altbach)指出,19世纪是世界各国高等教育发生重大变化的世纪,而德国在其中起了带头作用。他说:

德国是第一个切实改变高等教育制度的欧洲国家,它为西欧、美国、日本以及在比较小的程度上讲,也为英国和法国,提供了一种大学的模式。③

组织制度上的优势和科学上的成就使得德国的大学备受推崇,吸引了大批的外国人赴德留学。在1820—1920年

---

① J Ben-David, *The scientist's role in society. A comparative study* New Jersey 1971, p 15 可参见此书中译本,第25页。

② F Paulsen, *Die deutschen Universitaten und das Universitatsstudium* (《德国大学及大学学习》). Berlin 1902, p.210.

③ 〔美〕阿特巴赫著,符娟明、陈树清译:《比较高等教育》,文化教育出版社1985年版,第29页。

中,仅美国在德国的留学生约 9000 人①,英国赴德的留学生也不少于这一数字②。德国大学的制度也受到不少西方乃至东方国家,如日本、中国的羡慕和模仿。

鉴于其巨大的成就和广泛的国际影响,19 世纪的德国大学在历史、社会学及教育研究中颇受关注,有大量的研究文献致力于描述和解释德国 19 世纪大学的发展过程。由于洪堡在 19 世纪初建立柏林大学通常被视为德国现代大学的开端,因此,洪堡等改革倡导者的大学思想成为重要的研究对象。就德国的研究文献来看,20 世纪 60 年代以前的研究通常注重观念的层次,强调洪堡等人大学观对德国大学崛起的关键作用。60 年代以来,研究的重点转向大学的社会和制度层面③,同时对传统的注重观念的研究提出批评,认为他们对传统大学观念采取了理想主义的态度,创造了一种关于德国大学观念的神话,而没有顾及真正的历史事实。④总的看来,对于 19 世纪初洪堡在普鲁士所进行的大学改革,特别是改革时期所提出的大学观念在后来德国大学中究竟发挥了怎样的作用,学者们的看法并不一致。属于传统型的观点倾向于把 19 世纪德国大学的成就主要

---

① H Rohrs, *Der Einfluß der klassischen deutschen Universitatsidee auf die Higher Education in Amerika* (《德国古典大学观对美国高等教育的影响》), Weiheim 1995, p. 11.

② 〔英〕阿什比著,滕大春、滕大生译:《科技发达时代的大学教育》,人民教育出版社 1983 年版,第 8 页。

③ 参见 R vom Bruch, Die deutsche Hochschule in der historischen Forschung (《历史研究中的德国高等学校》), in: D Goldschmidt et al.: *Forschungsgegenstand Hochschule, uberblick und Trendbericht*, Frankfurt/Main 1984, p. 9

④ 关于所谓"洪堡神话"可参见 Mittelstraß, *Die unzeitgemasse Universitat* (《不合时宜的大学》), Frankfurt/Main 1994 pp 39—43; R. vom Bruch, Abschied vom Humboldt? Die deutsche Universitat vor dem Ersten Weltkrieg("告别洪堡?"), in: K. Srobel, *Die deutsche Universitat im 20 Jahrhundert*, Vierow bei Greifswald 1994, pp.), pp 17—29

需要全本请访问 www.ertongbook.com