

哲学与哲理逻辑的求索

引 言

我不是学哲学的，从来没有追踪过哲学探讨的热点和重点，而往往出于对现实需要的感悟和理论的要求，独立提出一些哲学问题加以研究。这里的几篇都是这样。第一篇在国内较早地提出马克思主义哲学是“实践唯物论哲学”(1985)并首次把实践理解为“人的本体论的实践”这是我所理解的“实践本体论”。本文据此提出的“哲学体系”的构想，迄今未完成是一大憾事。第二篇提出了“人理”“人理哲学”并以此理解马克思关于人的学说意在强调改革实践应当以人理为基础。第三篇把马斯洛的需要层次论从心理学的五层次论发展到社会学的二十层次论。第四篇首次从哲学上研究区分了演化、进化与优化提出由“力”控制的无机自然界的发展方式是演化由“基因”控制的生物界的发展方式是进化由“智慧”控制的人类社会的发展方式是优化，它是宇宙中最高级的发展方式。本文成了笔者开创《社会优化学导论》的理论基础。第五篇，以物理学的熵增原理为基础，由熵哲学进而提出了熵理思维方式及其五大基本思维理念，主张建立新型的熵理文明，认为这是未来可持续发展的哲学—思维基础。

第六至九篇是一个主题，首次提出了哲理逻辑学，它是马列哲学的原理研究、范畴研究、辩证法、逻辑、认识论的三统一研究和客观的辩证逻辑研究这四大研究的统一，同化。四者实质上是同一个东西。同时还研究了它的其他一些重要性质。它形成了《哲理逻辑探要》这本书的基础。从这一立场上看，黑格尔和列宁所探讨的范畴的、概念的推演逻辑都属于哲理逻辑而不能以所谓“辩证逻辑”名之。它是哲学认识史的逻辑结晶，是最高的逻辑化了的哲

学理念。辩证唯物论的基本原理，都可以在这个范畴推演体系里找到位置。因此我认为，当代辩证唯物主义的严谨表述，应当上升到这种逻辑形态上来。

论马克思的哲学革命与当代 马克思主义哲学体系

一、哲学思考重心的演变

哲学作为人类理性的最高体现，两千年来它总是遇到两个二而一的对象：一方面是在人面前的世界，另一方面是处在世界中的人。不论哲学家们如何分歧，不论哲学史如何纷繁，人和世界总是哲学思考的两个方面。在古希腊哲学中，苏格拉底以前的哲学家，所思考的主要是人所面对的世界。世界的本原是什么？它怎样组成？它受什么法则支配等等。尽管哲学家们力图给出一个合理而完善的答案，但是他们各自抓住的东西却很不相同，意见则更加分歧。苏格拉底的功绩就在于：他促使哲学在思考对象世界时也注意到人本身。“认识你自己”成了认识人的代名词。哲学一旦把理性的目光转向人，内容就大大丰富起来。人的本质，人的本性，人的修身养性问题；人的理性和认识，思维和逻辑，人的群体关系即伦理问题，人的社会组织即政治问题等等都进入了哲学家的视野。在对这些问题进行思考和探索时，一般讲来，哲学家和科学家不同的是他们在思考‘世界’的问题时是站在人的立场上进行的而他们在思考‘人’的问题时又是站在世界的立场上的并且力图把两者结合起来。这在中国古代哲学中表现得特别明显。中国哲学既重视天道，又重视人伦，研究天道是为了探讨人伦。天道与人道之辩，天人合一观，可以说是中国哲学学说的重心。从整个哲学史

看，虽然有的哲学家在关心世界，有的哲学家在关心人，但是由于这一哲学思考立场的存在，人和世界的共同本质和相互关系问题，成了哲学家们实际探讨的对象，不管哲学家们是否自觉意识到，它都通过整个哲学史表现出来。

根据哲学史上这样一个概略的现象，我们可以得出一个粗略结论：传统哲学是关于人和世界及其关系的学说。它既包括世界，又包括人，更包括二者之间的相互关系。

然而，人和世界之间的关系包含着复杂的内容。从其最基本的方面看，至少包括如下五方面：(1)人对世界的认识关系，(2)人对世界的实践关系，(3)人对世界的审美关系，(4)人对世界的信仰关系。此外，还有渗透在各种关系中的评价关系。关于这方面，可以以马克思的一句话为证：“头脑用它所专有的方式掌握世界，这种掌握是不同于对世界的艺术的、宗教的、实践—精神的掌握的。”^①马克思这里所说的“头脑专有的”掌握方式，即是人对世界的认识关系的体现；“艺术的”掌握方式即是“审美关系”的体现；“宗教”的掌握方式则是“信仰关系”的体现，而“实践—精神”的掌握方式，则是人对世界的最重要的实践和评价关系的体现。^②我们认为，人对世界的一切关系，都可以概括在这五种基本关系之内。

人和世界的关系，在远古的神话时代，在原始宗教阶段，不能不呈现为以信仰关系为主的浑然一体的状态。但随着社会历史发展而科学、艺术纷纷产生之后，这几种基本关系也就相对分离开来。而当哲学（它本身是认识关系的最高体现）产生出来并考察人和世界时，它虽然不可能脱离开这几个基本方面，但在不同时代、不同地域、不同文明那里，其思考的侧面则由于当时的时代精神的不同而不同。

从古代哲学来看，哲学在古希腊主要偏重于人对世界的认识关系，因为在那个手工业和商业社会里，自然科学相对比较发达，认识相对比较重要。在古代中国这里，则比较侧重于人对世界的实践关

系中的政治、伦理方面，因为中国哲学的奠基时代春秋战国正是社会大变革、大动荡的时代，人群关系相对比较突出。在古代印度和欧洲中世纪，则偏重于信仰关系，因为那里关于灵魂、关于宗教的观念比较盛行。但哲学真正的、一脉相承而至马克思主义之前的发展，则主要是从 16 世纪开始，随近代自然科学和人文科学的发展而展开的。在这一阶段，哲学对于人和世界的关心，主要是通过人对世界的认识关系而进行的。这是一个智光开启、理性光大的时代。这一时代精神，使哲学家看到了人是有理性、会思考、能认识的存在物。的确，人的认识所建立的一系列的科学和哲学，人类由于实践的逼迫而认识世界的强烈需要等等，不能不使哲学家们对于人和世界的关心，首先集中在“认识关系”方面。于是，16 世纪以来欧洲主要的哲学家例如培根、笛卡尔、斯宾诺莎、洛克、莱布尼兹、康德、黑格尔等，都不能不探讨人的智慧和理性；主要的哲学著作如《新工具》、《方法谈》、《理智改进论》、《人类理智研究》、《纯粹理性批判》、《知识学基础》、《精神现象学》和《逻辑学》等等，主要都是探讨人的理性、思维、认识、人思考对象的方法和逻辑等问题的。正由于这样，人们把近代哲学概括为关于认识论的学说。然而，这时的哲学事实上并不仅仅是认识论。它实际上是在认识关系中，在对人的理性的研究中，来看待世界、看待人的。从“认识关系”的角度思考人和世界，“世界”的问题就变成了形而上学的“本体论”问题；“人”的问题就变成了理性和认识论问题。而人对世界的关系问题，就仅仅成了方法论问题，由于“认识关系”主要是通过思维建立起来的，因而，思维的、逻辑的、真理的问题也发展起来。并且，由于受这种认识关系的影响，哲学至今所思考的人仍然只是以理性、智慧、自我意识的形式出现的没有自然形体和社会关系的抽象的意识的人。这一情况，又反过来使这个时期的哲学思考重心，很难超出人对世界的认识关系的范围。这就是马克思主义哲学产生之前，哲学的对象和哲学思考重心的实际演变情况。

二、马克思在哲学上的革命

（一）马克思哲学的立足点（立场革命）

马克思在哲学上的革命，首先是与以前的哲学所存在的上述根本问题相联系的。这种问题集中表现在：马克思以前的任何哲学家，都不能科学地把握住物质与意识、思维与存在的统一问题，以前的哲学家所看到的只是人和世界，并且只能从认识关系中看待二者。因而“人和世界”在 17 世纪主要体现为心灵与自然、知识与存在、经验与信仰的关系。在 18 世纪主要体现为精神与自然、主体与客体、自由与必然的关系。到了 20 世纪，则突出地以精神与物质、思维与存在的关系体现出来。这种精神与物质的分离，使哲学家们不能不处在这种二难状态：如果从能动的、人的方面即思维、理性、心灵、精神出发解释世界、建立理论，那就不能不归到唯心主义方面；而如果要站在唯物主义立场上，即从存在、实在、自然、物质出发，那就不能不放弃能动的、人的方面，成为一种“敌视人”的、僵死的哲学。费尔巴哈曾经试图克服这两种倾向，他宣布：“新哲学将人连同作为人的基础的自然当作哲学唯一的、普遍的、最高的对象。”^③但是，由于他只是从抽象的自然和抽象的人出发，无视人的社会性和社会实践活动，无视人所改造的那个自然，因而，他并没有完成这个任务。这一哲学革命历史地落到了马克思的肩上。

马克思所要建立的哲学，恰恰是克服上述二难局限的哲学。他早期借用“彻底的自然主义”这一名词表达他的这种哲学的实质：

“彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义，也有别于唯物主义，同时是把它们二者统一起来的真理。”^④

这就是说，马克思要建立一种既重视人的、能动的方面，又重

视自然的、物质的方面的符合事物本来面目的哲学。那么，马克思是如何达到这一点的呢？通过对黑格尔的批判，他找到了劳动实践。与黑格尔不同，马克思理解的劳动实践，是人的能动的客观的物质活动。它是由人的精神支配着的物质运动形态。因而，从实践出发，就既是从能动的、人的立场出发，又是从实在的、物质的立场出发，成了把唯心主义（它的合理方面）与唯物主义（它的合理方面）“统一起来的真理”。马克思强调“主观主义和客观主义，唯灵主义和唯物主义，能动和受动”，这些理论的对立本身的解决，“只有通过实践的途径，只有借助于人的实践的力量，才是可能的。”^⑤到了 1845 年，马克思进一步把自己的哲学叫做“新唯物主义”，并强调它的根本实质就在于站在“社会化了的人类”的立场上，把“事物、现实、感性”即人和对象世界“当作人的感性活动，当作实践去理解”。^⑥他要求新的唯物主义哲学，通过人的实践活动，“从主观方面去理解”人和对象世界（事物、现实、感性）。马克思的《关于费尔巴哈的提纲》这一新哲学的宣言表明：他的整个哲学的基础，不是万能的“精神”，也不是僵硬的或辩证的“物质”而是人的能动的实践，是人的整体性的社会实践活动。这就使哲学思考重心发生了重大的变化，是马克思在哲学立场上所完成的一个根本性的革命。根据这一革命，马克思所建立的哲学可以叫做实践唯物主义哲学。这个哲学是以人为中心的、把人与世界、主体与客体、物质与精神、思维与存在等等在“实践”上统一起来的哲学，这种哲学不再是以抽象的非自然的人或非人的自然为中心，而以改变着世界和人自身的实践的人为中心。这是马克思的实践唯物主义的真实涵义之所在。

（二）马克思的哲学立场对传统哲学的三大变革

重要的是：马克思在哲学立场上的这一革命，导致了对传统哲学的三大变革，这三大变革同时也是马克思主义哲学的三个逻辑

起点。

1. 马克思对于传统哲学的首要变革，在于他从社会实践出发，发现了人通过实践活动建立了他对世界的关系，从而完成了对哲学对象的改造。

马克思首先把人理解为自然史的创造物，他是“自然界的一部分”，^⑦在肉体和精神上都以自然为基础。但是，人与动物不同，人凭借自然赋予的能动性建立了“实践”这种物质的、能动的、改造着人的主观状态和外部世界的客观活动形式，这种活动通过“人的本质的对象化”^⑧而“创造对象世界 改造无机的自然界”，^⑨建立人的对象世界，即“人化的世界”。这也就是说：人通过他的劳动实践，主动地和客观世界发生着积极的、能动的改造与被改造、认识与被认识的、实在的与人性的关系，这一关系由人建立、印烙着人的本性，并且，在这种关系中，人和他的对象世界紧密结合在一起，共同通过他的劳动实践的自然历史过程而向前发展，从而一方面生产着与对象世界相适应的人，另一方面生产着与人相适应的对象世界。“实践”在人和对象世界之间起着一种原初的、创生的、本体论意义的作用。这就第一次摆脱了对“人和世界”那种无主体的、非实践的、外在的、可以任意颠倒的理解 而把它如实地理解为人主动地去建立的、以人为中心的、因而是有主体的、能动的作用于对象的关系 这就是“人对”世界的关系。马克思曾把它叫做“人对自然的关系”^⑩；“人跟世界的关系”^⑪ 并且实际表明这种关系不外是认识的、实践的、审美的与信仰的四种基本形式。他特别指出：“人对自然界的理论关系和实践关系”的实际表现 就是自然科学和工业^⑫。

重要的是由于“人对世界的关系”的发现 马克思就把哲学思考的重心由“人和世界及其关系”改造成了“人对世界的关系”。它表明：哲学思考的主要对象不再是人和世界的形而上学的共同本质，而是人对世界的改造问题。它一方面要考察这种关系中的人，

另一方面要考察这种关系中的对象世界，并且，这个世界不再是非人的、与人无关的自然界，不再是彼岸的形而上学。马克思关注和强调的，只是人的对象世界——实践的、理论的、审美的对象世界，是“人类学的自然界”，而不是与人无关的自然界。马克思指出：“人的对象并不是直接呈现出来的自然对象”^⑬；抽象的、孤立的、与人分离的自然界，对人说来也是无^⑭。于是，那自古以来纠缠哲学家的形而上学的本体论问题，就被革命地抛弃掉了，因此，马克思就在他和他以前的哲学之间划下了一条界线。

2. 把马克思的“实践”这一哲学立场和“人对世界的关系”结合起来，就可以得出人对世界的根本关系在本质上是实践关系的结论。马克思指出：由于那建立了人对世界的关系的劳动活动，它“借以实现的手段本身就是实践的”^⑮因而，人凭借劳动与世界发生的根本关系在本质上不能不是实践的，不能不是由实践所决定的。正由于这样，马克思要求新的唯物主义哲学在理解世界时，要以实践关系为基础。众所周知，他批评说：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”^⑯马克思认为，那在人对世界的认识关系中所产生的“人的思维是否具有客观的真理性”的问题，实际上“是一个实践的问题”^⑰。马克思批评过去的哲学家只是从认识关系出发去“解释”世界，而不是从实践关系出发去改造世界。所有这些无不表明：马克思对传统哲学的第二个变革，就在于他把哲学思考的重点，从人对世界的认识关系飞跃到了人对世界的实践关系，并把这一关系作为人对世界的根本关系看待。这一变革的直接结果，就是结束了那种单从认识关系上思考世界、思考人的哲学，而建立了从根本实践关系上来看待世界、看待人的马克思主义哲学。这一点应当引起我们充分的注意。

3. 与马克思对哲学的前两个变革相适应, 马克思在对人的理解上必然要发生一个深刻的变革, 这就是以唯物的实践的人代替了唯心的意识的人, 从而把对人的理解建立在实践唯物主义之上。

如前所说, 在哲学史上, 由于从认识关系出发看待人, 人就仅仅是思维的、理性的、智慧的、意识的化身, 人仅仅是意识的人, 它在康德哲学中以“理性”的形式出现, 在黑格尔哲学中以“自我意识”的形式出现。马克思就指出: “在黑格尔那里……人的本质本身仅仅被看作抽象的、能思维的本质, 即自我意识。”^⑧费尔巴哈首先不满意这一点, 但是, 他把人的本质理解为“单个人所固有的抽象物”, 理解为抽象的自然的人。这当然并不能解决问题。马克思则不同, 由于他从人类实践出发来建立他的哲学, 由于他要求哲学要从实践的、“现实的、有生命的个人本身出发”因而他就排除了对人的抽象的理解, 由人的实践一跃而过渡到实践的人。因为实践不能是无主体的实践, 主体不能是无实践的主体。从而, 实践的问题也就是人的问题, 人的问题也就是实践的问题。总之, 由于实践必然是人的有意识的、能动的、又是物质的实践, 由于在实践中人们必然要发生各种社会关系, 因而, 马克思所理解的人, 就不再仅仅只是认识关系中那种思维的、理性的、心灵的、精神的、不食人间烟火的、没有形体、没有社会性的抽象的人, 而是实践关系中那种实践的、社会的、作为一切社会关系的总和的、物质的、现实的、具体的、感性的“从事实际活动的人”。这一理解“就按照事物的本来面目”把人确立在实践唯物主义基础上了。从这种唯物主义的“人”的概念出发的革命意义是, 它完成了马克思的哲学革命。这个革命既克服了从精神出发的唯心主义同时保留了它的人的能动性; 又克服了从客观物质出发的旧唯物主义而保持着它的实在性, 从而建立了马克思所盼望的既有别于旧的唯心主义又有别于旧的唯物主义, 而“同时又是把二者统一起来的真理”的哲学。

三、马克思建立了实践唯物论哲学

马克思的出现不仅是人类历史的转折点，他在哲学上的革命也是人类哲学的转折点，马克思结束了哲学的旧时代，开辟了新时代的哲学。马克思的哲学立场和对旧哲学的三大变革（以“人对世界”代替“人和世界”；以“根本实践关系”代替“认识关系”和以“实践的人”代替“意识的人”）本身表明：马克思主义哲学不能简单地理解为传统的唯物论与辩证法的结合再加上它们的认识论，也不能理解为辩证唯物论加历史唯物论再加自然、社会、思维等辩证法。这种理解既没有摆脱旧哲学（认识关系的哲学）的影响，又掩盖了马克思哲学革命的性质和这一哲学的丰富内容与时代气息。

那么，马克思主义的哲学应当是什么样子的呢？它首先和以前的哲学有根本的区别。如前所析，马克思之前的全部哲学，包括费尔巴哈的哲学，都是关于人和世界及其关系的哲学，并且把人对世界的认识关系当成人和世界的根本关系。这样一来，他们的哲学就不能不仅仅是“解释世界”的哲学，他们的哲学基本问题就不能不成了物质与精神、思维与存在的关系问题。马克思由于把人对世界的根本实践关系作为人对世界的根本关系，由于以“人对世界的关系”代替了“人和世界的共同本质和相互关系”因此，马克思就扬弃了那种“解释世界”的哲学。马克思的“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于变革世界”的哲学改造纲领，就宣布了他的新哲学的产生。于是，旧的哲学基本问题——精神与物质、思维与存在谁决定谁、有否同一性的问题——已经不再是他的哲学的基本问题。马克思的出发点既不是机械的或辩证运动的物质和存在，也不是能动的、万能的“精神和思维，而是扬弃而又包含了二者的物质的、能动的、革命的人的实践活动。马克思哲学的能动性不是自然的辩证法，而是人的、实践的辩证法。因此，马克

思的哲学不是以物统心 旧唯物论 或是以心统物 旧唯心论 地解释人和世界的共同本质的哲学，而是根据人的、族类的、人类现实的与历史的物质实践活动，探讨人的对象世界、探讨人的本性、人的本质力量和人的解放的哲学，是以人为中心理解世界、改造世界的哲学。在这个意义上可以说：人的问题是马克思主义哲学的首要问题也是现时代的极重要的问题。马克思主义哲学解决这一问题的出发点、基础或者说立场，就是作为人的本体论来理解的人的实践。正由于这样，马克思所建立的哲学可以概括为实践唯物论哲学，它理应成为今日哲学思考的重心。如果说，理解马克思主义哲学的这一实质需要一个历史过程，需要经历一个由表层到逐步深入的理解阶段的话，那么，今日是应当抓住这一实质的时候了。那就是要根据马克思在哲学立场上的革命和对于旧哲学的三大变革，建立一个以人对世界的根本实践关系为基本体系，并以其他一切关系为附属体系的人对世界的关系的哲学学说。

四、当代马克思主义哲学的体系问题

根据马克思的实践唯物主义哲学，今天应当建立怎样的哲学体系呢？我们认为，实践作为自然界的终点和人类社会的起点并把二者统为体的运动形式，它的根本重要性，就在于它确立了人对世界的生存关系。以实践作为哲学的基础，就自然要以实践所确立的人对世界的生存关系作为哲学的对象。如果这是对的，那么，这就决定了马克思主义哲学的基本内容和体系不外是：

1. 它应当研究那作为连接自然与社会、物质与精神的、并确立了人对世界的生存关系的人的实践活动。这是马克思主义哲学的基础，可称之为实践哲学。

2. 它应当研究那在实践中进行“自由自觉的活动”^⑨的、并成为人对世界的生存关系的始发点的实践的人。这是马克思主义哲学的

有机组成部分，可称之为人的哲学或主体哲学。

3. 它应当研究人在实践和认识中所揭示的人的对象世界，并从辩证法、认识论与逻辑统一的角度加以把握，而不考察那与人无关的自然界或形而上学，即建立对象世界的哲学，简称为对象哲学。

4. 它应当研究人在实践中所建立的他对对象世界的各种基本的具体关系，这可称之为关系哲学。

以上四个方面，是“人对世界的生存关系”中的基础关系和这一关系中的主体方面、客体方面和主客关系方面四个有机组成部分。它们共同组成了马克思的实践一元论哲学体系的基本部分。此外，马克思主义哲学还应当对世界、对科学、对人类实践活动例如当前的改革等等基本方面进行理性思考、边缘分析和各种综合考察，但这属于马克思主义哲学的应用。现将它们的基本要涵略述于后。

（一）人的实践（实践哲学）

概括马克思在哲学上的革命，可以说，马克思主义哲学——至少是它的当代形式，是以实践为基础、以人为中心、以对象世界为主体的实践一元论哲学。这不仅是马克思主义哲学的根本立场，也是马克思留给当代哲学家的课题。

这里，首先涉及到对于实践的理解问题。通常，人们仅仅把实践理解为认识论问题，理解为真理问题。应当指出：这种理解是片面的！它没有跳出“认识关系”的局限。实践不仅仅是简单的知和行的问题。实践作为“人类感性的活动”，它既包含着人的需要、人的意志、人的创造性、人的智慧和知识等精神的东西，又把这些东西作为信息加以运用，成为借助于物质形式（肢体、工具等）实际进行的人的物质活动；它是自然界与社会之间，物质与精神之间的运动形式，它下边连着自然界，上边生长着精神，是把自然与社会对

象与人，物质与精神结合一体的人的“自由自觉的活动”。实践是人建立“人类学的自然界”、建立人的世界的客观的、革命的过程，从而也是人类的一切建树、一切活动乃至整个人类借以存在的根据。作为总体性的实践，不仅仅是人类历史的形成，它也形成着人类的历史；不仅仅是自然与社会的交汇点；它也是自然科学与社会科学的交汇点，不仅是科学的归结点，它也是科学的生长开始点。实践不是孤立的、个别的现象，它是人改造自然和社会的自在自为的矛盾运动，是整个人类世界、人类历史、人类精神、人类的生命力和创造力的根据，也是人类解放、人类由必然王国向自由王国运动的过程。通过理性的反馈制约着的实践，从根本上制约着人类社会的发展方式和方向，它不仅是认识的根据，也是人类的审美、信仰、伦理、政治以及人与世界的物质变换与精神生长等一切问题的一元论根据。因此，马克思所理解的实践，不仅仅是认识论的实践，而是人的本体论的实践，是实践的本体论，它是整个哲学的基础而不仅仅是认识论的基础。只有或者说只要这样把实践理解为人的本体论的实践，那就要把马克思主义哲学理解为以实践为基础的因而是唯物的、能动的实践一元论哲学。它不仅是马克思主义解决一切哲学问题的依据，也是马克思主义解决人的一切问题的依据。根据对实践的这样的理解，马克思的“实践哲学”至少应包含下述内容：

实践的本体论意义与认识论意义；②实践在物质与精神中的地位与联系；③实践是自然界与人在社会中的统一；④人类实践的自增长趋势与当前实践的特点；⑤在实践基础上确立的人对世界的基本关系，等等。

可以认为：从理论上系统地建立马克思主义的实践哲学，是当代哲学的首要任务。

（二 实践的人（人的哲学）

人的问题是哲学的历史发展、当代世界的发展和我国历史发展的当前现实，向当代哲学家们提出的意义深远的问题，它也是马克思的实践一元论哲学必须首先关心的问题。我们知道，当代西方哲学的两大流派——科学主义特别是人本主义，都比较关心人的问题，它们在专门以人为对象的哲学人类学中有合流的趋势。这一倾向是整个人类哲学发展日益重视人的一个表现。然而，由于它们都只以人的某种片面的心理属性例如生命、精神、心理、文化等为出发点，它们就不能避免唯心主义和片面性，因而并不能解决人的问题。如前所表明，马克思找到了惟一能够从唯物论的、全面的立场上研究人的立脚点，这就是社会实践，并把人当做实践的人加以考察。只有把握住“实践的人”才能唯物主义地集人的一切本性于一身，从总体上对人进行考察。

那么，马克思主义哲学应当从哪些方面对实践的人进行考察呢？我们认为：

应当首先对在宇宙中的地位及其与自然、社会、文化传统的关系进行考察，使人与环境的问题具体化和突出化；建立人境系统论；

要在人对世界的关系中，在人的实践的感性活动中研究人的本性。建立以实践为基础的人的本性论。人不仅有自然的、社会的和思维的本性，人的本性在方面上、层次上也是十分多样的，例如人的需要、人的行为、人的动机、情感、意志、人的精神意识的发展和变换等等，都是当代社会实践需要解决的问题；

要在实践发展和开放的人的本性基础上研究人的行为，建立人的行为论；

要在“人所引起的自然界的变化的变化”中研究人的本质力量及其发展，建立以实践为基础的人的本质力量论。人的本质力量是在