

第一章 社会学的产生和发展

第一节 西方社会学的产生与发展

一、西方社会学的产生

“社会学”一词为法国实证主义哲学家、社会学家孔德(Auguste Comte 1798—1857 年)首创。“社会学”在法语为 sociologie,它的前半部分 socio 来自拉丁语 societas,意为社会,后半部分 logie 来自拉丁语 logos,意为概念、学说、学问,两部分合在一起,词源学上的意义是关于社会的学说。^①

1838 年 10 月,孔德的《实证哲学教程》第 4 卷出版。他在书中首次使用“社会学”这一概念,并提出要建立社会学这样一门独立的学科,标志着社会学的诞生。

孔德创建社会学的目的之一是要填补学科的空白。他认为,宇宙现象可分为 5 种:天文、物理、化学、生物、社会,前 4 种现象已有专门的学科研究,只有社会现象还没有一门独立的学科进行研究。社会学就是研究社会现象的科学。由此可见,孔德所要建立的社会学是包罗各种社会科学的总称,是社会科学的代名词。

填补学科空白并不是孔德创建社会学的根本目的。适应当时社会需要,探寻认识社会 and 解决社会问题的理论和方法才是其根本目的。当时,社会已经发展到需要一门科学解释并解决其出现的各种各样的问题的阶段。

二、社会学产生的社会背景

在古代社会生活条件下,不可能产生也不需要社会学。社会

^①《中国大百科全书·社会学卷》,中国大百科全书出版社 1991 年版,第 1 页

学是社会生活复杂化,社会矛盾和社会问题尖锐化的产物。

社会学产生的 19 世纪 30、40 年代,是欧洲社会急剧变动的时代。18 世纪前后,工业革命和资产阶级政治大革命席卷欧美,使最早走上资本主义道路的英、法、美、德等国的社会结构、社会关系及社会生活发生了前所未有的变化。工业革命所造成的生产力是空前的,正如马克思、恩格斯在《共产党宣言》中指出的:“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。”^①巨大的生产力使整个社会的生产、生活改变了面貌,使社会迈向了现代化之路;大机器生产方式取代了以一家一户为生产单位的小农经济,自给自足的自然经济被摧跨了,社会生产、生活走向社会化,众多的、庞大的社会组织纷纷出现,行会瓦解了,家庭的结构和功能也发生了变化;工业化带动了交通事业的发展,又推动了商品生产的发展,资产阶级为获取原料和产品市场而进行的贸易竞争和掠夺往往带有国际性质,封建割据的闭塞状态被打破了;工商业的迅速发展推动了城市化进程,加速了人口由农村向城市的转移,伴随着城市文明的推进,也产生了难以解决的社会问题,如住房拥挤、环境污染、工厂噪音、人际关系表面化、匿名化、复杂化……科学的昌明,生产力水平的提高,商品经济活动日益渗透到各个社会生活领域,宗教组织逐渐失去了往日的神秘性、神圣性、对人和思想的绝对控制性,社会走向世俗化;社会的财富和资本从封建贵族转移到新兴资产阶级手中,社会日益分化为两大对立的阶级——无产阶级和资产阶级,阶级矛盾、对立更加明显、尖锐;资本主义竞争使人与人之间的关系越来越冷漠、敌对,在人们的行为中充满了尔虞我诈、利己主义。总之:“生产的不断变革,一切社会关系不停的动荡,永远的不安定和变动,这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方……一切固定的东西都烟消云散了,一切神圣的东西都被亵渎了,人们终于

①《马克思恩格斯选集》第 1 卷,第 256 页。

不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系”^①。面对社会环境的急剧变动，广大人民群众需要有一种理论，帮助他们揭示社会奥秘，认识自己的命运，寻找摆脱枷锁的途径。统治阶级为了巩固自己的统治，也需要有一种理论，能够对出现的各种社会问题给予解释并提出解决的办法。当时的社会思想家们正是适应这种社会需要，从各自的立场出发，以不同的角度探寻社会的规律。社会学就是在这种社会背景下产生的。

社会学的产生除了与当时的社会需要有关，还与自然科学的发展有直接的关系。

文艺复兴以后，自然科学开始繁荣起来，15 世纪下半叶，欧洲产生了近代自然科学，到 17 世纪形成了一场科学革命。随着近代理性实验科学的兴起，以力学和生物学为代表的自然科学取得了长足的进展，地质学、化学、生理学也有重大突破，到了 18 世纪和 19 世纪前期，自然科学取得 3 项重大成果，这就是细胞学说的确立、能量守恒和转化规律的发现以及生物进化论的提出。自然科学的这一切成就几乎都是运用精确的数学方法与科学实验取得的。这启发了当时的社会思想家：能否用自然科学的精确观点和方法对社会现象进行实证研究？正是由于自然科学的发展为社会科学提供了崭新的思维方式和研究方法，使它们有可能摆脱原来的理论思辨和定性描述的研究模式，朝着经验研究的方向发展。以 A·斯密和 D·李嘉图为代表的英国古典经济学在这方面做出了突出的贡献。法国空想社会主义者圣西门和他的学生、社会学创始人孔德也努力尝试运用数学、物理学方法研究社会现象。这些探索为社会学这门研究具体社会规律的学科的产生奠定了方法基础。

社会学产生的另一个重要条件是社会调查的兴起。

社会学对社会现象进行实证研究的学科特点，决定了它与社会调查紧密联系在一起。社会学要研究具体社会现象、社会问题，

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，第 254 页。

就必须进行实际的社会调查。社会调查是社会学实际研究的前提。大规模的社会调查既为社会学的实际研究提供了具体的资料和数据,也给社会学的研究提出了课题,还推动了社会学研究方法的发展。

社会学进行社会调查的最突出的特点,是用数学的方法收集、整理资料,以提供准确可靠的统计事实。这种社会调查最早开始于 17 世纪下半叶的英国。当时资本主义生产方式已经有了相当程度的发展。商业贸易的扩展,需要对市场的供求情况进行调查,随着城市化,城市数量迅速增加,规模不断扩大,提出了对城市社会生活进行科学管理的需要,于是便出现了经济统计、人口统计,以及被称为‘政治数学’的对社会政治状况的调查统计。以后,随着资本主义社会政治、经济的发展以及随之产生的各种社会问题,社会调查更为普遍并出现了专题调查。如人口普查、农业资源普查、与工业化和城市化有关的制造业、公共行政、公共健康、教育体系、消费状况、财富水平、住房、赤贫、工资、童工、死亡原因、自杀、犯罪等方面的调查。进行这些调查工作的,不但有政府、团体,还有个人。

在运用数学方法对社会现象进行统计分析方面,比利时统计学家凯特莱(L·A·Quetelet 1796—1874)作出了卓越贡献,被公认为经验社会学的奠基人。从 19 世纪 20 年代开始,凯特莱就探索用统计学方法分析社会现象的可能性。他认为,社会学成为精确科学的希望就在于运用数学的能力。凯特莱以数学和统计学的方法对人口以及其他社会现象进行实际调查研究的思想,极大地振奋了孔德,对他创建社会学及后来的社会学研究都产生极大影响。

社会学产生前,比较有影响的社会调查,如,英国伊顿爵士(Sir Frederick Morton Eden)在 1794—1795 年通货膨胀以后对贫民的人数和境况所作的调查。此项调查结果于 1797 年以 3 卷本的《贫民的状况》公诸于世。他访问了许多教区的牧师,收集了教区报告材料。调查的内容涉及人口的规模、付税房屋的数目、主要的制造

行业及其有代表性的工资收入情况、农场的租金、食品的价格、贫民的数目以及教区济贫院状况。这些调查材料既有具体的情况，也有详细的数字。他还提供了 43 份纺织工、矿工、泥瓦工以及其他工人的详细家庭预算。这种调查家务预算的方法为社会学研究提供了方法基础。

社会学的产生还有一定的思想渊源。

社会学作为认识社会发展具体规律的思想体系，不是其创始人凭空构想出来的，而是在前人思想理论上发展起来的。

早在古希腊时代著名的哲学家柏拉图、亚里士多德的著作中，对社会的结构及演变过程等问题就进行过较为系统的阐述。

18 世纪法国启蒙思想家的社会思想、19 世纪黑格尔的历史哲学和社会思想对于社会学的产生起了很重要的思想奠基作用。如，孟德斯鸠的《罗马盛衰原因论》、《论法的精神》等著作阐述了一切社会现象都是有规律地发展的思想。他从整体上研究社会，拟定了社会改革的计划。卢梭的《论人类不平等的起源和基础》、《社会契约论》等著作，对社会不平等现象的产生和发展过程进行了分析。黑格尔的《法哲学原理》、《历史哲学》等著作系统地阐述了他的社会历史观，第一次把人类社会历史描绘成按照必然规律变化发展的一个过程。

而 18 世纪法国大革命时期的社会、政治理论家孔多塞和 18 世纪末、19 世纪初法国空想社会主义者圣西门的社会思想为社会学的产生提供了直接的思想理论来源。孔德是圣西门的学生和秘书，由于具有良好的数学修养和独特的思维方式而被圣西门赏识。两人合作，对社会发展等方面问题进行了 6 年的共同研究。圣西门的很多思想都被孔德继承下来，成为其创立社会学的思想理论基础，如，关于历史有规律发展的学说，认为每一种社会制度的产生都是历史发展过程中的一个进步，都曾促进生产、科学和艺术的进一步发展，因而历史是前进的思想；通过改良的办法，建立一种新的道

德教义来调整人们在新的社会环境——工业社会中的关系，以缓和社会的矛盾，稳定社会的秩序；把当时在自然科学领域中处于领先地位的物理学的实证的研究方法运用于社会研究上，并设想称之为“社会物理学”。

正是在上述社会背景、历史条件下，孔德完成了创立社会学的工作。

三、西方社会学发展阶段

西方社会学自产生至今，大体上经历了 3 个发展阶段，19 世纪 30 年代至 19 世纪末，为社会学的初创阶段，19 世纪末至 20 世纪 30 年代，为社会学的形成阶段，20 世纪 40 年代至今，为当代社会学发展阶段。

1. 西方社会学的初创阶段

初创阶段的社会学具有以下几个特点：

第一，社会学学科与哲学学科紧密联系在一起。社会学在考察社会历史时，带有浓厚的历史哲学和社会哲学的色彩，反映了刚从哲学母体学科脱胎分化出来的社会学的不成熟。

第二，社会学创始人企图把社会学建成一门包罗万象的学科。在孔德那里，社会学是研究社会现象的，是社会科学的代名词。

第三，社会学创始人创建社会学的目的是为了认识当时社会的结构，解决社会问题以建立良好的社会秩序。

第四，在研究方法上，注意从整体角度研究社会现象，力图用自然科学的方法，主要是数学方法、物理学方法、生物学方法研究社会现象。

第五，社会学研究的主要课题还仅限于对社会整体的内部结构及变化、发展过程等一般性的、客观的研究。

社会学初创阶段的主要代表人物有孔德和英国实证主义哲学

家、社会学家斯宾塞(Herbert Spencer, 1820—1903)。

孔德在社会学上的基本思想和主要贡献有以下几方面：

他提出“社会学”这个概念，并提出建立社会学这样一门独立的学科。

他构筑了社会学研究的理论体系。根据物理学的分类方法，他把社会学分为社会静力学和社会动力学两部分。

社会静力学研究社会组织和秩序。它通过对个人、家庭、社会、国家 4 个方面相互关系的研究分析社会的起源、构成、秩序。孔德认为，社会起源乃是个人利己本能和社会利他本能相互调和的产物；家庭是构成社会的基本单位，国家是社会秩序的维持者；当时社会问题的出现就是因为破坏了这种现成的社会秩序，因此，维护这种秩序才是解决社会问题的唯一办法。

社会动力学是从社会变迁的连续阶段和相互关系的过程来研究社会发展和进步的规律。孔德继承了圣西门关于人类智慧发展 3 阶段的“进步律”的思想，认为人类智慧发展经历了 3 个不同的理论阶段：神学阶段或称为虚构阶段（约 1300 年以前），其特征是以神的意志说明万物；形而上学阶段，又称为抽象阶段，其特征是从抽象力中寻求对事物的解释；科学阶段或称为实证阶段，其特征是注重研究现象间的相互关系，依靠精确的观察、假设、实验，得出实证的科学。

孔德认为，人类理智的性质和发展阶段决定着社会秩序的构成和社会进步的类型。社会的发展也经历了与人类理智发展 3 阶段相对应的 3 个阶段：与神学阶段相对应的军事社会，其特征是超自然的力量统治着社会，奴役和军事形成了社会的主要结构；与形而上学阶段相对应的过渡社会，或称法律社会，其特征是统治和法律的思想占据首位；与实证阶段相对应的工业社会，其特征表现为实证的科学哲学的思想基础和工业社会组织构造形式。人类社会历史可以归结为人类智慧发展史，而与理智发展最高阶段相对应

的工业社会，则是社会发展过程中最终阶段，也是最理想的、完美的、具有普遍意义的社会发展阶段。

孔德积极主张用自然科学的方法研究社会现象，并具体提出了一些研究方法，如归纳法、历史法、比较法、观察法、实验法等。虽然他在实际研究中从来没有使用过这些方法，但为以后社会学研究注重方法、注重实证资料分析的传统奠定了基础。

在社会学史上，斯宾塞是继孔德之后，为社会学学科的创立和发展奠定坚实基础的又一社会学家。他力图为社会学研究内容的具体化而建立一个更加完整的社会学理论体系。他以社会制度为社会学的主要研究对象，具体分析了家庭、政治、宗教、社会控制及工业等制度，他还明确地提出社会学研究的一些具体内容，如社会结合、社区、分工、社会分化、阶层化、知识和科学社会学、艺术和美的社会学研究。

社会进化理论和社会有机体理论是支撑斯宾塞社会学思想理论体系的两根“支柱”，突出地表现出其社会学思想理论的最基本特点。

斯宾塞在生物学方面有很深的造诣。他比达尔文早 6 年就提出‘自然选择’和‘适者生存’的思想，被达尔文尊称为‘我的先驱者之一’。斯宾塞试图把其生物学的思想理论贯彻到对社会的研究上。他在对社会与生物有机体进行类比的基础上，提出了社会进化理论和社会有机体理论。

关于社会进化思想，斯宾塞早在达尔文的《物种起源》发表之前就提出来了。最初他认为社会进化是直线的、不间断的，以后意识到，就社会整体而言，进步是必然的，然而在社会的各个阶段上，进步并不必然。社会进化是多样的和多线的。关于社会进化的过程，斯宾塞认为也同生物有机体一样，是一个不断分化的过程。社会越发展，内部结构越分化，表现为数量增多，彼此差异增大，各自担负的功能越来越明显。而这种分化的结果必然产生集中、调节的

要求，以保证社会在进化过程中各部分的协调一致。社会进化也是一个自然的过程，应遵循其自身的规律，而不应人为地干预。因此，他反对社会改良和变革，反对国家计划和社会福利等改善、调整社会的措施。

在《社会学原理》第一卷，斯宾塞集中阐述了他的社会有机体理论。他把社会与生物有机体进行类比，认为它们具有极相似的方面：社会有机体和生物有机体都具有“生长的过程”，即体积增大，内部增殖；都有极相似的结构，结构的各部分都担负特定的功能，社会有机体也具有营养、分配、调节 3 大系统，具体表现为 3 个阶级：担负社会营养功能的工人阶级，担负分配和交换功能的商人阶级，担负调节生产功能的工业资本家阶级，政府则代表神经系统，起指挥控制作用。这些部分各司其职、相互配合是社会均衡、协调发展的基本前提。斯宾塞社会有机体理论把社会看作有机联系的整体，强调对社会的分析要注意各部分的联系，注意各部分在社会整体中的作用。这一思想对社会学从整体出发研究社会现象的方法传统有重要的影响，也为以后的结构功能主义理论的产生奠定了基础。

2. 西方社会学的形成阶段

社会学在形成阶段的特点是：社会学家开始抛弃社会学包罗万象的企图，致力于具体确定这门新科学的视野和方法，因此，这个时期又称为社会学学科化时期。这个阶段，社会学研究的问题越来越具体，内部分科越来越细，与其他学科的区别也越来越明显。

西方社会学形成阶段的主要代表人物有法国社会学家迪尔凯姆(Emile Durkheim 1858—1917)和德国社会学家韦伯(Max Weber, 1864—1920)。

迪尔凯姆对于社会学的发展有突出的贡献。他把孔德关于社会学体系的构想加以详细的规定，明确地界定了社会学的研究对

象和方法。因此，西方社会学史上称他为“第一个为社会学确定了具体的研究范围和特定的研究方法的人”。可以说，社会学发展到迪尔凯姆阶段，才真正成为一门独立的学科。

1898年，迪尔凯姆创办了法国《社会学年鉴》。以该刊物为中心，形成了以迪尔凯姆为首的年轻社会学家的团体——“法国社会学年鉴派”。这个学派通过他们编辑的社会学期刊，把社会学研究的范围具体划分为一般社会学、宗教社会学、法律社会学、道德社会学、犯罪社会学、道德统计、经济社会学、社会形态(结构)研究、美学社会学等领域。

迪尔凯姆为社会学确定了不同于哲学、生理学、心理学的独立研究对象，即社会事实。在《社会学方法的规则》一书中，迪尔凯姆指出，所谓社会事实“是一种存在于个人身体以外的‘行为’、‘思想’和‘感觉’，因一种强制力而施行于个人”。社会习俗、习惯、道德、规范、团体力量等等都是社会事实，具有约束人们行为的力量。社会学必须从社会事实出发解释各种社会现象。

关于社会学研究的侧重点，迪尔凯姆认为应该是社会结构，而非社会中的个人。社会秩序是他一生学术研究的主题。对于这一主题，他就是从社会结构角度进行研究的。在《劳动分工论》一书中，他对社会结构的组合形式作了分析，认为社会各部分依靠两种团结或联系组合在一起而保持一种正常的秩序。在传统的、简单的社会中，由于没有复杂的劳动分工，人们在思想价值观念和行为上都保持着相似性。社会的整合、社会秩序的维持依靠的就是建立在这种相似性基础上的“机械团结”。随着社会的发展，劳动分工日趋复杂，个人的相异性越来越大，但社会并没有因此而瓦解。这是因为分工使社会象有机体一样，每个成员都为社会整体服务，同时又不能脱离社会整体。这时，社会的整合、秩序是建立在以劳动分工为基础的“有机联系”上。

《论自杀》是迪尔凯姆运用社会学方法研究社会现象的代表

作，被西方社会学界奉为社会学研究的典范。在这部著作中，他应用了统计的技术，研究了各种自杀现象的大量事实材料，作出了不同于个体心理学的社会学解释。该书没有讨论个体自杀的原因，不研究自杀的动机，而是研究自杀率，研究自杀率与社会结构的原因，目的是找出影响自杀率的各种社会因素的作用情况。他具体考察了自杀率与季节、城乡生活、宗教信仰、婚姻家庭情况、军队中生活、经济发展等方面的关系，并把自杀分为 4 种类型，即利己型自杀、利他型自杀、失范型自杀和宿命型自杀，分别讨论了各种类型的自杀率与诸因素的关系，最后从社会整合程度，从社会结构的状况解释了自杀率高低与社会因素之间的关系。

在社会学研究上，韦伯所遵循的研究传统与迪尔凯姆完全不同。迪尔凯姆继承了孔德、斯宾塞实证主义的研究传统，而韦伯在德国唯心主义哲学传统影响下，坚持反实证主义的研究传统；迪尔凯姆重视社会结构的研究，而韦伯则把目光投向个人的行动，主张社会学的基本研究单位是人的社会行动，通过把握人的行动动机，“理解”社会现象的“主观意义”就是说，韦伯把社会学看作是一种对社会行动的理解性科学。

韦伯认为，社会学就是寻求对社会行动的理解，即为什么会出现这些行动，什么动机引起这些行动产生，以及社会行动的过程及影响等。韦伯把社会行动分为 4 种类型：①有意义或有目的理性行动；②带价值取向的行动；③由情感动机引发的行动，④受传统支配的行动。他认为社会学应该研究西方社会是怎样由情感的、价值取向的以及传统的行动方式转变为理性的、有目的行动方式的过程。

韦伯是一个知识渊博的思想家，在社会学研究的许多领域都做出过杰出的贡献。在宗教社会学研究领域，他发表了《新教伦理与资本主义精神》、《儒教和道教》、《印度教和佛教》、《古代犹太教》和其他一些宗教研究的论文，构筑了他的庞大的宗教社会学体系，

为这门社会学分支学科的发展奠定了坚实的理论基础。在政治社会学研究领域，他对各种统治形式进行比较，提出了 3 种类型的权威：①法理权威，即建立在人人都遵守的、合乎理性的法律基础上的统治关系。科层制是行使法理权威的最好形式。②感召权威（个人魅力权威），即建立在对社会精英人物如社会活动家、政治领袖、宗教领袖等非凡的才能、魅力的崇拜和迷信基础上的统治关系。③传统权威，沿袭传统的风俗、惯例、经验而形成的统治关系。老人统治和地位世袭是它的两种基本形式。在其控制的范围内，有决定一切重大事情和实行管理的权力。在组织和管理社会学领域，韦伯也有突出的贡献。作为古典管理理论奠基人之一的韦伯提出了著名的科层制理论。他认为，科层制是现代资本主义经济合理性的高度体现，充分发展的科层制是一个实施组织管理的严密的职能系统，它把整体社会变成一架非人格化的庞大机器，使一切社会行动都建立在功能效率关系上，以保证社会组织最大限度地获取经济效益。现代社会中，科层制的组织管理结构已经渗透到社会生活的各个领域，体现了社会生活的理性化。

社会学形成阶段，美国社会学家也做出了重要贡献。

19 世纪后期，社会学由欧洲传入美国。美国早期社会学家萨姆纳(W·G·Sumner, 1840—1910)首先于 1876 年在耶鲁大学开设社会学课程。1892 年,斯莫尔(A·W·Small, 1854—1926)在芝加哥大学创建了美国也是世界上第一个社会学系，并于 1895 年创立了美国第一个社会学刊物《美国社会学杂志》。到 20 世纪初,芝加哥大学社会学系形成了芝加哥学派。在当时美国占统治地位的实用主义哲学思潮影响下，芝加哥学派对新兴的芝加哥城市的社会问题开展了一系列实证研究，开创了美国经验社会学研究的先河，并给予西欧社会学界以极大影响。

3. 当代西方社会学发展阶段

在当代西方社会学发展阶段，社会学研究具有以下几个特点：

第一,国际化。第二次世界大战以后,社会学研究活动迅速推广到世界各地。前苏联和东欧各国自 50 年代恢复了社会学研究,亚洲、拉美地区甚至非洲的一些国家此时也都开展了社会学研究。

第二,本土化。在社会学研究走向国际化的同时,也出现了本土化的趋势。各国社会学家在进行社会学研究时,一方面注意吸收、消化国外社会学研究的理论和方法,一方面也极力避免照搬国外社会学的模式。他们希望把社会学的研究植根于本国的土地上,研究本国社会问题,建立起适合本国、本民族特点的社会理论和方法体系。

第三,社会学理论和方法论的多元化。西方社会学发展的初创和形成阶段,都有相对占主导地位的理论派别。当代社会学发展阶段的初期,结构功能主义理论也曾一度作为‘一般社会学理论’而称雄,但不久就被多种理论派别并存的格局所取代。如功能分析理论、交换理论、冲突理论、象征互动理论、现象学社会学、法兰克福学派,等等。学派林立是当代西方社会学发展阶段的突出特点。

第四,社会学研究的领域越来越广泛,社会学日益向专门化和分支化的方向发展。20 世纪 50 年代,现代化和城市化的浪潮席卷世界,在这一浪潮中,工业社会学、都市社会学、农村社会学、组织社会学相继出现。60 年代,世界经济飞速发展,西方社会急剧变迁,社会学关注的热点也随之转向与经济、社会发展密切相关的方面,于是便产生了劳动社会学、职业社会学、教育社会学、文化社会学、大众传播社会学、集体行为与犯罪的社会学研究等。70 年代以后,随着西方社会结构的调整,闲暇社会学、消费社会学、老年社会学以及研究移民与失业的社会学等纷纷出现。

第五,理论研究与经验研究并重。社会学初创阶段,社会学研究传统是重理论分析,少经验研究。社会学形成阶段,社会学研究传统开始由重理论研究向重经验研究方向发展。到了当代社会学

发展阶段,在社会学研究传统上,理论研究与经验研究并重。在经验研究中,社会学家很重视对社会现象的定量分析。计算机普遍运用于社会学的经验研究中,为对社会现象进行准确的、大范围的、快速的统计分析提供了条件。

在当代社会学发展阶段,有 3 个重要的、有代表性的理论派别 结构功能主义理论、冲突理论、符号互动论。

结构功能主义理论的创始人和主要代表人物是美国社会学家帕森斯 (Talcott Parsons 1902—1979) 和墨顿 (Robert King Merton, 1902—)。20 世纪 40 年代,帕森斯提出结构功能主义这一名称并在以后的大量著作中建构结构功能主义的系统理论。

结构功能主义理论的最基本概念是结构、功能,而且两个概念总是联在一起使用,目的是找出社会系统各部分均衡、协调发展的规律性。结构功能主义理论的一个基本假设是,社会是诸多相互依存的单元组成的统一系统,其内部存在着结构上的分工,每个单元都各自发挥着特定的功能,它们相互依存又相互制约,维系着社会整合系统的存在。倘若一个部分发生变化,势必影响到其他部分乃至整体发生变化。系统一般保持均衡状态,当受到外部或内部因素刺激时,系统内部便开始进行调整,为适应新的环境而进行结构分化,继而吸收或同化干扰,尔后建立新的均衡。

帕森斯认为,社会系统为了保证自身的维持和存在,必须满足 4 种功能需要:①适应,即确保系统从环境获得所需资源,并在系统内加工分配。②达鹄,即实现目标,为此,要制定系统的目标,确定各目标的主次关系,并能调动资源和引导社会成员去实现目标。③整合,即使系统各部分协调为一个起作用的整体。④维模,维持社会共同价值观的基本模式,并使其在系统内保持制度化。社会系统中,执行这 4 种功能的子系统分别为经济组织和制度、政治组织和制度、法律组织和制度、家庭组织和制度。4 种功能在社会系统中相互联系。它们的实现可使系统保持稳定性。

结构功能主义理论强调内部的均衡和自我调适,而对于社会中无处不在的矛盾和冲突的解释显得无能为力。60年代,种族冲突、越南战争使美国社会更加矛盾重重,冲突加剧。面对这种形势,人们更关心如何解释冲突、解决冲突。在这种情况下,结构功能主义失去了往日的光辉,从顶峰上跌落下来。与此同时,冲突理论及其他理论应运而生,它们从不同角度对社会现状进行分析,探寻其规律。

冲突理论的主要代表人物是美国社会学家科瑟尔(L·A·Coserl913—)、米尔斯(C·W·Mills 1916—1962)、德国社会学家达伦多夫(R·Dahrendorf 1929—)。

冲突理论解释社会现象的主要范畴是“冲突”。它研究社会中人与人、团体与团体、阶层与阶层、阶级与阶级的冲突 研究冲突的类型、后果,以及如何控制冲突 研究权力的分配、统治、制裁的过程,以及社会的不平等、社会变迁等。

科瑟尔的冲突理论侧重于研究冲突的社会功能,被称为冲突功能论。在《社会冲突的功能》(1956)一书中,他首次提出冲突理论。他反对帕森斯关于冲突只具有破坏作用的片面观点,力图把结构功能分析方法和社会冲突分析模式结合起来,修正和补充帕森斯理论。科瑟尔从德国著名社会学家齐美尔“冲突是一种社会结合形式”的命题出发,广泛探讨社会冲突的功能。他认为冲突不但具有破坏作用的负功能,而且具有积极作用的正功能,当冲突在性质上不涉及基本价值观时,对社会就有积极作用,如可以保证连续性、减少对立两极产生的可能性,防止社会系统僵化,增强社会组织的适应性,促进社会的整合。科瑟尔还注意研究冲突与社会结构的关系,认为弹性比较大、比较灵活的社会结构允许存在冲突,僵硬的社会结构不允许或难以容忍冲突;结合紧密、交往次数多的集团或社会往往对冲突采取压制性手段,抑制冲突,而一旦爆发冲突,程度必然严重,而结合松散的、交往次数少的集团往往容忍冲

突的存在,即使发生冲突,程度也较轻,形式较缓和。科瑟尔认为,对一个社会来说,重要的是允许冲突的存在,并且使冲突体制化,即由正常途径解决已发生的冲突,并且要有‘安全阀’装置,及时排泄积累的敌对情绪。

达伦多夫是一位十分熟悉马克思主义理论并深受其影响的冲突理论代表人物。他认为,社会现实有两张面孔,一张是稳定、和谐与共识,另一张是变迁、冲突和强制。因此,社会学不仅需要一种和谐的社会模型,同样需要一种冲突的社会模型。这就必须走出帕森斯建构的均衡与和谐的‘乌托邦’,建立起一般性冲突理论。他的代表作《工业社会中的阶级和阶级冲突》(1957)是一本很有影响的著作。书中,达伦多夫主要吸取了韦伯关于权威和权力的理论,以此为基础建立其阶级和冲突理论。他把社会冲突分为两大类,一类为外来的冲突,如战争,一类为内在冲突,如政党间的斗争。他特别注意分析内在冲突的过程,分析社会结构内,权力和权威分配不均造成的冲突过程。他认为,社会组织不是寻求均衡的社会系统,而是强制性协调联合体。社会组织内部的各种不同位置具有不同量的权威和权力。社会结构中固有的这种不平等权威的分布,使社会分化为统治和被统治两大彼此对立的准群体。社会组织内部权威和权力的再分配,使社会暂时趋于稳定与和谐。但权威的再分配同时也是新的统治和被统治角色的制度化过程。和谐中潜伏着冲突的危机,一旦时机成熟,社会成员就会重新组织起来,进入新一轮争夺权力的冲突。社会现实是冲突与和谐的循环过程,而‘权力和抵制的辩证法乃是历史的推动力’。由于达伦多夫辩证地分析了社会内部的冲突过程,因此他的理论被称为‘辩证冲突论’。

符号互动论也是当代西方社会学界有影响的重要理论流派。符号互动论的主要代表人物是美国社会学家布鲁默(H·G·Blumer 1900—)和戈弗曼(E·Geffman 1922—)。

符号互动论又称象征相互作用论或符号互动主义。它的基本

研究单位是互动着的个人，即在一定的社会生活环境中相互交往、行动着的个人。这一理论认为，人们之间的互动不同于动物，是一种理解式的互动。动物对外界的刺激是直接体质本能的反应，人类则先以了解和分析，而后设法反应。因此，这一学派注重研究人们在社会交往中的心理活动，以及传递心理的符号系统，如语言，手势等。

美国著名社会学家、社会心理学家、哲学家米德(G·H·Mead 1863—1931)是符号互动论的奠基人。他认为象征符号是社会生活的基础。人们通过语言、文字、手势、表情等象征符号进行交往,达到相互理解。交往的社会意义建立在对别人行为的反应基础上。他重视日常生活情境中人们如何交往，如何理解社会关系。

符号互动论的创始人是美国社会学家布鲁默。1937年,他提出了符号互动论术语。在综合并发展了米德思想的基础上,布鲁默建构了符号互动论理论体系。他认为,人和人的交往、结合是借助于一系列符号进行的,其中充满着解释和定义,即“情境定义”,就是说,首先要确定对象行动的意义,然后把自己准备作出的行为告诉对方。社会学就是要研究人们做出情景定义和选择行动路线的过程。

作为布鲁默的学生,戈弗曼深受老师思想的影响并将其进一步发扬光大。他首创“拟剧论”,认为人们在社会中生活如同演戏一样,各自扮演着不同的角色。角色扮演的重要问题是“印象管理”,即控制自己的行为表现,以求在一定的社会场景中给人们留下社会所期待的印象。

由于符号互动论过分注意社会过程中人们的心理活动,注意主观理解人与人之间的互动,因此往往要陷入主观主义和相对主义,而且它只能解释社会中的微观现象,而在宏观现象的研究上显得力不从心,这就使它的理论、方法有很大的局限性。