

第一章 导 言

我国是一个有着几千年历史的统一的多民族国家，在这个民族大家庭里，藏族是一个重要的成员。藏族具有悠久的历史、灿烂的文化 and 光荣的爱国传统。自唐朝文成公主入藏以来，西藏与中原地区的政治、经济、文化等方面的交流日益发展、源远流长。元朝授权萨迦领袖治理西藏，同时直接参与西藏地区的官员、户口、贡赋、税收的认定（丹增、张向明，1991a: 40）^①，从此西藏成为中国的一部分。清朝设立驻藏大臣制度，并在西藏各地派有驻军，直接参与地方行政和军事事务。1951年西藏和平解放以后，西藏与中央政府和其他省份的联系更加密切。

我国对少数民族聚居区实行民族区域自治政策，先后在藏族聚居区建立了西藏自治区、10个藏族自治州^②、2个藏族自治县和

本书的注释方法采用当前西方社会科学界通行的“reference”方法，在说明引文、观点出处的括号中，首先是著者姓名，其次是有关出版物的出版年代，如相同著者同一年有几个出版物被引用，则在年代后用 a、b、c 等加以区别，括号中的最后部分则是引文、观点的具体页数。根据著者姓名和出版年代，读者可以从本书最后的“参考文献”部分查到有关出版物的详细资料，并根据文中注明的页数参考引文的上下文和核对数字。

^② 包括青海省的海西藏族蒙古族自治州、四川省的阿坝藏族羌族自治州。

1个藏族自治乡。据 1990 年第四次人口普查统计，我国藏族人口为 459 万人，占全国总人口的 0.4%。虽然人口比例不算大，但藏族自治地区地域辽阔，其中西藏自治区面积为 120 多万平方公里，其他的藏族自治地方分别占青海省面积的 97%，四川省面积的 45%，甘肃省面积的 13%，云南省面积的 6%，加起来我国藏族自治地方的总面积约为 220 万平方公里，占全国面积的 23%。西藏和其他藏族居住地区的社会稳定、经济繁荣和文化、教育、卫生等各项事业的发展，是关系到祖国统一和全国社会经济发展的一件大事。

藏族居住在高寒气候的青藏高原，藏传佛教至今在群众中仍有很大的影响，西藏在历史上长期实行“政教合一”体制和庄园农奴制，社会经济发展水平与内地差距很大。1959 年达赖集团流亡国外后长期鼓吹“西藏独立”，一些外国政府也利用“西藏问题”在外交上对我国施加压力，以上这些地理、宗教、历史、外交等因素使得西藏问题在我国各地区中具有一定的特殊性，使得西藏和其他藏族居住区的社会经济发展在我国的现代化进程中具有特殊的位置，也因此使得西藏研究在国内和国际学术界具有特殊的重要意义。

一、研究当代西藏社会变迁的重要性

自 1951 年西藏和平解放以后，特别是 1959 年实行民主改革以后，西藏社会经历了翻天覆地的变化。80 年代全国实行“改革开放”政策以来，西藏与其他地区一样，也在积极探索如何根据当地实际情况来推动社会、经济的全面发展。随着体制改革和对外开放各项政策的落实，西藏与全国各地以及境外的经贸关系和人员往来逐年增加。长期以来，中央政府对西藏自治区实行了各

种优惠政策，以减轻农牧民负担和帮助发展地方经济，这些政策均已取得明显效果。这些特殊优惠政策，一方面反映了“改革开放”这样一个全国性的总方针，另一方面也反映了中央政府对西藏的历史和社会发展特点的充分考虑。

现在全体中国人都面临的一个挑战，就是如何使我们的国家在激烈的国际竞争环境中迅速发展起来，早日实现现代化，成为独立自主、繁荣富强的国家，这是关系到每个国民（包括各少数民族）切身利益的大事。中国是一个多民族的大国，少数民族总人口占全国人口的 8%，同时少数民族自治地方面积占全国总面积的 62%，所以各少数民族的现代化是中国现代化的重要组成部分。在各少数民族中，藏族由于居住地区的特殊地理条件、传统宗教文化和历史原因，又具有十分特殊的重要性。也正因为如此，结合西藏社会、经济、文化发展的历史过程来调查研究当前西藏社会发展的现状和前景，是我国社会科学工作者在当前改革大潮中所必须承担的任务之一。

由于解放前西藏地区的社会发展长期处于落后封闭的状态，有关西藏社会、经济、人口、教育等方面的基础资料十分缺乏。50年代在政府组织下曾经开展过一系列关于西藏城乡社会的调查研究，但在调查的系统性和深入程度方面受到了当时各方面条件的限制。之后虽然西藏城乡社会发生了许多重大变化，但是再也没有组织过大规模的社会调查。随着全国改革开放形势的发展，随着西藏各项事业的发展，对西藏社会进行深入、系统的调查研究应该再次提到我们的日程上来。

在国际藏学界中，由于种种原因，我国学者长期以来未能占据主导地位。在有关的国际学术会议中，研究讨论的重点大多是宗教、语言、传统文化和历史，而对 1959 年以来西藏社会发生的巨大变化，对藏族广大群众在生活条件、医疗卫生条件的改善和教育、交通等事业的迅速发展则很少论及。一谈到西藏的宗教和

传统文化，有时难免会涉及中国的宗教政策和“文化大革命”中的偏激行为，一谈到历史，又往往要讨论历史上西藏与中央政府的关系和“十七条协议”的签定过程等问题，这些题目在国际学术会议中往往导致情绪化的争论，不利于学术上的正常交流和全面客观地看待西藏社会的变化。如果我国学者能使用国际学术界通用的研究方法，系统和客观地研究西藏社会 40 多年来的实际变化，使用可信的数据和个案调查来介绍西藏城乡居民的经济活动和生活情况，探讨西藏今后进一步发展的途径，充分发挥我国学者掌握大量第一手资料的优势，在讨论中占据主导地位，就能够逐步把目前国际藏学界中“向后看”的基调引导到“向前看”，使国内外的学者们都共同来关注西藏人民当前的幸福、进步与未来的发展，这将有助于国际藏学界风气的转变和推动我国藏学研究与国际学术界的交流。

二、西藏现时社会研究中的几个重点领域

由于历史原因，西藏社会与内地的社会结构在许多方面存在着不同，社会经济的发展水平存在一定的差距，近几十年的社会变化十分剧烈，所以需要调查研究的领域和专题很多。为了利用好现有的人力和经费资源，提纲挈领，使调查研究工作能在较短的时间内在一些关键的问题上初见成效，形成一些系统明确的观点，这就需要选择几个最重要的选题，集中力量重点突破。

在国家“七五”计划（1985—1990 年）期间，北京大学社会学人类学研究所的所长费孝通教授主持了国家哲学社会科学重点研究课题“边区与少数民族地区发展研究”，西藏作为我国西南的一个重要的少数民族地区很自然地成为我们的调查地区之一。当时我们在进行课题总设计的时候，把全国的边疆地区、少数民族

地区大致地划为 9 个区域，并为每一个区域提出了若干个重点研究选题。当时我们把西藏自治区与其他藏族居住区划为一个研究区域（第 7 区），为这个区域提出的研究选题共有 10 个：

- （1）民族关系的现状与发展趋势；
- （2）宗教与传统文化对现代化的影响；
- （3）中央政府的财政补贴和区外资金的引入对地方经济的影响；
- （4）民族教育事业的发展和教育体制；
- （5）交通、通讯、能源、基础设施的建设；
- （6）商品生产与流通，集市和边境贸易的发展；
- （7）农村基层经济活动的组织与社区发展；
- （8）生态环境与可持续发展；
- （9）小城镇与城乡协调发展；
- （10）人口迁移和移民与本地居民的关系（马戎，1993：8—11）。

这些选题主要是结合北京大学社会学人类学研究所的学术特长和以往的调查研究经验而提出来的，以社会学、人口学、人类学的传统研究领域（民族社会学、宗教社会学、经济社会学、教育社会学、组织社会学、社区研究、迁移研究、城市化研究、社会人类学等）为主，兼跨经济学、生态学等其他学科。由于并不是一个全面研究西藏发展的计划，所以没有包括农业、畜牧业、工业、水利、医疗卫生、社会保障与福利、计划生育等等这些对于西藏发展十分重要的领域。但是即使是以上这 10 个选题，对于大学里的一个研究所来说，有关的调查研究也只能是有重点地一步步去实施。1988—1992 年北京大学与中国藏学研究中心在西藏开展的合作研究，中心主题是以上选题中的第一个，即西藏的民族关系。

现在回过头来看，当前西藏社会发展面临着许多来自各个方面的挑战。沿海地区近十几年来利用其地理位置、基础设施、人

员教育素质等方面的优势发展得很快，既推动了中部和西部的经济发展，又吸引着我国西部地区的资金和人才向沿海流动，使得西藏和其他藏族居住区面临着发展的机遇和挑战。由于西藏和其他藏族居住区基础设施落后、交通不便、教育发展滞后，在社会经济发展的许多领域都存在着这样那样的困难和问题；但是西藏的发展又得到中央政府和其它省、市、自治区的全力支持，西藏社会、经济的迅速发展又具有十分有利的条件，西藏的未来是大有希望的。

但是西藏毕竟由于其历史、文化、社会、经济的特点具有一定的复杂性，使得人们在讲到西藏今后的发展时，多少有点千头万绪的感觉。但是仔细分析，这些问题大致可以归为“文化、经济、人”这样三大类。其他如关于社会组织结构等方面的内容，可以结合经济组织来开展调查研究。下面我们结合这几年在阅读文献、实地调查中的体会，试着理出一个头绪来。

1. 文化与宗教

“文化”的内涵是十分广泛的，对于西藏这样一个实际案例来说，传统文化如语言、文学、艺术、哲学、天文、医学、建筑等等在近代的发展都是与宗教密切相关的，所以西藏的“文化”也许可以看作是以藏传佛教为核心的一整套宇宙观、人生观、价值观和相应的生活方式。人们常说，西藏的问题最主要的就是宗教的问题。在宗教的性质及其影响这一点上，西藏有它的特殊性。

人们一般把宗教分为三大类：原始宗教，中世纪宗教，现代宗教。藏传佛教的最大特点就是直至 20 世纪的中叶，西藏和平解放之前，从宗教教义、宗教组织、宗教与世俗世界的关系方面，它仍然保持了中世纪宗教的基本特点：（1）“政教合一”的神权体制，宗教集团直接统治着政府、司法和社会意识形态，黄教首领（达

如中世纪盛行一时、十分残酷的“宗教裁判所”。

赖喇嘛)拥有绝对的宗教权威和世俗权力；(2) 供养宗教神职人员(喇嘛)的消费和宗教活动是全社会一切经济活动的最高目的^①。(3) 宗教专职人员(僧尼)是一个广泛的群众性集团，其人数在总人口中占很大比重；(4) 宗教教义有许多违反科学的迷信禁忌(禁杀害虫、卜卦消灾治病等)，宣扬现世是业报，只能修来生。毫不夸张地说，正是具有这种性质的宗教阻碍了西藏的社会、经济、文化、科技、教育的发展，使它长时期落后于其他民族。

其他中世纪的宗教(如欧洲的基督教)在黑暗的中世纪神权统治之后首先经历了“文艺复兴”，这是当时工场手工业和商品经济发展到一定程度后兴起的人文主义思潮，使人们对自己、对上帝、对自然、对社会具有新的见解。随后又经历了一系列的宗教改革，从体制上推翻了教皇和主教们对世俗社会的神权统治^②，在教会组织上进行了多次改造，已经演变为“现代宗教”。以美国的基督教为例，与中世纪宗教相比，它的主要特点是：(1) 宗教集团完全无权干预行政、司法；(2) 供养教会只是社会中部分教徒自愿的奉献，而非全体民众必尽的责任；(3) 神职人员数量极少，必须经过专业培训和教会正式任命；(4) 不反对现代科学技术，教会也开办现代化的医院，仍然宣扬来世但更注重现世的行善，伦理说教的成分多于狂热的迷信。但是由于地理条件、交通阻隔和其他因素的影响，西藏的藏传佛教长期保持着中世纪宗教的性质和基本特点。

在 50 年代后期的“民主改革”之后，西藏的寺庙和喇嘛们失去了对政权的控制，失去了庄园和农奴，僧尼数量也曾一度锐减，在政府的领导下实行了政教分离，废除了农奴制，在寺院管理方

如欧洲中世纪时，教会直接向民众征收“什一税”。

^② 恩格斯把宗教改革、英国资产阶级革命、法国资产阶级革命并列起来，称之为欧洲资产阶级反对封建制度的三大决战(恩格斯，1972：390—396)。

面也有了一些变革。但是从寺庙宗教集团的角度而言，这些重大的体制变革基本上是在外力和行政权的干预和控制下发生的被动的现象，并不说明藏传佛教的基本性质发生了改变，可以说在 90 年代的今天，就其本质而言，它基本上仍然是一个中世纪类型的宗教。也正因为如此，当 80 年代以来政府放松了对藏传佛教的限制之后，实际上发生的结果是：（1）喇嘛们通过积极参与政治活动，事实上是在要求恢复宗教集团对行政权的影响和控制；（2）喇嘛们的活动促进了民众的宗教情绪，对宗教活动的布施数量持续增长，有一种恢复以前布施、供奉规模的势头；（3）僧尼数量迅速增加，1994 年接近西藏自治区总人口的 1.8%；（4）宗教教义基本上没有改变；（5）达赖在许多民众中依然被认作为宗教首领；（6）依然实行“活佛转世”的宗教领袖传承方式。在这种形势下，宗教势力的发展与政权之间存在着一定的矛盾。任何行政控制手段或经济上的优待政策都不能从根本上解决藏传佛教存在的实质问题。

要想从根本上解决西藏的宗教问题，使得宗教集团与政府之间没有根本性的矛盾，藏传佛教需要进行类似于 15 世纪马丁·路德和 16 世纪加尔文领导的基督教宗教改革，然后逐步走上类似基督教在近几个世纪的“现代化”演变道路。藏传佛教与大乘佛教同出一源，而我国内地和日本的佛教与行政权和现代化发展并没有大的冲突，如果能参照内地大乘佛教的教义、组织方式和与世俗社会的关系对藏传佛教进行改造，也许是一条出路。但是如同其他宗教的改革一样，主持改革的只能是本宗教的神职人员。

在世界的发展过程中，各国的现代化的道路在共性之外同时因本国的历史和国情各异而具有特殊性，各国甚至一国内部各民族的文化的多元性已成为人们的共识，作为人类文化历史遗产的藏传佛教，是不可能也不应该用行政手段去消除的。但是一种宗教文化如果不能随着时代、社会的发展而进行自身的改造更新，就

必然会在新的社会条件下逐渐消亡。在藏传佛教改革这个问题上，藏族的干部、知识分子、僧尼们将会逐步理解藏传佛教存在的消极方面和进行改革的必要性，理解到必要的改革是藏传佛教与我国社会主义社会制度相适应、与西藏社会现代化的历史潮流相适应的基础。当然，任何宗教改革都需要一定的历史条件，是一个社会发展的历史过程，需要采取十分慎重的态度。

为了全面深入地了解今天西藏地区藏传佛教的现状和可能的发展前景，对于以下几个专题开展系统、全面的实地调查是十分必要的：（1）西藏各地的宗教组织及其活动；（2）民众的宗教意识和宗教活动；（3）寺庙、僧尼的日常活动和他们与社区生活、民众之间的关系；（4）宗教教义与世俗社会的关系以及新诠释；（5）藏传佛教实行宗教改革的可能性与前景。

2. 经济与建设

经济的发展必须具备一定的条件。有些人认为，只要有场地、资金、机器、原料、工人，就可以造出产品，有了产品和产值，就算经济发展了，这是计划经济的观点。按照商品经济的观点，不能只考虑生产而不考虑销售，如果生产的产品有市场有利润，才算经济繁荣。前者注重社会需求和就业，后者注重经济效益，但是两者都忽视了社会中的历史文化因素。而现代化的工业生产，并不是在任何一个社会里都可以成功地组织起来的。

几个世纪以来，西藏完全被藏传佛教的宗教气氛所淹没，而且自认为是“全民信教”。由于农牧区大多数藏民没有文化，与外部世界交流很少，一部分人对于其他文化的接受能力很低，知识也很少，他们已世代习惯于一步一磕头去朝佛、点酥油灯，把全部身心财产都贡献给寺庙。中世纪宗教的经济价值观与现代社会的经济价值观是完全不同的。在这样一种传统的社会、文化、心理的氛围中，经济活动的“现代化”（如新技术的应用、大规模生产、新的经济和社会组织形式、对效率的追求）对一部分人缺乏

吸引力。建工厂、上项目很可能使他们感到原有的宗教氛围被破坏，心理上反而产生失落感。一位美国学者认为，也许“在西藏自治区进行的加速发展计划是一个失误，因为它带来了一些并非有意的反面的后果”（戈德斯坦，1993b：426）。从这个角度来看，西藏的经济建设只有当地广大民众持有十分积极的态度时才会得到广泛的支持，群众才会积极参与，这些建设项目和经济活动才会有效益，并对西藏社会的整体发展发挥出应有的作用。

西藏自治区在财政上始终依赖中央政府的巨额补贴，1994年全区人口为232万，中央政府给西藏自治区的财政补贴为287589万元，全区人均补贴达到1240元。如果说中央政府不关心西藏，不支持西藏，从西藏攫取经济利益，那完全是闭着眼睛说谎。不过从另一个思路来考虑，清政府鼎盛时期内地和沿海的手工业、运输、商业十分繁荣，为什么强盛的清朝政府没有去触动西藏的社会、经济体系，而是在保证了行政归属之后，在经济上让西藏去自然发展？清政府对于藏传佛教有着深刻的理解，对藏传佛教在西藏营造的社会宗教气氛深为了解，恐怕多少是意识到在西藏推动近代产业发展，会与黄教集团和民众的宗教心态相抵触，弊多利少，吃力不讨好。美国人类学家戈德斯坦曾长期在西藏农村牧区进行调查，他实际上也偏向于这样一个思路。如果这个思路能够成立，我们在西藏上的工业项目少一些，也许民众的心理反应会更平和一些。在双方社会发展水平和文化差异很大的情况下，误解是时常会发生的。当然，清朝政府的着眼点是笼络、羁縻西藏的上层宗教首领，这是清朝统治的基础。而西藏和平解放后中央政府的着眼点是广大农奴和民众，“民主改革”和发展经济的出发点是解放农奴和改善提高广大民众的生活水平，促进全社会、全国的协调发展。这里存在着本质的不同。

这样我们就面临着这样一个矛盾：一方面在全国改革开放、积极实现现代化的大背景下，西藏需要发展经济，逐步缩小与内地

和沿海的差距，许多藏族干部和知识分子也有这种强烈的要求；另一方面广大民众仍然受到藏传佛教的影响，对于社会变革、发展现代经济缺乏充分的思想准备。在这种社会经济发展的要求与现存宗教文化之间存在巨大差距的条件下，既要坚持发展经济的大方针，又要照顾到群众的实际接受程度。所以比较慎重的办法是注意各项经济工作的具体实施，尽量不搞“大轰大嗡”的项目，不要使大多数民众感到社会大氛围的急剧变化，不急于在“现代化”方面一步到位，而是在一些能让民众个人感到受益的事业上持续地努力，如医疗保健、兽医、修桥修渠、救灾等等，根据实际条件发展手工业和商品贸易，同时在城镇、农村、牧区大力发展现代学校教育，从基础观念上使藏族儿童逐步接受一些现代观念和科学知识，经过几十年不懈的努力，从新式学校毕业出来的人们会自发产生推动西藏社会现代化的要求并具有参与现代化的能力。这时发展大的经济建设项目、进行大的社会体制变革就会有比较广泛的民众基础。

为了考察西藏传统的经济活动和 1951 年和平解放后经济建设项目的实际运作情况和民众的反应，为今后的经济建设事业探索一条既有政治意义又有经济效益，与民众在文化观念上可以大致协调的发展路子，对于以下几个专题的调查是十分必要的：

- (1) 西藏传统的农业、牧业、手工业的经济活动是如何运作的？是如何组织的？
- (2) 经过民主改革、人民公社、承包到户这几次所有制和经营体制的转变，现在西藏农牧业、手工业的运作和组织是什么状况？与传统的活动方式、组织形式之间有什么差别？
- (3) 农牧民经过“民主改革”的 40 多年后，在生活方式和思想观念上发生了哪些变化？
- (4) 50 年代以来政府建立的新式工厂，具

① 西方传教士们来到传统文化、社会制度十分不同的异族社会时，总结出来的行之有效的沟通方法也大致是这样一条思路。

体在生产、管理、销售、财务上是如何运作的？与西藏传统手工业、内地相似企业的运作都有哪些共性和差异？造成差异的原因是什么？(5) 西藏城乡民众如何看待政府组织的大型经济项目、大型建设项目？民众最希望政府组织哪类经济建设活动？为什么？

3. 人的问题

人的问题是社会、经济、文化发展的核心。从人的数量看，要与自然

会导致生态破坏的灾难性后果。从人的质量来看，提高素质最重要的途径是发展教育。要把一个在中世纪宗教长期统治下的社会转变成一个现代文明的社会，最最关键的一环就是发展现代学校教育。

自 1951 年和平解放西藏之后，政府通过各种途径努力培训藏族干部。同时为了加强自治区政府的各项工作，派遣了内地大批汉族干部进藏工作。⁴⁰ 多年过去了，在这两方面的工作都需要进行总结。

在我国各个少数民族自治地区，都居住着一定数量的汉族和其他民族的成员。相比之下，西藏是汉族人口最少的地区，1994 年仅占全区总人口的 2.8%。近年来随着改革开放形势的发展，进入西藏的汉族暂住人口和流动人口明显增加，一方面促进了西藏的基础设施建设、商品流通和第三产业的发展，但是也使部分藏族居民感到不安。所以对于进藏的汉族流动人口、暂住人口需要加强管理，引导汉族人口去从事既能发挥自身优势，又与当地居民较少发生竞争的工作，如种菜、养猪、养鸡、种果树、养鱼等新型副食品供应产业。目前拉萨 90% 的猪肉从四川输入，果菜大量从四川、甘肃、青海输入，在西藏城镇附近发展副食品生产基地，一举数得，保障了市场供应，平抑了食品价格，使汉族农民有经济收益，也有利于改善民族关系。

从推动西藏经济发展、扩大民族交流、促进民族团结的大局来看，西藏地区的汉族人口有一定数量的增加，是好事不是坏事，关键是政府部门如何引导，趋利避害。普通民众是如此，干部也是如此。汉族干部在加强西藏与中央的关系、在促进西藏现代化发展方面所起的作用是极为重要的。在派遣汉族干部入藏工作时充分考虑西藏各项事业发展的条件和实际需求，同时不能听到一些国内外的批评意见就不加分析地减少在西藏工作的汉族干部。另外，根据对以往派遣工作的经验总结，汉族干部、技术人员的派遣方式还可以进一步改进。

从藏族人民的长远利益考虑，由于西藏的自然资源有限，生态环境脆弱，人口的生育和增长将不得不进行必要的控制。计划生育工作要在条件允许时慎重稳妥地进行。

从西藏的人口数量、人口质量、地域流动这几个方面考虑，有以下专题是需要开展调查研究的：（1）西藏人口的数量与结构变迁；（2）西藏的汉族人口的结构特点，特别是目前暂住人口、流动人口的状况；（3）西藏的汉藏民族关系的现状与发展；（4）西藏教育事业的发展，特别是西藏农牧区小学的实际状况；（5）西藏藏族青年知识分子的工作与思想状况；（6）藏族干部队伍的现状与发展前景，培养工作的经验分析；（7）入藏汉族干部、技术人员的工作现状与思想状况，派遣方式的利弊分析。

以上我们从三个大的方面提出了理解西藏当前社会发展所需要调查研究的三组专题。这些专题可以作为一个粗略的框架，使我们在从事某一个方面的具体研究时，可以加以参考并把具体研究课题与西藏社会发展的总体联系起来。对于这些专题的实地调查与研究，无疑将会是今后很长一段时间内的任务，要有许多人共同去努力，才有可能逐步得到系统、深入的研究成果。

三、北京大学的西藏研究与 1988 年调查

北京大学社会学人类学研究所自 1985 年成立后^①，在费孝通教授的指导下对我国少数民族地区的社会、经济发展始终给予了特殊的关注。在“七五”和“八五”期间，费孝通教授先后主持了两个国家哲学社会科学重点课题：“边区与少数民族地区发展研究”和“中华民族凝聚力的形成与发展”。为完成这两个国家重点课题，社会学人类学研究所组织了本所、其他研究机构以及地方上的研究人员，在我国各主要少数民族地区（内蒙古、新疆、青海、云南、甘肃、宁夏、西藏等地）开展了多次系统和深入的社会调查。

1987 年，费孝通教授与中国藏学研究中心的多杰才旦同志共同商议了由北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心共同合作在西藏自治区开展社会调查的事，一致认为这项合作研究计划有利于加深对西藏社会实际发展情况的了解和推动藏学研究工作。随即由两个研究单位的人员共同组成了“西藏社会发展研究”课题组，由我担任课题组长。在课题总体设计时，从北京大学社会学人类学研究所承担的“七五”课题计划中为藏族地区设想的 10 个选题中挑选了“民族关系”作为中心主题，并围绕这一主题组织了有关人口迁移、社区发展等方面的调查内容。这一课题所要达到的最主要的目的，是通过抽样户访调查和社区调查这两个层次的实地调查，得到可靠的感性认识，掌握西藏城镇、乡

^① 1985 年成立时名称为“社会学研究所”，由费孝通教授出任所长。1992 年正式改名为“社会学人类学研究所”，由潘乃谷教授任所长，各项学术研究工作始终在费孝通教授的直接指导下进行。

村居民的基本生活状况，加深对西藏社会的认识与理解，为今后更深一步的研究打下一个基础。

1988年夏天，课题组首次入藏。在地方政府和科研部门的大力支持下，在之后的4年里，课题组成员根据课题总体设计陆续在西藏各个地区开展了广泛的实地调查工作。取得了大量的第一手资料，并陆续完成了系列调查报告和专题研究论文，其中主要成果选编汇集成《西藏社会发展研究》一书，由中国藏学出版社于1996年正式出版。“西藏社会发展研究”课题的调查研究工作大致可分为四个阶段。

1. 调查的准备阶段。

为了为实地调查做好充分的准备，课题组成员利用三次全国人口普查和政府统计部门的有关资料数据对西藏自治区和其他藏区的社会、经济、人口发展的基本情况进行了整理和分析，努力从宏观上和整体上把握西藏社会的基本结构和发展历程。人口学的定量分析是宏观分析中所采用的主要方法。另外，我们还查阅了大量有关西藏历史、社会组织、经济、人口、宗教文化、教育等各方面的中外文献，了解其他学者的基础资料、研究思路和主要观点，理出头绪，明确课题的研究重点和需要搜集的资料，确定研究理论框架和实地调查计划。

2. 抽样和户访调查。

通过第一阶段的初步分析，决定在西藏自治区政治、经济、文化、人口中心地带的三个行政地区（拉萨市、日喀则地区、山南地区）开展抽样调查，以取得比较详细和可信的第一手资料。户访问卷的内容包括：每户成员基本情况、前一年（1987年）的收入与消费、住房与财产、户主的职业、婚姻、生育、语言、迁移、宗教活动等9个方面的130多个问题，这些方面的资料可以反映

出城乡居民生产、生活的基本情况。

为了开展户访调查，课题组于 1988 年夏秋先后两次入藏。第一次是在自治区政府下属各部门搜集全区统计资料并访问了这 3 个地区，搜集到这 3 个地区所属全部 437 个乡的 1987 年主要统计资料（人均耕地、人均牲畜数、人均收入等）^①，为进行抽样作准备工作。

这次调查使用的抽样方法是“分层多级概率比例抽样方法”（Stratified Multistage Probabilities Proportional to Size）：（1）使用人均耕地、人均牲畜、人均收入为分层变量，采用分层等距方法（Systematic Procedure）对 437 个乡进行了分类，选出 50 个样本乡；（2）然后在每个样本乡中参照自然村的规模大小抽出 2 至 4 个村；（3）再利用等距抽样方法从各中选村的户籍登记名册中依序选出被调查户^②。

考虑到中选村散布在 3 个地区近百万平方公里的地域和当地的交通、语言等方面的具体情况，决定农村、牧区的户访调查工作请当地人员来完成。在西藏自治区政府的大力支持下，课题组第二次入藏时对基层选派来的调查员在拉萨分两批进行了集中培训，并根据调查员依照“培训通知”要求带来的中选村的户籍名册由我们选定被调查户名单。各村的户访填表工作是由这些培训过的地方调查员返回所在县、乡实地完成的。

除了 3 个地区的 50 个乡以外，课题组选择了拉萨市区作为城镇调查地点，这样既可以对这个在西藏政治、经济、社会、宗教等方面具有特殊重要意义的首府城市进行调查分析，又可以与各乡镇调查资料结合起来进行城乡对比研究。在拉萨市区抽样时遇到

① 由于 1987 年西藏各地区刚刚完成了“撤区建乡”工作，所以各县都有最新和系统的基本统计数字。

② 中国人民大学人口研究所的郝虹生教授负责这次户访调查的抽样工作。

了一定困难。拉萨市区各街道办事处下属常住居民在户籍登记中被分为两大类：居民户和单位集体户。各单位集体户（少则几十人，多则上千人）的户籍登记底册只有个人的户籍卡（用不同颜色区别开职工和家属），没有关于家庭户的统计分类，所以对单位集体户居民无法按家庭来进行抽样。根据这一情况，我们决定这次调查暂时排除单位集体户，而集中力量在老城区的八廓、吉崩岗、吉日、冲赛康 4 个街道办事处所属居委会的居民户中开展户访调查。被访户是在居委会户籍底册中按等距抽样的办法选定的，户访调查由北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心联合调查组在西藏社会科学院和西藏大学藏文系的协助下完成的。

经过几个月的调查员培训、入户调查，回收的全部问卷经仔细核查后进行统一编码并输入计算机，用于有关研究专题的定量分析。这次户访调查实际回收问卷共 1312 户，其中拉萨老城区 644 户，23 个乡回收问卷 668 户^①。在 1987 年以前曾有人在西藏进行过有关生育率的问卷调查^②，但是作为大规模的综合性的社会调查我们在 1988 年开展的西藏城乡抽样户访调查可以说是西藏历史上的第一次。这次调查提供了有关 3 个地区 1300 多户的人口、家庭、婚姻、教育、生育、迁移、收入、消费、民族交往、宗教活动等方面宝贵的第一手资料。

3. 典型社区的调查。

农村、牧区和城镇的基层社区（自然村落、街道、企业等）是西藏社会的细胞。调查组采用“解剖麻雀”的方法，选择农区、牧区、城镇、寺庙、企事业单位中的一批典型社区进行人类学的参

① 选中的 50 个乡中，一些乡因雨季交通问题无法派人来拉萨接受培训，或调查员培训后返回乡里即调动工作等各种原因没有开展调查，最后只回收了 23 个乡的调查问卷。

② 屈锡华，1988，“西藏育龄妇女生育水平及生育趋势分析”（《中国人口问题思考》编写组，1988：436—442 页）。