

透视知识

知识的“散点透视”与知识社会

李伯聪 著

福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

透视知识：知识的“散点透视”与知识社会 / 李伯聪著 . —福州：福建人民出版社，2002.10

ISBN 7-211-04113-7

. 透... . 李... . 知识学 . G302

中国版本图书馆CIP数据核字 (2002) 第008934号

透视知识

TOUSHI ZHISHI

——知识的“散点透视”与知识社会

李伯聪 著

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路76号 邮编：350001)

福州屏山印刷厂印刷

(福州铜盘路278号 邮编：350003)

开本850毫米×1168毫米1/32 9.25印张 2插页 221千字

2002年10月第1版

2002年10月第1次印刷

印数： 1—1000

ISBN 7—211—04113—7

G · 2531 定价： 15.20 元

本书如有印装质量问题，影响阅读，请直接向承印厂调换。

目 录

第一章 知识、知识与知识社会	(1)
第一节 从思辨的知识哲学到知识社会的知识哲学	(3)
一、古代思辨和静观的知识哲学	(5)
二、近代的纯粹理性和基础主义的知识哲学	(8)
三、20世纪“转向”中的知识哲学	(13)
四、新世纪哲学的转向	(17)
第二节 “经济学帝国”的形成和超越“经济学帝国”	(20)
一、“经济学帝国”的形成	(22)
二、经济学在中国的命运	(27)
三、知识经济时代对“经济学帝国”的超越	(31)
第三节 关于社会的知识和知识社会	(36)
一、个体论（个人主义）和整体论（整体主义）：社会学的基本 性问题	(37)
二、自由主义和社群主义的新争论	(46)
三、权力的转移和知识社会的来临	(50)
第二章 从哲学的观点看知识	(58)
第一节 哲学视野中的知识、语言、信息和符号	(59)
一、从古典认识论走向现代认识论	(60)
二、从忽视“中介”的认识论到突出“语言中介”的认识论	(65)
三、从狭义的信息哲学走向广义的信息哲学	(68)
四、从忽视技术知识的知识论到重视技术知识的知识论	(75)
五、知识、语言、信息和符号及其相互融汇	(80)

第二节 揭开信息之谜——信息是多元关系的他在之物	
.....	(83)
一、揭开“何谓信息”之谜需要有方法论上的创新.....	(83)
二、现代哲学家提出的六个“三角”	(86)
三、信息是多元关系的他在之物.....	(90)
四、赋义、释义和信息交流.....	(93)
第三节 知识的性质和类型.....	(97)
一、德性之知和闻见之知.....	(98)
二、事实之知和理论之知.....	(105)
三、概念、规律之知和规则、程序之知.....	(109)
四、目的之知和战略之知.....	(113)
五、言传之知和意会之知.....	(117)
第四节 人是符号动物.....	(123)
一、人作为符号动物.....	(124)
二、符号的本性和符号世界的创造.....	(126)
三、符号的异化.....	(131)
第三章 从经济学的观点看知识.....	(136)
第一节 信息、知识和制度.....	(138)
一、若干历史回顾.....	(139)
二、市场经济制度的信息与知识方面的根据和原因.....	(143)
三、实行国家干预的信息与知识方面的根据和原因	(148)
四、现代企业制度的信息与知识方面的根据和原因.....	(152)
第二节 信息、知识和市场.....	(158)
一、市场中的价格信号、信息搜寻和信息发送.....	(159)
二、市场中的个人信息和不对称信息.....	(164)
三、作为商品的知识、信息和信息市场	(170)
第三节 知识的生产、传播和知识资源的分布.....	(178)
一、知识生产从个体方式到制度化方式.....	(180)
二、知识传播和人力资本理论.....	(187)

- 三、信息产业和信息基础结构..... (192)
- 第四节 知识资源及其分布..... (197)
 - 一、作为资源的知识..... (197)
 - 二、知识是当代最稀缺的资源..... (200)
 - 三、知识资源的分布和知识贫困..... (206)
- 第四章 从社会学的观点看知识..... (210)
 - 第一节 微观社会学和宏观社会学视野中的知识..... (213)
 - 一、由劳动分工积累的知识和以知识为基础的劳动分工..... (214)
 - 二、知识分子、科学家和科学共同体..... (220)
 - 三、科技队伍的宏观结构..... (226)
 - 第二节 人际互动中的知识..... (230)
 - 一、镜式和独白式关系中的知识与对话关系中的知识..... (231)
 - 二、对话中的倾听、批判和解释..... (236)
 - 三、说服、共识和修辞转向..... (241)
 - 四、囚徒困境、集体理性和合作..... (247)
 - 第三节 终身教育和学习化社会..... (258)
 - 一、终身学习和终身教育..... (259)
 - 二、学习化社会..... (264)
 - 第四节 知识陷阱和知识异化..... (270)
 - 一、知识壁垒和知识陷阱..... (271)
 - 二、知识犯罪和知识异化..... (275)
- 第五章 知识、人性和社会..... (281)
 - 第一节 多维的现实人：理性人 + 经济人 + 社会人 + (281)
 - 第二节 知识经济和知识社会：转型的呼唤..... (288)

第一章 知识、知识与知识社会

在这新旧世纪之交考察知识论这一主题时，我不得不首先提到20世纪的两位中国哲学家。

第一位是金岳霖。

金岳霖在炮火连天的抗日战争期间，写成了《知识论》一书。很不幸，书稿又在躲避空袭时丢失。重写的书稿于1948年12月完成，交给了商务印书馆，但未能出版。直到“文化大革命”结束，拨乱反正之后，《知识论》一书才得以在1983年出版，这时距该书完稿已有35年了。金岳霖在该书出版时写了一段不足300字的“作者的话”，其第一句话就是：“这本《知识论》是一本多灾多难的书”。这句话也许还含有一些金先生不愿明言的言外之意。

第二位是张东荪。

张东荪著有《认识论》、《知识与文化》、《思想与社会》等书。有人说：“在近代中国，张东荪是第一个试图建立自己的哲学体系并建立了一个哲学体系的人。”这个评价并没有夸大其词。然而，在20世纪50年代之后的中国，很少有人知道张东荪这个名字。

张耀南先生曾很感慨地说：“张东荪是我们这个时代的人。我们不知道这个名字，并不是我们的过错。时间没有告诉我们，历史也没有告诉我们。历史记住了很多不该记住的名字，也遗忘了很多不该遗忘的人。”

张东荪生于1887年，1972年死于狱中。

张东荪留学日本回国后，最初活跃于报界。他与翟菊农、黄子通等人创办了中国第一家的专门哲学刊物《哲学评论》。后来他脱离报界，登上讲台。他认为“民国十六年以后报纸完全变为他人的喉舌而不能说自己的话了”，并力图在大学讲台上夺回“说自己的话”的权利。自1930年起，他任教于燕京大学。1952年院系调整时入北京大学，1958年被迫辞去北大教授职务，调北京市文史馆做勤杂工作。在当了10年勤杂工之后，1968年1月23日，83岁的张东荪被投进监狱，从此再没能出来。张东荪有三个儿子、一个女儿。长子张宗炳，生物学家，1968年和张东荪同时入狱，1975年出狱，出狱后精神失常；次子张宗璉，物理学家，1969年吃安眠药自杀于北京；三子张宗■，曾研究化学和社会学，1966年和妻子一起双双上吊自杀于天津；么女张宗焯，物理学家，现在中科院高能物理研究所工作。

张耀南说：“张东荪一生都在为维护‘说自己的话’的权利而努力。当这种努力终于没有结果时，他便不再说话。他沉默了整整二十多年，直到死去。”

回首20世纪的中国哲学历程，一些曾经“无比庞大”于一时的“哲学泡沫”已经破裂，许多“哲学垃圾”、“哲学废品”也被时间的河流所淘汰；而金岳霖、张东荪的知识论著作历经劫难之后终成“正果”。这使人感到，历史是严厉的，也是公正的。

金岳霖、张东荪研究知识论的路数是颇不相同的，金岳霖的路数是实证主义的、“纯哲学”的；而张东荪的路数却是力求“取广义的立场”，要求除“纯哲学”立场外，还必须“从社会学的观

张耀南编：《知识与文化——张东荪文化论著辑要》，中国广播电视出版社1995年版，“前言”第1—3页。

点以讨论知识”。

从学术路数上说，我很欣赏张东荪的“知识之多元说（a pluralistic theory of knowledge）”和知识的“多因素说”。张东荪说：“研究知识可有三个不同的方面：即一是取心理学的态度；二是取哲学（即知识论或称认识论）的态度；三是取社会学（即文化科学）的态度。”本书研究知识论，其学术路数正是一种多元和多视角的研究路数——主要从哲学、经济学、社会学三个不同层面透视知识。之所以选择这三个视角进行研究，是因为知识对今天人类社会的影响主要是在这三个方面上显现出来的。

本书书名是“透视知识”，其目的在于对知识论这一主题进行综合性的研究。我们知道，西方绘画大多采用“焦点透视法”——从单一“角度”考察和表现景物，而中国绘画常用“散点透视法”——从多个“角度”考察和表现景物。本书研究“知识”这一对象的方法不是“单一角度”的“焦点透视法”，而是分别从哲学、经济学和社会学等多个“角度”透视知识。所以本书的学术路数也可以称之为“散点透视”的路数。由于本书的重点是知识社会中的知识问题，所以特别关注知识和知识社会的相互联系。于是，“知识的‘散点透视’与知识社会”就成为本书的副标题。

第一节 从思辨的知识哲学到 知识社会的知识哲学

从历史上看，哲学家一向十分重视研究知识问题。许多人都

张耀南编：《知识与文化》，中国广播电视出版社1995年版，第172 - 173页。

张东荪：《思想与社会》，辽宁教育出版社1998年版，第1页。

把对知识的哲学研究称为认识论。

《中国大百科全书》“哲学卷”中有一个长条目“认识论”，所附之英文术语为 theory of knowledge（直接对应之汉语是“知识论”）。该条目的第一段是这样写的：认识论是“哲学的一个组成部分，指研究人类认识的本质及其发展过程的哲学理论，亦称知识论（着重号为引者所加）。其研究的主要内容包括认识的本质、结构，认识与客观实在的关系，认识的前提和基础，认识发生、发展的过程及其规律，认识的真理标准等等。在哲学史上人们曾用不同的术语表达认识论。I. 康德曾用gnoseology这个词表述；德语中的认识论一词是erkenntnis theorie，曾由康德主义者K. L. 莱因霍尔德在他的《人类想像力新论》（1789年）和《哲学认识论的基础》（1791年）中使用过；1862年E. 泽勒在他的《论认识论的任务和意义》一书中采用了这个术语，以后它便流行开了。英语中的theory of knowledge一词，是德语erkenntnis theorie一词的英译；epistemology一词则是由苏格兰哲学家J. F. 费利尔在《形而上学原理》（1854年）一书中首先使用的，他把哲学区分为本体论和认识论两个部分。”

按照这个解释，认识论和知识论其实乃是一回事，两者不过是“同实异名”而已。

值得注意的是，认识论或知识论并不是“知识本身”，而是关于知识的知识，对于认识的认识。

这种以知识（认识）为对象的“二次性”认识，不但首先由哲学家从哲学的视角进行研究的，而且这种“二次性”研究在很长的时间内还是哲学的“专利”。因此，在人们的印象中，一谈到

《中国大百科全书·哲学I》，中国大百科全书出版社1988年版，第718—719页。

知识论就把它理所当然地当成了哲学的一个分支了。

其实，对知识或认识的“二次性”认识除了哲学的视角之外，也还是可以从其他视角进行研究的。特别是20世纪，在以经济学、社会学视角对知识进行研究方面更取得了长足的进展。因此就目前的实际状况而言，以知识为对象进行理论研究已不是哲学的“专利”了。从这个角度来看，我们似乎已有理由说在20世纪已经开始出现了“广义知识论”这样一个研究领域，而本书就正是按照“广义知识论”的路数进行研究的。

为了避免混淆和歧义，本书使用认识论或知识哲学这两个术语来称呼对于知识和认识的哲学反思；而把知识论（有时特别加以强调地称为“广义知识论”）作为一个兼容对知识进行哲学的、经济学的、社会学的、政治学的、文化学的、历史学的、教育学的交叉研究或综合研究的领域。

由此看来，广义知识论乃是认识论研究在现代条件下的自然拓展或进展。

应该指出，对知识的研究从知识哲学或认识论向广义知识论的拓展决不意味着知识哲学的研究不重要了，更不表示知识哲学的研究已经陈旧或过时了。

认识论或知识哲学的研究是青春永驻的。

知识哲学的研究需要发展，需要回答新时代提出的新问题。

只有不断发展才能青春永驻。

只有正视、倾听和及时回答时代提出的新问题才有生命力。

一、古代思辨和静观的知识哲学

有人认为西方哲学史的历史发展进程大体上可划分为三个阶段：一是自古希腊开始的本体论阶段，以研究本体论问题为哲学

的重心；二是近代的认识论阶段，以研究认识论问题为哲学的重心；三是20世纪的语言哲学阶段，以研究语言哲学问题为哲学的重心。相应地，西方哲学史的发展也发生了两次重大的哲学转向：从第一阶段走向第二阶段的认识论转向和从第二阶段走向第三阶段的语言转向。

这种历史划分和论断是有道理、有根据的。但这种历史划分并不意味着古代西方哲学家和20世纪的西方哲学家不重视认识论研究。

实际上，对于任何时代的哲学体系来说，认识论都是其不可缺少的一个重要组成部分。

就认识论或知识哲学而言，西方哲学的发展历程也可粗略地划分为三个阶段。

古希腊罗马和中世纪欧洲的认识论是知识哲学发展的第一阶段。这个阶段中最卓越的哲学家是柏拉图和亚里士多德。

柏拉图（前427 - 前347）虽然不是古希腊哲学史上的第一位哲学家，但却是有完整著作流传到今天的第一位哲学家。有人认为他对西方思想史的影响相当于孔孟对中国思想史的影响。

柏拉图提出了著名的理念论。柏拉图认为存在着两个世界，一个是现象世界，一个是理念世界；前者是可以通过感觉来感知的，而后者则只能通过思维来认识；前者是表面的、暂时的，后者才是根本的、永恒的。柏拉图把对前者的认识称为意见，把对后者的认识称为知识。

古希腊时期是欧洲哲学史的肇端期，自然也是认识论的肇

陈康等学者认为“理念”这一中文译名不妥，应译为“相”才好（见陈康译注《巴曼尼德斯篇》，杨适著《哲学的童年》及汪子嵩等著《希腊哲学史》第二卷）；但“理念”这一译名已被广泛采用，本书权且继续沿用此译名。

端期。

对于哲学的开端，杨适先生有一段很精彩的论述。他说：“哲学是在人类进入文明时出现的，但是并非一切民族向文明过渡时都会产生哲学。这里还需要有更具体的说明。例如在古希腊的近邻古埃及和古巴比伦等地，虽然比希腊有更悠久的古老文明史，那里早已进入阶级社会，建立了国家，生产有相当的发展，还产生了数学和天文学等方面的许多观察的与实用的技术和知识，可是那里一直只有宗教神学在演进，并没有产生出真正的哲学和科学来。进一步说，就在希腊世界里，历史上那有名的斯巴达也没有出现过什么哲学。”

古埃及、古巴比伦乃至古希腊的斯巴达社会中产生了许多具体的知识（包括实用技术知识），可是没有出现“对于知识的思考和关于知识的知识”，也就是说没有出现认识论和知识哲学。

亚里士多德认为，哲学产生的原因和条件主要有三点：

一是惊异。亚里士多德说：“古今人们开始爱智慧都是由于惊异……感到困惑和惊异的人想到自己无知……为了摆脱无知，他们就爱智慧，因此他们这样做显然是为了求知而追求学术，而不是为了任何实用的目的。”

二是必须有闲暇。亚里士多德说：“在所有这些发明（指有关生活必需品和娱乐的种种技术——杨适注）都已经有了之后，那些不以生活需要和娱乐为目的的学术才被发现出来，它们首先出现在人们最早有闲暇的那些地方。”

三是要有自由的精神。这一点最重要。亚里士多德说：“哲理知识的寻求，是在一切生活必需品和使人舒适安乐的东西都有了

杨适：《哲学的童年》，中国社会科学出版社1987年版，第54页。以下亚里士多德著作的引文均转引自该书第54 - 56页。

以后才开始的。所以显然我们寻求它不是为了任何别的利益，而只是因为人是自由的，他为自己而不是为了别的什么而存在，所以我们把哲学作为唯一自由的学术加以探求，因为唯有它才是为其自身而存在的学术。”

可以认为亚里士多德的这些分析也是对知识哲学何以在古希腊得以产生的原因的分析 and 论述。

从社会时代环境、产生原因和内容特点来看，欧洲认识论哲学发展历程的第一阶段所形成的是一种思辨的和静观的知识哲学。所谓思辨的，是指那时的知识哲学在研究和分析知识问题时所持的基本观点与态度是思辨方式的，是排斥实用和功利目的的；所谓静观的，是指那时的知识哲学没有认识到必须深入研究知识与其他社会因素之间的动态的相互关系。

二、近代的纯粹理性和基础主义的知识哲学

自16世纪起，欧洲认识论的研究进入了第二阶段。

哲学史家认为：“总的来说，在前资本主义时代，哲学的中心问题可以说是本体论的问题。也就是说，古代哲学家们的注意力主要放在本体论方面，而不是放在认识论方面；在他们那里，对于认识论的研究，通常是作为论证本体论的一种方式而隶属于本体论的。只是到了近代，这种状况才有了根本改变，认识论问题获得了前所未有的地位，变成了日益突出的问题，一跃而成为哲学的主要问题，至少是主要问题之一。”

在欧洲近代知识哲学的发展进程中，起初曾出现了以培根、霍

布斯、洛克、巴克莱、休谟为主要代表人物的经验论同以笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼兹为主要代表人物的唯理论的斗争，而德国古典哲学家则在综合的基础上进行了推陈出新。

在谈到欧洲近代的唯理论和经验论哲学时，梯利曾有如下概括和分析：

“近代哲学按照它们以理性或经验为知识的泉源或准则而被划分为唯理主义或经验主义。为了避免误会起见，必须强调以下数点：（1）所谓唯理主义可以指这种态度，它肯定知识的标准是理性而不是启示或权威。从这个意义来看，一切近代哲学体系都是唯理主义的；根据这一特征，我们把它们划归近代哲学。”（2）所谓唯理主义可以指这种观点，它认为真正的知识由全称和必然的判断所组成，思维的目的是制定真理的体系，其中各种命题在逻辑上相互有联系。这是关于知识的数学式概念，几乎所有的新思想家都视之为理想。无论他们是否相信这种理想是能实现的，他们只承认合乎数学模型的知识，才是真正的知识。（3）还有关于知识的起源问题，近代哲学对此有不同的答案：（a）真正的知识不能来自感官知觉或经验，而必然在思想或理性中有其基础……这也被称为唯理主义。（b）没有与生俱来的真理：一切知识都发源于感官知觉或经验……这种观点被称为经验主义或感觉主义。“经验主义者会承认第一和第二种意义的唯理主义”，“如果经验主义指经验世界是哲学的对象，哲学必须解释经验世界，那末，一切近代哲学都是经验主义的。如果经验主义指没有经验就不能认识，纯粹思想或绝对脱离感官知觉的思想是不可能的，那么，近代哲学又大部分是经验主义的。”“记住以上所述，我们就

能按照哲学家对知识起源问题所作的回答，区别他们为唯理主义者（先验主义者）或经验主义者（感觉主义者）。 ”

欧洲近代哲学家对于知识哲学的许多重要问题都进行了深入的研究，取得了丰硕的成果。他们在认识对象问题、认识主体问题、认识起源问题、认识途径问题、知识的性质问题、人的认识能力问题、认识方法问题、真理观问题等一系列重大问题的探索和思考中所表现出的睿智深思、理论创新精神、自由讨论作风和别开生面的成果都是令后人钦敬不已的。

欧洲近代的知识哲学是在同现代自然科学相互促进的良性互动中前进和发展的，两者是携手并肩、高歌猛进的。

所谓“现代自然科学”，从历史上看，是在近代欧洲奠基的。

现代自然科学在近代欧洲奠基和发展的过程是一个英雄辈出、群星灿烂、跃进腾飞，令人荡气回肠的时代。

对于欧洲近代史上的自然科学的腾飞和发展，近代知识哲学所起的大力弘扬与支持之功是值得大书特书、不可忽视的。

近代哲学家在反对中世纪的蒙昧主义、无知迷信和提倡理性与科学精神方面表现出了后人难以想像的火一样的热情和毫不迟疑的理论坚定性。在他们心目中，数学和自然科学乃是人类知识的典范。

例如休谟，他是一个被一些人视为怀疑论者和不可知论者的哲学家，但休谟的怀疑论知识哲学却绝不是像有些人可能望文生

梯利：《西方哲学史》（下册），商务印书馆1979年版，第14—15页。

英文modern可译为“现代的”或“近代的”。然而在汉语中，“近代”和“现代”又常是含义不同的两个术语。

义地猜想的那个样子。

休谟最初的哲学著作是《人性论》。休谟说：“任何文学的企图都不及我的《人性论》那样不幸。它从机器中一生出来就死了，它无声无臭的，甚至在热狂者中也不曾刺激起一次怨言来。”然而，休谟后来据此书第一部分改写而成的《人类理解研究》却取得了成功。

《人类理解研究》一书是以如下一段话结尾的：

我们如果在手里拿起一本书来，例如神学书或经院哲学书，那我们就可以问，其中包含着数和量方面的任何抽象推论么？没有。其中包含着关于实在事实和存在的任何经验的推论么？没有。那么我们就可以把它投在烈火里，因为它所包含的没有别的，只有诡辩和幻想。

可以看出，休谟对于数学知识和经验知识的肯定是斩钉截铁的，没有半点含糊的。

休谟的哲学不但直接地启发了康德，而且有人还把休谟称为20世纪的逻辑实证主义哲学的精神之父。

康德是德国古典哲学的开创者。

我们完全可以把康德看做哲学的化身，正如我们可以把爱因斯坦看做科学的化身、把爱迪生看做技术的化身一样。

著名的德国诗人、思想家海涅曾经这样来描述康德，他说：

“康德的生活史是难于叙述的。因为他既没有生活，又没有历史。他住在德国东北边境的一个古老城市刻尼希堡（亦有人译为哥尼斯堡——引者注）一条僻静的小巷里，过着一种机械般有秩序的，几乎是抽象的独身生

活。我相信，就连城里教堂的大时钟也不能像它的同乡伊曼努尔·康德那样无动于衷地、按部就班地完成它每日的表面工作。起床，喝咖啡，写作，讲学，吃饭，散步，一切都有规定的时间，邻居们清楚地知道，当伊曼努尔·康德穿着灰色外衣，拿着藤手杖，从家门口出来，漫步走向菩提树小林阴道的时候就是下午三点半钟，由于这种关系人们现在还把这条路叫做哲学家路。”“康德这人的表面生活和他那种破坏性的、震撼世界的思想是多么惊人的对比！”

康德最重要的著作是《纯粹理性批判》、《实践理性批判》和《判断力批判》。

在《纯粹理性批判》一书中，康德十分明确地告诉读者，有两个问题一直萦回在他的心头，而且他在《纯粹理性批判》一书中也打算回答这两个问题。这两个问题是：“纯粹数学是怎样成为可能的？纯粹自然科学是怎样成为可能的？”

本书无意在此介绍与评论康德在回答这两个问题时所表述的哲学观点。我只想由此进一步指出：不仅仅像康德哲学，而且其他近代欧洲哲学家的知识哲学基本上都是以欧氏几何和自然科学为“知识范本”的纯粹理性的和基础主义的知识哲学——这就是近代欧洲知识哲学的最主要的特点。

所谓以欧氏几何和自然科学为“知识范本”，是指欧洲近代哲学家在研究知识的哲学问题时“不约而同”地把数学和自然科学当成了知识的典型形态，而忽视了社会科学形态的知识和技术形

海涅：《论德国宗教和哲学的历史》，《海涅选集》，人民文学出版社1984年版，第293页。

康德：《纯粹理性批判》，华中师范大学出版社1991年版，第50页。