

# 视域 :语言 · 文学 · 文化

天津师范大学文学院论文集

天津人民出版社



## 序

天津师范大学校长、博士生导师摇靳润成教授

摇摇在我国第 100 个教师节即将来临之际,我见到了《视域:语言·文学·文化》这本体现着文学院教师科研水平的学术论文集稿,金色的秋天是收获的季节,掂着这部论文集稿,心中浮想连翩,就和论文的质量一样,心里有一种厚重的感觉,因为它是文学院科研成果的又一次丰收。

几年来,文学院的各项工作都有了很大的发展。他们直面新形势,勇于创新,大胆为自己定位,坚持教师教育特色的同时走综合性发展之路,注重教学与科研关系,培养中文专业的中高级人才,尽快争取进入全国高等学校中国语言文学学科的先进行列。他们有干劲、肯钻研,但是也清醒地认识到,要达到这样的目标任重而道远,他们正在逐步将这一目标化解为许多具体的行动,这次出版的文学院论文集即是其中的一种努力。

目前,文学院师资力量雄厚,学术梯队日趋合理化,现有的近 100 位教师中有 10 位博士、在读博士生;有教授、副教授 10 名,中青年教师几乎都有硕士学位,他们学术思想新锐,学术功底扎实,不事声张,奋力拼搏,表现出较强的学术发展潜力,在这本论文集中,有文学、语言和教育管理三大部分内容,围绕学术探讨这一

此为试读,需要完整PDF请访问: [www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

中心议题各有千秋,令人目不暇接。透过字里行间,可以感受到老教师严谨认真的治学态度和青年教师那种虚心求实的研究热情。

近年来,在文学院几届领导班子的努力下,学术空气大大增强,学术亮点层出不穷。据统计,现今文学院正在进行研究的国家社科基金项目四项,省部级项目六项,其他已完成的项目及许多学术专著论文等,不少都获得过省部级以上奖励,表现出新老教师努力追求学术真理,积极探索学术前沿的奋斗精神。

文学院是个富有生命力的集体,具有团结、求真、务实、进取的团队精神,也正因如此,大家才能心往一处想,劲往一处使,才能写出这样有水平的论文集。多年来,正是教师们的强烈责任感和上进心,才完成了一个又一个的艰巨工作,才写出一篇篇高质量的论文。

希望论文集的作者再接再厉,百尺竿头,更进一步,将文学院建成能够尽快迈进我校教学、科研前列的二级学院,为天津师范大学作出更大的贡献!是为序。

圆田原年教师节前夕

# 目摇摇录

- 序 ..... 靳润成(员)
- 梁启超的民主思想 ..... 郭长保(员)
- 论中国近代悲剧意识的特征 ..... 赵利民(夔)
- 现代文学流派确认标准问题 ..... 王国绶(夔)
- 论鸳鸯蝴蝶派散文的世俗化特点 ..... 刘家庆(猿)
- 论周作人的清末民初小说观 ..... 鲍国华(猿)
- 猿年代文学的一个独特理论文本——施蛰存文学  
思想论析 ..... 张林杰摇方长安(缘)
- 中国现代革命的起源神话——《红旗谱》的再解读  
..... 段守新(远)
- 传统与新建——谈影视改编理论的嬗变 ..... 李大鹏(苑)
- 异曲同工——《月牙儿》与《真挚的爱情》比较谈  
..... 刘摇青(怨)
- “失落”的漂泊与“自我”的迷失——关于现当代都市小说中都  
市人生存与精神困境的思考 ..... 卢摇翎(夔)
- 论池莉对婚恋神话的撕裂 ..... 郑秀琴(夔)
- 现代汉语语气词 ..... 曹永光(夔)
- 试论汉语方言入声韵尾的演变 ..... 王临惠(夔)

- 浅谈现代汉语双音节合成词的民族文化内涵 ... 彭摇诚(猿圆)
- 大同方言的反复问句 ..... 张海燕(猿圆)
- 汉语借词的历史及特征分析 ..... 李摇洁(猿圆)
- 上古神话艺术魅力的探寻 ..... 卢治安(猿源)
- 从《诗经》《尚书》考察周人占卜文化 ..... 陈鹏程(猿圆)
- 《乐府》与《雉子斑》诗创作年代辨析 ..... 邱永山(猿缘)
- 陈琳论 ..... 张连科(猿源)
- 唐人对小说是“文”而非“史”的认识 ..... 吴新生(猿圆)
- 杜甫《月夜》初探 ..... 小摇可(猿圆)
- 宋元话本“入话”序列诗词的作用 ..... 宋常立(猿圆)
- 《雨霖铃》札记两则 ..... 尚俊生(猿源)
- 元明北曲杂剧的“开”与“散场” ..... 张正学(猿圆)
- 谢铎诗歌的艺术特色 ..... 李志刚(猿圆)
- “扬州旧梦”辨疑 ..... 阮堂明(猿圆)
- 论灰色文献独特的情报价值 ..... 王摇卫(猿圆)
- 译坛盛事 季羨林与梵文《罗摩衍那》 ..... 孟昭毅(猿圆)
- “古代的”还是“现代的”——论林纾与庞德的翻  
译观 ..... 郝摇岚(猿圆)
- 简析川端康成的虚无思想及在《雪国》中的体现  
..... 甘丽娟(猿缘)
- 浪漫主义与象征主义之间的桥梁——论波德莱尔  
的诗歌创作与文学批评 ..... 王世欣(猿圆)
- 论卡夫卡及其创作的跨文化特征 ..... 曾艳兵(猿圆)
- 略论昂贝尔托·艾柯的阐释学倾向 ..... 马摇凌(猿缘)
- 徘徊于沉重与达观之间——奥尼尔的戏剧创作对  
东西方宗教哲学思想的接受 ..... 任摇媛(猿源)

## 目摇摇录

- 人性的 ,更是神性的——论海因里希·伯尔文学观  
念中的人性关怀及其宗教基础 ..... 林摇霆(猿源)
- 试论“创作方法”概念与社会主义文学的创作方法  
..... 李逸津(猿源)
- 关于考试思想的思考——从语文试题看写作理论  
与素质教育之关系 ..... 王建国(猿源)
- 对叙事文学空间处理的再认识 ..... 宋摇方(猿源)
- 面对大众文化潮的青少年美育 ..... 李方晴(猿源)
- 论汉字书法艺术的特性——兼论美术字非书法  
艺术 ..... 石摇彧(猿源)
- 语文新课程视野中文学鉴赏课的美感追求 ..... 吴亚琴(猿源)
- 中、英、澳、新四国母语课程标准中课程目标的  
比较 ..... 梁摇歆(猿源)
- 略谈初中语文实验教科书探究式学习设计 ..... 聂春艳(猿源)
- 高等学校被行政诉讼的几点法律思考 ..... 贾春立(猿源)
- 以人为本 培养学生的道德思维力 ..... 吴摇虹(猿源)
- 加强党员党性教育 ,发扬艰苦创业精神 ..... 李摇蓉(猿源)
- 关于如何做好学院研究生管理工作的思考  
..... 齐摇强摇庞丽娟(猿源)
- 实行公示制度 ,建立保证学生党员发展质量的长效  
机制 ..... 马摇昕(猿源)
- 在“积极发展”战略中的文科研究生培养 ..... 郭摇强(猿源)

# 梁启超的民主思想

郭长保

梁启超是中国近代文化史上影响最大的人物之一。其对中国近代乃至现代文化和文学的影响是多方面的,本文主要就其对近代民主思想的发展和推动作一简略的论述。

## 一、梁启超对“民主”的传统阐释

梁启超的民主思想带有鲜明的近代色彩。所谓近代色彩是指他们的思想带着从传统向现代过渡阶段的“驳杂”色彩。近代文人的显著特点是以“救亡图存”为其思想先导。其话语有其特殊的历史环境和语意背景,任何离开历史环境的臆想和演绎都是有悖于历史辩证法的呓语。梁启超的民主思想同样必须把它放在“救亡图存”语境中才能作出客观的评述。19世纪中叶之后,随着民族矛盾的进一步加深,迫使传统的文人士大夫开始了对中国传统文化的反思,无论是魏源和林则徐的早期“维新思想”,还是以曾国藩为代表的“洋务运动”,都带着鲜明的“救亡图存”色彩,他们的改革思想正是在这一特殊历史背景下的“特殊的历史叙述”,充分体现出中国正从一个农业文化的思维中寻求近代性的突破,试图解决现实的危机。但是,历史的局限又使他们只能在“中国的精神文明远胜于西方”的命题中去寻求解决危机的方法。这一与西方近代文化有着巨大差异的历

史命题 就决定了他们思想的不完善性和文化叙述的缺陷。也就决定了他们只能在传统的文化中寻找对历史的突破,寻求改革的理论依据,即使历史已经步入 19世纪末的维新派文人也难以摆脱这一命题的束缚。

但是我们从梁启超的思想发展来看,他始终在传统和现代之间徘徊,体现出在 19世纪的历史命题背景下的挣扎和矛盾,那就是他思想中的西方近代“民主思想”和中国传统儒学中“博爱”精神的矛盾,西方近代的“个体”观念和传统文化中的“群体”观念的矛盾,西方近代的“私有意识”和中国传统文化中的“国家意识”的矛盾。梁启超到晚年的“五四”新文化运动中也无法解决他思想中的这一矛盾,反而更加深了他思想的矛盾。他早在维新运动时期就在《变法通论》中阐述到:

今夫自然之变,天之道也;或变则善,或变则敝。有人道焉,则智者之所审也。语曰:“学上达,不学下达。”惟治亦然,委心任运,听其流变,则日趋于敝;振刷整顿,斟酌通变,则日趋于善。吾揆之于古,一姓受命,立法立制,数叶以后,其子孙之所奉行,必有以异于其祖父矣。而彼君民上下,犹瞶焉以为吾今日之法吾祖,前者以之治天下而治,翦然守之,因循不察,渐移渐变,百事废弛,卒至疲敝,不可收拾。代兴者审其敝而变之,斯为新王矣。苟其子孙达于此义,自审其敝而自变之,斯号中兴矣。汉唐中兴,斯固然矣。<sup>①</sup>

从他的文章阐释中我们显然看到了梁启超在早期维新思想中对民主的理解,所谓“变”的思想中,有着鲜明的近代进化论

圆

思想影响的痕迹和模糊的“民主”观念,同时,又体现出他的叙述角度的传统特征。思想的“驳杂”在文章中体现的淋漓尽致。他对“变”的解释,从本质上没有摆脱传统的“天道”思想和“君主”思想,只是对传统儒学中的“博爱”思想作了近代意义上的阐释。明显的带有“康学”(指康有为的治学观念)“今文学”经世致用思想的影响。这和以鲁迅为代表的“新文化派”对这一问题的阐释是有着概念上的区别的。正是在近代语境的背景下鲁迅早在1906年就在《文化偏至论》中对“个体”与“群体”的关系作了现代性的阐释:

然欧美之强,莫不以是炫天下者,则根柢在人,而此特现象之末,本原深而难见,荣华昭而易识也。是故将生存两间,角逐列国是务,其首在立人,人立而后凡事举;若其道术,乃必尊个性而张精神。假不如是,槁丧且不俟夫一世。夫中国在昔,本尚物质而疾天才矣,先王之泽,日以殄绝,逮蒙外力,乃退然不可自存。而轻才小慧之徒,则又号召张皇,重杀之以物质而囿之以多数,个人之性,剥夺无余。往者为本体自发之偏枯,今则获以交通传来之新疫,二者交伐,而中国之沉沦遂以益速矣。<sup>②</sup>

同样是以“救亡图存”为命题,而鲁迅则在“中国的精神文明远胜于西方”的观念上发生了明显的变化,因此,在对历史和现实的叙述上体现出鲜明的转换特征,着重强调的是“个性”和张扬“立人”思想,以“个体”为主的民主观念,具有了现代意义上的阐释。与鲁迅的对比中我们会更准确地窥视到梁启超“民主”思想的特点,带有鲜明的近代性特征。中国近代的“民主”

正是在“救亡图存”的历史语境中得到了不断的升华,从而为“五四”的民主思想奠定了基础。要理清中国从近代到现代的民主发展线索,近代文人对“民主”的阐释意义就显得十分重要。

## 二、梁启超“民主”思想的现代意义

梁启超的“民主”思想,在他流亡日本后显然有了新的变化,逐渐摆脱了康有为的阴影,其思想批判从近代的经世致用观念中解脱出来。如他在《新民说》中对“民主”的阐释就与早期有了明显的变化。一是他对传统文化中的“仁”的阐释与早期有了明显的不同,二是对“权利”和“自由”的思想有了比较深入的带有某种“现代意义”上的阐释。可惜的是他并没有从近代角色中完全解放出来,完成向现代的转变。应该说梁启超在近代思想家中是最具有从近代角色中完成转换的人之一。

尽管在 19 世纪末,“新民”思想几乎成了所有具有维新思想的一代人的共识,严复在其《原强》中就指出:“今日要政,统于三端:一曰鼓民力,二曰开民智,三曰新民德……”梁启超也同严复一样具有“新民”的思想,但他早期对“新民”的阐释还缺乏明显的现代概念。而其《新民说》则不同,明显是在近代西方语境背景下的阐释。如果说当时他的“新民”思想是在政治体制改革背景下的话语,而流亡后的梁启超显然已经从“政体”改革走向了“文化”改革,其阐释的话语命题是发生了转换的。“他认为自己的《新民说》是想探求国民腐败堕落的根源,同西方各国比较,使国民明白病因所在……”<sup>③</sup>梁启超在《新民说》中对传统的“仁”学显然是在西方文化的语境中作了阐释:

源

此为试读,需要完整PDF请访问: [www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

大抵中国善言仁，而泰西善言义。仁者，人也，我利人，人亦利我，是所重者常在人也。义者，我也，我不害人，而亦不许人之害我，是所重者常在我也。此二德孰谓为至乎？在千万年后大同太平至世，吾不敢言，若在今日，则义也者，诚救时之至德要道哉！<sup>④</sup>

正如他 1904 年在《新民丛报》的办报宗旨中所说：“本报取《大学》新民之义，以为欲维新吾国，当先维新吾民。中国所不振，由于国民公德缺乏，智慧不开，故本报专对此病而药治之，务采合中西道德以为德育之方针，广罗政学理论，以为智育之原本。”这时的梁启超对几千年因循守旧的思想进行了较为激烈的批判，他认为思想的束缚是因为二千年来保教党造成的结果。他甚至认为即使孔子思想中有不合乎今日发展趋势的话也可以弃之。“故吾最恶乎舞文贱儒，动以西学缘附中学者，以其名为开新，实则保守，煽思想界之奴性而滋益之也。”<sup>⑤</sup>由于梁启超的这些言论，引起康有为的极大不满，使两人之间产生了误会。并且他在给康有为的信中还对老师建孔庙一事给予了驳斥。至于他反对保教一事，他是这样解释的：“且弟子实见夫欧洲所以有今日者，皆由脱教主之羁扼得来，盖非是则思想不自由，而民智终不得开也。倍根、笛卡儿、赫胥黎、达尔文、斯宾塞等，轰轰大名，皆以攻耶稣教著也，而其大有造于欧洲，实亦不可诬也……孔学之不适于新世界者多矣，而更提倡保之，是北行南辕也……思想不自由，民智更无进步之望矣。”<sup>⑥</sup>由此看来，我们绝不能把流亡后的梁启超与康有为的保守思想等同看待，而这时的梁启超显然把中国的发展大势放在了世界性的语境中进行思考、权缘

衡利弊。特别是对自由和民主的阐释已经从传统向现代过渡。如他所说：“‘不自由毋宁死！’斯语也，实十八九两世纪中，欧美诸国民所以立国之本原也。自由之义，适用于今日之中国乎？曰：自由者，天下之公理，人生之要具，无往而不适用者也。”<sup>⑦</sup>我们从这一时期梁启超的思想状况和他的著述来看，显然地从传统走向了现实，从中国走向西方。特别是 1898 年之后，这一特点非常明显。这一年的主要著述有《少年中国说》，1899 年的主要著述有《卢梭学案》，1899 年是梁启超思想最为活跃的一年，除了创办《新民丛报》以外，他还在这一年创办了近代文化史上最早的小说刊物《新小说》，文章有《论小说与群治之关系》《新中国未来记》（小说）《三十自述》等。另外还著有《法理学家孟德斯鸠之学说》《天演学初祖达尔文之学说及其传略》《近世文明初祖二大家之学说》等。“无疑，在日本时期是梁氏思想最富创造性的时期。”<sup>⑧</sup>的确，这一时期的梁启超逐渐摆脱了“戊戌变法”时期的“托古改制”，甚至孕育着“革命”的思想，“新民”的思想成了他这时的思想重心。正如他在《清代学术概论》中所说：“启超自三十以后，已绝口不谈伪经，亦不谈改制”。“举西东文明大国国权民权之说，输入中国，以为新民倡，以为中国光。”<sup>⑨</sup>“梁用‘新民’一词命名他创办的杂志和连载文章是非常耐人寻味的。梁的‘新民’概念必须从两个意义上加以理解，由此应用两种方法加以解释。当‘新’被用作动词时，‘新民’必须解释为‘人的革新’；当‘新’被用作形容词‘新的’意思时，‘新民’应解释为‘新的公民’。因为‘新民’是儒家经典，《大学》中的一个重要概念。在《大学》里，这一概念包含儒家经世的核心在于道德修养和对人的革新这一思想。‘新民’也存在于流亡前梁的社会政治思想中。然而，西方的一套价值观已严重渗透远

到儒家的经典中。而在明治日本的新的思想环境里,这种渗透更为深刻。结果是在他的《新民说》中提出了一套新的人格理想和社会价值观”<sup>⑩</sup>。由此说明梁启超在流亡日本时期最大的变化就是其思想已从对“君主”的改造转向了对“国民”的改造。因而,其文章话语的叙述意义,显然对未来的“五四”新文化产生着潜在的影响。譬如他在 1902 年创办的《新小说》对后来的文学发展就产生了示范性的作用。尤其是他对小说阐释的叙述突破了传统的意义,是“五四”新文学的前奏。

尽管梁的思想从外在形式上看,现代意义是非常明显的,但构成是很难完全从传统摆脱出来的,鲜明地体现出他思想和性格的近代性心态。其一是他对文学的阐释仍然难以摆脱文学的“功利性”目的;其二是他对“个体”与“群体”的阐释,对“民主”和“自由”的阐释体现出矛盾和困惑,最终是“折中主义”的思想占了上风。具体表现在他文章话语叙述的现代特征而思想逻辑的保守性特点,产生了叙述话语与思想内涵的悖论。正像一位梁启超研究者所说的:“在热切寻求医治中国人的沮丧情绪中,梁的兴趣显然是在卢梭自由主义思想的情感感召力,而不在卢梭自由主义思想的完美。”<sup>⑪</sup>尽管他在流亡期间的最初几年里,卢梭在他的文章中出现频率是较高的,但这并不能说明梁的思想完全走向了现代,正像他还介绍过马克思一样,但他不可能成为一个马克思主义者是一个道理。

### 三、梁启超对“民主”阐释的困惑

1902 年之后,梁启超思想的显著特点是又开始热衷于政体的改革,而“新民”的思想逐渐冷却。如果说,梁启超早年在“戊苑

戊变法”时期的“民主”思想是期望通过对政体的改造给中国带来“民主”，那么流亡日本之后，他的“民主”思想显然开始从传统的话语概念中走了出来，由早期的自上而下的改革转换成自下而上的改革这一具有现代意义的话语，似乎发生了角色的转换。所以这时他比较热衷于对“国民”问题的思考，这为现代文人对“国民性”问题的思考开了先河。其《新民说》中对“新民”概念阐释就是其思想的最好的佐证。说明他这时的“民主”思想更接近于现代的概念。因为，判断是传统还是现代的最直接的标准是看其对国民的认识是如何，也就是对“人”的认识如何。在传统中“国民”是被放在了被动者的地位，即使解放你，而你也是被解放者，主动权并不在你自己，所以即使你被解放了，那也是被给予的解放，永远会有感恩的心理，而现代性与传统最大的区别是你的角色从被动者转向了主动者，你的权利是你争取的结果，而不是谁给予你的。从梁启超对“民主”这一话语的阐释中我们可以发现，他始终是在传统和现代之间徘徊，在不同时期他的话语概念是不同的，这充分说明他在这一问题上的“困惑”。

从梁启超的社会活动和文化活动轨迹来看，约略可以知其思想变化的轨迹。1904年《新小说》的停刊，就很可以说明梁的思想是在变化，因为当时梁是把文艺特别是小说做为“新民”的工具的，所以他对小说的宣传是不遗余力的，尽管其小说理论有过分夸大小说社会作用的偏颇，但在中国这样一个不重视小说的文化语境下，梁的宣传是十分有效的，小说的发展在梁的努力下达到了空前的繁荣。这也说明梁的思想是符合了时代的要求和发展趋势的。正如阿英先生在《晚清小说史》所说的：“晚清小说，在中国小说史上是一个最繁荣的时代。所产生的小说，究愿

竟有多少种,始终没有很精确的统计。”但阿英认为成册的小说至少在一千种以上。<sup>⑫</sup>小说如此繁荣,对传统不能不说是一种巨大的破坏。而这一切又不能不说是与梁启超的“小说界之革命”所做的努力有关的。但梁的令人困惑之处是他不能够坚持自己业已形成的思想,他的话语在不断地修改,修改的结果是与未来新文化的距离越来越远。我认为梁启超思想话语的改变是与近代“救亡图存”的思想命题有关的。在这一命题下,其思想的实用性就显得特别重要。因而梁的思想总是徘徊在现实的实用和浪漫的理想之间。当他失意时,浪漫的理想占据了上风;当他得意时,现实的实用性占据了上风。因为他得意的时候,他可以借助话语霸权的力量来实现政治理想,目的是可以更快实现其“民主”的设想。而失意的时候他的“民主”理想就只能借助“国民”思想的主动改造来实现。这就是他“民主”思想矛盾和困惑的根源。但殊不知,正是这种政治角色的转换,使得其对“民主”话语的阐释发生了概念性的差异。所以,当“五四新文化运动”之后,梁的思想总是在政治与学术之间徘徊,难以找到解决中国问题的根本出路。他思想中“救亡图存”的近代性命题决定了他不可能清楚新文化运动中“救亡图存”话语命题的叙述概念的转换,反而成了新文化运动的绊脚石。但我并不认为这是梁启超思想的堕落,只能说明他思想命题的落后观念。其实,1905年梁启超的欧洲之行,目的还是想为中国做些实事的。这在他与同行的张东荪、黄溯初的谈话中就表露了出来,他在《欧行途中》就有这么一段话:“是晚我和张东荪、黄溯初谈了一个通宵,着实将从前迷梦的政治活动忏悔一番,相约以后决然舍弃,要从思想界尽些微力,这一席话要算我们朋辈中换了一个新生命了。”<sup>⑬</sup>确实,梁后来在学术上所做的贡献是有目共睹的,怨

但与新文化的距离也就越来越远了。他这时特别钟情于中国古代文化的博大精深,又回到了流亡日本前的老路。期望着中国文化未来的发扬光大。但我们特别值得注意的是梁在回到传统儒学老路时,其学术话语仍是在现代语境下的思考,并不是简单地回到传统,而是把中国文化放在了世界发展大势背景下的不同于传统的话语。这就是梁启超,带着鲜明近代特色的梁启超。

他思想话语的矛盾和“困惑”仍然需要我们今人研究和思考。留给我们的仍然是“困惑”和思考。美国后现代历史叙事学理论的创始人海登·怀特说过这么一段话:“一个历史的叙事必然是充分解释和未充分解释的事件的混合,既定事实和假定事实的堆积,同时既是作为一种阐释的一种再现,又是作为对叙事中反映的整个过程加以解释的一种阐释。”<sup>⑩</sup>

### 注摇释

- ①《梁启超文选》,中国广播电视出版社,1995年版,第74页。
- ②《鲁迅全集》,人民文学出版社,1981年版,第3卷377页。
- ③《新民说》,中州古籍出版社,1995年版,第1页。
- ④《新民说》,中州古籍出版社,1995年版,第1页。
- ⑤丁文江、赵丰田撰《梁启超年谱长编》,上海人民出版社,1993年版。
- ⑥丁文江、赵丰田撰《梁启超年谱长编》,上海人民出版社,1993年版。
- ⑦《新民说》,中州古籍出版社,1995年版,第1页。
- ⑧〔美〕张灏撰《梁启超与中国思想的过渡》,江苏人民出版社,1993年版,第147页。
- ⑨丁文江、赵丰田撰《梁启超年谱长编》,上海人民出版社,1993年版。
- ⑩〔美〕张灏撰《梁启超与中国思想的过渡》,江苏人民出版社,1993年版,第147页。