

社会宏观动力学

——探求人类组织的理论

[美]乔纳森·亨特纳 著
林聚任 葛忠明 等译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

目 录

译者前言.....	(员)
中译版序言.....	(员)
序言.....	(员)
致谢.....	(员)
摘要.....	(员)
第一章 宏观动力学.....	(员)
一 什么是宏观社会学？.....	(员)
二 什么是动力学？.....	(圆)
三 理论折衷主义.....	(苑)
第二章 人口动力学.....	(愿)
一 人口增长与宏观动力学.....	(愿)
二 人口多样性与宏观动力学.....	(员苑)
三 人口分布和宏观动力学.....	(员愿)
四 人口动力学的基本原理.....	(员愿)
第三章 生产动力学.....	(圆苑)
一 生产的性质.....	(圆苑)
二 生产和权力.....	(圆苑)
三 生产和人口.....	(圆愿)
四 生产动力学的一个基本原理.....	(圆愿)
第四章 分配动力学.....	(猿猿)
一 分配的基础结构.....	(猿猿)
二 作为宏观动力学驱动力的交换过程.....	(猿猿)
三 分配动力学的基本原理.....	(猿缘)

第五章	权力动力学	(纛)
一	宏观结构权力的概念界定	(纛)
二	人口与权力	(纛)
三	生产和权力	(纛)
四	分配与权力	(纛)
五	不平等、分层与权力	(纛)
六	地缘政治学与权力	(纛)
七	权力的辩证法	(纛)
八	权力动力学的基本原理	(纛)
第六章	空间动力学	(纛)
一	空间动力学的城市生态理论	(纛)
二	空间动力学的地缘政治理论	(纛)
三	空间动力学的一般模型	(纛)
四	空间动力学的基本原理	(纛)
第七章	分化动力学	(纛)
一	早期生态学与有机分析的趋同	(纛)
二	生态学理论与功能论的分歧	(纛)
三	中观生态学与宏观功能论分析的结合	(纛)
四	宏观分化的综合模型	(纛)
五	分化的基本原理	(纛)
第八章	解体动力学	(纛)
一	整合作用力	(纛)
二	解体作用力	(纛)
三	解体动力学基本原理	(纛)
四	结论	(纛)
附录	宏观动力学的十个定律	(纛)
	结束语	(纛)
增译	嵌入性际遇理论	(纛)
一	微观、中观和宏观层次的分析	(纛)
二	际遇	(纛)
	结论	(纛)
	术语表	(纛)
参考文献	(纛)

译者前言

社会学创始人奥古斯特·孔德不仅是“社会学”一词的独创者,也是“社会物理学”(Sociologie)的最早使用者之一。孔德所主张的“社会物理学”有两层含义:研究社会现象的性质,遵循自然科学的研究模式。尽管他后来放弃了“社会物理学”改用“社会学”一词,但是他仍然坚持社会学作为“研究社会的自然科学”,目的在于寻找规律。故由孔德所开创的实证主义研究传统长期以来在西方社会学中占主导地位。

19世纪 70年代后,尽管实证主义观点受到了各种反实证主义思潮的激烈冲击,“科学的社会学”遇到了前所未有的怀疑,但当今仍有许多学者大力倡导“社会物理学”。乔纳森·亨特纳就是其中最突出的代表之一。

自 19世纪 80年代以来,特纳响亮地提出了重建“社会物理学”的口号。他指出,孔德所提出的社会学是科学的观点没有错,错的是后来的人们背离了孔德的意图,故而没有建立起科学的社会学。他说:“孔德的观点是发展一门探讨普遍存在的社会现象的性质的科学。这个观点对社会学家来说仍是有益的,因为理论必须以有关社会系统中的关键性因素的某些概念为起点。理论探讨的是一般性,而非特殊性、时限性或情景性的现象。因此,恢复‘社会物理学’要从努力辨析那些超越时空和特定情境的社会世界的性质出发,要从关心什么是所有类型的社会组织的基础这一问题出发。”(《现代社会科学理论》,北京:中国社会科学出版社,1998年,第10页)

特纳明确坚持,社会学的研究目的是寻找社会规律。他指出作为“社会的自然科学”,社会学必须寻找那些存在于由个体构成的社会关系中的固有的规律。如他在本书摘要中说:“社会学能够是且应该是一门‘硬科学’。一切硬科学的目的都是以抽象的模型和原理去解释世界。”这正是理论研究的作用。即认为理论不应去关注个别事物,而应发现事物的一般属性与过程,从而建立起普遍性的关于人类社会及组织的理论。

但他同时指出,目前的社会学理论状况并不令人满意,因为社会学日益被分割成了不同的理论传统或派别,因此目前建立统一的社会学理论似乎是极不现实的事情。然而,特纳认为这又不是不可能的。他指出不同的理论传统事实上是相互补充的,通过对它们加以综合,可以得出更全面的关于社会现象的解释。这正是特纳所做的理论研究的初衷。

正如特纳在本书中所指出的,他试图结合不同的理论范式——功能论、冲突论、生态学理论及进化论等,提出一种有关决定人类社会组织的基本的宏观作用力的一般理论。这些作用力包括人口的、生产的、分配的和权力的等方面。他认为正是这些作用力及其所衍生出的次级作用力,决定着人类社会的结构和组织形态。这是从社会宏观层次上说的,故曰宏观动力学。本书对这些宏观作用力逐一做了详细的说明,分析了其作用机制,并参照自然科学的形式,提出了社会宏观动力学的十个定律。

本书在许多方面都有独到之处。它被列为美国社会学协会的正式出版物《罗斯丛书》之一。这套丛书是为纪念杰出的社会学家阿诺德·罗斯和卡罗琳·罗斯(曼纳的著作《社会宏观动力学》)于1957年开始出版的。入选这套丛书的唯一标准是在社会学知识的系统化和实质内容方面有所贡献。故此书在理论创新和综合上都有新的探讨。

作为特纳完整的社会学理论体系,除了其宏观动力学外,还包括中观动力学和微观动力学。如本书中的《嵌入性际遇理论》一文即属其微观动力学。而且近年来他正在尝试把这些不同层次的分析结合起来。特纳的这些观点无疑为社会学理论的发展提供了新的思路,也为我们了解和应用社会学理论提供了新的认识。当然,他鲜明地坚持的实证主义观点也受到了人们很大的质疑。

乔纳森·特纳作为美国当代著名的社会学理论家,在社会学的多个领域都有突出建树,包括社会学史、理论建构、社会分层、人类生态学、社会变迁与问题等。但他最以社会学理论研究见长,其研究成果在国际上具

有广泛影响。目前,特纳已发表著作 100 多部,论文近百篇。其代表性的理论著作除本书外,还有:《社会学理论的结构》、《社会学理论的形成》、《社会互动理论》、《经典社会学理论:实证主义观点》、《论人类情感的起源》、《面对面互动:人际行为的社会学理论》和《人类制度:社会进化理论》等。

特纳自 1955 年从康奈尔大学取得博士学位毕业后,长期在加利福尼亚大学里沃塞德(现称圣地亚哥)分校社会学系任教。曾担任社会学系系主任,1982 年后成为该校的杰出社会学教授。他还是美国科学促进会会员。曾任美国社会学协会理论分会主席、太平洋社会学学会主席。他曾是著名的《社会学理论》(《美国社会学杂志》)学刊的主编。

特纳的理论著作在我国也有很大影响,仅其《社会学理论的结构》一书,在中国就有多个译本,此书已成为社会学专业的必读著作。1990 年秋,我们荣幸邀请到乔纳森·特纳教授来山东大学访问讲学,期间我跟他谈起了《社会宏观动力学:探求人类组织的理论》一书的翻译之事,他欣然同意,而且还应译者的请求,撰写了中文版序言。他对我们在翻译过程中所遇到的问题也给予了耐心的解答。故在此我们对特纳教授表示诚挚的感谢。

本书是我们共同翻译完成的。具体分工为:林聚任译中译版序言、序言、致谢、摘要、第一章;王鹏译第二、三章;宋丽君译第四章;解玉喜译第五章;任晓敏译第六章;夏雪译第七章;葛忠明译第八章和附录;增译部分由王鹏和宋丽君合译。我对全书做了最后的通校。但限于我们的翻译水平,有不当之处请批评指正。

林聚任

中译版序言

对此书被译成中文我感到非常高兴。我相信本书所讨论的问题与中国社会的历史和当代现实有重大关系,而且我希望本书提出的模型和命题不但对理论学者是有用的,且对那些想把理论应用于分析现实的经验事物的人来说也会有所帮助。

当初我撰写此书时,我的目的是想回答下面的问题:决定人类组织的社会整体层次的作用力是什么?我把社会学看作是“社会物理学”,它通过提供简单而高度抽象的理论原理可对由人类行动、互动和组织构成的社会世界做出解释。因此,在准备回答这个问题时,我又想到了另一问题:决定人类组织的是哪些最基本的作用力?在1950年代早期我撰写此书时,我所列的这些作用力有人口、权力、生产、分配、分化和空间。每一个作用力的价值及其相互作用的效果,既可能使社会整合在一起,也可能使社会解体。但在此书完成后的这几年来,我的观点又有了一些变化,尽管没有重大的改变。现在我认为只有五种基本作用力:人口、权力、生产、分配及我新增加的另一个是再生产。也就是说,人类组织与这五种基本作用力的运作密切相关。而本书所分析的其他作用力,现在我认为都是这五种作用力的结果。因此,人口在空间的分布、其分化水平和解体的可能性,都受这五种更基本的作用力(人口、权力、生产、分配和再生产)的决定。

此外,近年来我还发展了社会如何从微观层次到中观层次再到宏观层次的组织结构形成的一种更基本的概

念。在作为本书增译的那篇文章中,我对此做了说明。尽管近年来我的观点稍有些调整,但基本观点仍然未变:社会现实世界可分为微观、中观和宏观三个层次。它们远不只是分析上的区分,而是社会现实表现和构成的三个层面。在微观层次上是由面对面互动所构成的际遇。中观层次上是团体单位(以劳动分工为目标的单位)和类群单位(把人们按其社会类别属性划分的单位)。正如《嵌入性际遇理论》一文所表明的,这两个层次的社会都有其各自独特的作用力。因此正如本书所说明的,分化和整合都可被看作是中观层次而非宏观层次的作用力。其动力机制虽然是相同的,但随着我的认识的成熟,我认为分化和整合是形成和关联团体单位和类群单位的作用力。这些单位受宏观层次上起作用的力量所形成的制度系统的制约,与此同时,制度系统最终又是由团体单位和类群单位所构成的。但是重要的一点是,每一层次的社会实在都有其不同的作用力,而社会学理论应对每一层次的作用力发生作用的动力机制做出解释。

所以,近十年来,我的认识也有所变化,尽管不是根本性的转变。故本书所提出的模型和原理仍有助于人们去分析一切社会,包括中国社会。我相信读者会像我在撰写此书过程中的感受一样,能从阅读此书有所收获。

乔纳森·亨特纳
于美利坚合众国

序 言

本书试图发展可以解释处于一定时空的人群组织及其解体的抽象概念、模型和原理。跟我在他处所做的理论探讨的目的——一样，我把自己的工作看作是提供抽象的理论观点，它们可能会引起理论家同行和经验研究者的兴趣。的确，乍一看，本书中的这些理论观点似乎是抽象的，且不适用于经验情形。然而，这正是理论所应起的作用：它必须忽略特殊性和偶发性，它必须寻求普遍性和稳定性，而且它必须保持一定的抽象水平，高于研究者所关注的经验细节问题。的确，把本书中的抽象理论与历史的或当今的事例的特殊性相关联也是必要的。这种必要性不应被用来进行批驳，即像那些“后现代主义”和“后实证主义”的惯常做法一样，但是可用于进行令人振奋的和重要的学术实践。

我感到不幸的是，社会学已变得如此专门化和被分割成了不同的研究传统、范式和元理论（~~与理论相联系~~），以至于用一般理论对这一领域加以整合现在看来是不可能了。每一分支都有其自己的特殊符号，而且这些不同阵营之间常常是相对立的。这种非整合状态可用第八章所提出的宏观原理加以解释，因为正如这些原理所强调的，一旦一个整体开始分化形成特定的亚文化，对普遍性符号具有较少的一致性和较弱的调控权力中心时，比如美国社会学协会，那么瓦解过程将是不可避免的。社会学正处于这一过程之中，而且我担心人们对阻止它分裂成为一系列不相关的分支领域束手无策，在这些分支领域

中,一般理论仅被当作是与其自己不相关的符号性的外在的东西。与此倾向相对照的是,我希望一般理论能为某些符号体系提供基础,尽管这一希望或许只是愿望性的想法。

然而正如我在此书中所试图证实的,通常所认为的相抵触的理论观点——功能论、进化论、生物生态学理论和冲突论——是高度相容的。每一种理论对他者而言都能加以补充,从而提供有关宏观层次现象的更全面的解释。因此,通过提出跨越不同范式的理论,或许一般性的抽象理论符号可以把造成社会学分裂的某些部分关联起来。我这样说更多地是希望而不是确信,但是我们必须着手阻止社会学共同体分裂为如此多而不同的学术派系。

致 谢

我要感谢加州大学里沃塞德分校的学术评委会对本项研究的支持,事实上我过去五年的研究也都得益于他们的支持。我特别要感谢我的同事兰德尔·柯林斯,他提出了非常宝贵的批评和建议。此外,两位评论家,保罗·科罗米和罗伯特·阿伦·琼斯(确)也对手稿的修订提供了非常有用的建议。罗斯丛书编委会的马克·米兹拉奇(西)最后也提供了有帮助的意见,在此一并致谢。

摘 要

本书试图提出一种有关决定人类社会组织的那些原发性和根本性作用力的一般理论。这些作用力的最基本方面包括：(员)人口增长的规模和增长率；(圆)生产水平；(猿)分配的总量和速率；(源)权力的巩固和中心化。与这四种基本作用力相比，其他的作用力具有反向的因果效应，它们是(缘)空间作用力；(远)分化作用力；(苑)解体作用力。接下来，那些次级的作用力，如不平等与分层，都产生于这七种基本力的作用，但事实上跟社会世界中的一切方面一样，这些次级的作用力都对产生它们的那些原动力具有反向的因果效应。因此，本书提出，只有相对较少的一组作用力及其所衍生出的次级作用力，决定着人类社会是如何组织起来的。所以，宏观动力学理论必须要解释这一组作用力和次级作用力的运作。

这些作用力显然是以复杂的方式相互作用的，因而对它们之间的相互作用应侧重于分析其直接的、间接的和反向的因果路径。可运用两个策略去把握而且简化这些作用力之间相互作用的复杂性：一是分析性模型，其中重要的因果路径主要用二维空间来表示；二是命题，其中关键性的因果关系用词语及附录中的数学化语言来表述。

在提出有关这些作用力和次级作用力的一般模型和命题时，我对那些通常所认为的不相容的理论——功能论、冲突论、人类生态论和进化—发展论——做了综合。这种综合的意图是在于从这四个理论传统中吸取有用的

成分 ,并由此用一种更具活力而有限的理论使它们结合在一起。在附录中 ,目的是通过提出十个宏观动力学规律的模型和命题来得出最终结论。

显然 ,本书所坚持的观点是 ,社会学能够是且应该是一门“硬科学”。一切硬科学的目的都是以抽象的模型和原理去解释世界的。正如本书中的模型和命题所证明的那样 ,社会学可以是这类科学中的一种。

宏观动力学

人类历史的进程虽已变得具有集合性和组织性,但终归摆脱不了瓦解和解体。我们无须假定一种历史循环观,以强调人类的结构和文化组织由于社会外在因素的征服或内部崩裂,将最终被证明不复存在。这些过程的动力学自然是历史学或历史社会学的研究对象,但从一开始它们也是社会学理论的研究对象。现在到了集中一切经验的和概念的力量去关注更具统一性的社会宏观动力学理论的时候了。

一 什么是宏观社会学?

宏观社会学是关于相对较大规模的人类社会是如何在较长的历史时期和相对较大的空间中组织起来的研究。然而,为确立宏观社会学的研究对象,现在我们对人群应是多大规模、它必须维持多长时间的统一的和共同的整体以及它必须利用和控制多大的空间都还不清楚。宏观社会学的目的自然是在于解释人类组织随时空不同而出现的这些变化,但问题是:哪些属于宏观的分析?我对此问题无确切的答案,只能说宏观层次的理论关注的是:「数目几千和常常是更多的人群(费志群译);「遭在其环境中保持组织的和文化的一致性至少几十年的人群;「糟至少占据着几百平方英里和通常是更大的区域的人群。」

至于宏观分析与中观分析或微观分析这两者之间的界限也是有些模糊的,但在概念意义上,它们之间是分明的:宏观分析关注的是构成社会或社会间系统的人群,故而它涉及到各种类型的社会结构、社会类群以及在时空上使人群组织起来的符号系统。从人类历史上所存在的那些基本类型的社会说,小型的狩猎采集型的社会不是宏观分析的对象,除非这些关系是属于跨时空组织起来的更大的联盟关系的一部分;简单的园艺社会也是这种情况。当我们转向更发达的园艺社会时,包括在更大的区域(数千平方英里)有更多的人口(数十万人)和存在了更长的时段(几个世纪)的社会,我们便可对其进行宏观分析。同样更加发达的社会,诸如农业社会、工业社会和后工业社会,也都是宏观分析的领域。

二 什么是动力学?

对什么是“宏观的”至少大致下了一个定义后,现在再来说明什么是“动力学”,这就使本书的研究对象的定义完整了。社会世界形成于各种过程,或者说是形成于决定人类的行为、互动和组织的“各种力量”。自孔德(1765-1841)以来,社会学就有了一个不良的倾向,把它划分为“静力学”和“动力学”,或“稳定”与“变迁”。在我看来,社会世界的一切方面都是发展变化的,因而,把“结构”与形成、维持或改变此结构的作用力割裂开来是不明智的。因为人类社会组织的理论必须包括“作用力”的概念化,这些作用力依据其价值和相互作用,形成和维持着结构及当时的文化符号系统,或者相反改变这些方面。一种宏观层次的理论同时就是一种有关稳定性与变迁或结构与过程的理论。我们不会有两种理论——但是我们可以寻找到一种专门说明决定人类组织及其变化的关键作用力的理论。

我所谓的“作用力”^①是什么呢?一种宏观层次的作用力是指人口或人群的一种属性,它决定着一定时空中人群组织的性质。当我把宏观层次的社会看作是由各种作用力构成的时候,我显然是与“硬”科学做了类比(尽管对我来说,它们是等同的)。因为正如引力是(与其他作用力一起)影响自然界和生物界(以及社会)的作用力一样,大型的人类组织也具有一些重要特征,它们决定了人群的结构与再结构。就是这些作用力和

^① “~~力量~~”意为作用力、动力或力量等,此处通用。——译者注

它们之间的相互作用与关系,成为了宏观理论分析的对象。因为它们在理论上可以解释人群在一定的时空中建立结构的方式。

我所要强调的是,借助有关这些作用力的抽象模型和原理,所得出的理论解释并不是唯一的解释社会现实的方式。还有其他一些不同的解释模式。在宏观层次的分析中最突出的一种是历史分析,在这种分析中,对所感兴趣的现象——如一切革命或征服方式——是通过对特定的实际或历史事件的因果过程做出描述性说明而加以理解的。对那些偏好这一解释模式的人来说,社会现实似乎是偶发性和历史性的。故而,这似乎不可能运用无时间性的、基本的和普遍的有关几个根本作用力的定律去做出解释。对倡导这一立场的人,我只能说,一切经验现实——自然界的、有机界的和~~社会的~~——都是偶发性和历史性的,但是这一事实并不能妨碍其他科学得出解释性的模型和原理。对偶发性和历史性的经验分析是一切科学的有用的活动,我并不反对这种描述方法的用途。的确,当我们运用此类方法去解释特殊的经验事例,以了解理论中的那些专门作用力的价值和重要性时,它们是必要的。此外,它们可提供作为归纳理论以及理论演绎证明基础的资料。但是我认为,这些经验上的不同尽管看起来都是独特的,但它们都受同一组基本作用力的影响。

许多社会学家深信社会世界是非确定性的——即偶发性和历史性的——其理由是:在我们通常所处的工作的自然环境中,我们不会知道那些关键作用力的价值,也不知道它们之间的复杂的作用效果。但在自然科学中通常却可以做到,例如地质学家试图了解地震,或者气象学家预报天气。很少有人会认为不能科学地研究这些现象。事实上,影响这些现象的基本作用力都已被熟知了;只是在特定情形下,其经验价值和相互作用尚不完全清楚。多数宏观层次的理论都有一个类似的问题:基本作用力的价值及其相互作用,在完全自然的情况下不是全然能分辨清楚的。然而,这一事实并不意味着我们不能在理论上解释这些现象;它只是说明我们基于某个理论的预测将会是很不完善的,因为不能肯定这些作用力在我们的模型和命题中的价值和分量,以及它们之间的相互作用效果。

即使人们仍然相信社会世界的发展是高度偶发性的,若不是特异性的,那么本书所提出的模型和命题也可被用作解释经验或历史事例的框架。我认为不必去“套进”(遭删)我关于这些问题的观点,但至少当我提出这一理论时,我接触到了许多历史学家的反科学的认识论,他们的工作对我具有不断的“现实检验”的作用。我们最好是放弃关于这种偶发性