

● 本书出版由上海市马克思主义学术著作出版基金资助

中国近代群己观变革探析

刘晓虹 著

复旦大学出版社

内 容 提 要

个体与群体、个人与社会的关系是人类文化的一个根源性问题；“群己之辩”是中国传统哲学思考这一问题的基本理论方式。中国近代思想界在启蒙与救亡的双重主题和中西文化交汇冲突的背景下，对群己关系的认识发生了深刻的变革。本书从中国哲学的形上学、伦理学、社会政治哲学等层面探析了这一变革过程，揭示了中国近代群己观变革的成就、缺失及其历史影响。

上海市社会科学博士文库编辑委员会

主任委员 金炳华

副主任委员 尹继佐

委员（以姓氏笔画为序）

王邦佐 王荣华 王铁仙

方明伦 朱敏彦 杨德广

张仲礼 陈 昕 秦绍德

奚洁人 谈 敏 曹建明

序

这部著作是刘晓虹博士的博士学位论文,现在略作修改公开出版。这篇博士论文在通讯评议及答辩的过程中,有关的专家给予了较高的评价,部分内容在有关的学术刊物发表后,也受到了一定的关注。

华东师范大学哲学系的中国哲学硕士点、博士点,是由冯契开创的。冯契先生在开创这一学科点时,就把中国近代哲学的研究作为重要的学科建设方向。经过冯契先生及其他师辈们 四十多年的努力,中国近代哲学的研究已成为华东师范大学哲学系的重要特色。冯契先生的《中国近代哲学的革命进程》也成了近 四年来研究中国近代哲学的经典之作。可以说,出自华东师范大学哲学系的研究中国近代哲学的成果,无不受到这部著作的启迪和影响。现在回想起来,冯契先生当年把中国近代哲学作为学科的重要研究方向,是十分具有创新意义的。这不仅仅是指在当时与中国古代哲学研究相比较,中国近代哲学研究领域的‘禁区’要多得多,更主要的是指冯契先生以其深邃而敏锐的目光揭示出了研究中国近代哲学的意义:它是传统和当代的交接点。就是说,我们只有对中国近代哲学有充分的研究和深入的把握,才能弄清楚传统哲学在近代经过了怎样的改造和筛选,使得某些传统消解了,某些传统强化了;才能弄清楚当代中国哲学发生的历史背景,进而明了当代中国哲学前进的方向。近代是我们刚刚走过的昨天,是我们构建当

代中国哲学的直接的思想基础。冯契先生的《智慧说三篇》正表现了这一点。

作为冯契先生的学生,我在指导刘晓虹时,正是这样要求他去认识中国近代哲学研究的意义。可以说,刘晓虹选择中国近代哲学中群己关系论作为博士论文的主题,充分体现了他对中国近代哲学研究的意义的领悟。因为群己关系在中国近代是一个非常突出的问题,诚如冯契先生已指出的那样,它最鲜明地表现了对传统价值观的变革,但这又是一个近代哲学未能真正解决的问题,同时这也是当代中国迫切需要解决的问题。所以,考察中国近代在群己观上的理论得失,是一座既回溯传统哲学又指向当代中国哲学的桥梁。有了一个好的选题,只是博士论文成功的开端,真正要把这个选题做好并非易事。刘晓虹经过艰苦的努力,比较成功地完成了这篇博士论文。这主要体现在以下三个方面:第一,在对中国传统群己观和西方近代群己观进行梳理的基础上,考察中国近代群己观,使其有合理的历史定位;第二,从比较广阔的理论层面剖析了中国近代群己观的变革,揭示了这一变革的理论影响力;第三,对中国近代群己观变革的成绩和缺陷作了比较客观的分析,有助于进一步合理地构建群己关系。当然,这些研究还是初步的。正如一些专家在对这篇论文予以充分肯定的同时,也指出了其中的最主要的不足,是对于中国近代群己关系为何没有能够真正解决的理论反思还比较薄弱。

这实际上反映了我作为指导教师对此问题的思考深度还不够。现在趁此机会,将自己有关的思考提出来,聊作弥补一二。纵观中国近代群己观的演进过程,不难发现其中贯串着一个现象,即社会理想和个人理想的矛盾或对峙。就是说,中国近代哲学的主

流 ,在社会理想上都主张“大同团结”、“合群进化” ,而在个人理想上都主张“自我”独立、个性解放。中国近代哲学家几乎无一例外地存在着这样的矛盾 ,他们面对这样的矛盾 ,往往在理论上无法自圆其说。这种矛盾对峙显然是由中国近代的社会历史条件造成的。因为中国近代既要反对列强侵略 ,又要反对封建专制 ;从前者出发 ,容易认同群体原则 ;从后者出发 ,则容易走向个体原则。由此 ,我们也可以认识到李大钊提出“个性解放与大同团结、社会主义与人道主义相统一”的价值之所在 :它在唯物史观的基础上为走出中国近代群己观在社会理想和个人理想间的矛盾对峙指明了初步的方向。但是 ,更需要深思的是 ,以后中国这方面的理论研究似乎并没有沿着这个方向继续前进 ,或者说李大钊开辟的理论方向在实际上中断了 ,因而群己关系至今仍然是个有待解决的问题。这到底是怎么回事呢 ?据我现在的思考 ,提出以下一些不成熟的想法。

首先 ,关于人的独立性和社会性。人作为个体 ,既是具体的存在 ,同时也具有作为人与其他动物相区别的类的本质。传统儒家是注重于本质的 ,认为人和其他动物的区别即人之“性”(本质) ,这种本质区别的表现之一就是人能“群”而其他动物则不能。但儒家忽视了人作为个体的具体的存在的一面 ,因而儒家对于人的“群”的本质的强调后来就走向了吞并个体的极端。这显然是和当时中国社会处于自然经济基础之上的人身依附关系相联系的。中国近代的一些思想家自觉或不自觉地受到儒家这方面思想的影响 ,在正确指出社会性是人的本质的同时 ,往往把个人的独立性与独立的个人混淆在一起 ,从而在排斥后者的同时也排斥了前者。个体作为具体的存在 ,不可能离开社会而独立 ,这种社会性确是人的类

本质的重要表现。但个体作为具体的存在,又是在历史发展中日益摆脱他所依附的群体而显示出独立性。应当说,马克思对这两个方面都讲得很清楚。但 20 世纪 70—80 年代的中国马克思主义理论常常以个人不能超然于社会为根据而否定了个人的独立性。这固然有其历史的理由,但其片面性是显而易见的。

其次,关于个人利益的道德价值。传统儒家讲群己问题是和义利之辩相联系的。一般而言,儒家认为私利是“人欲”,为道德(义)所不容,而公利则是“义”即合乎道德的,这就等于承认个人利益是非道德的或者是不道德的,因而必然导向“无我”的观点。可以说,以公利为“义”,是儒家在义利之辩上导向群体主义的思想之路。中国近代的一些思想家在这一点上,也或多或少地受到儒家的影响,往往只肯定公利的道德价值而否认私利(个人利益)的道德价值。这突出表现在讲改造主观世界就是破私立公,而忽视了改造主观世界的根本目的是为了全面地发展自我。发展自我当然包括实现自我的利益在内。个人利益一旦没有了道德价值,其正当性就成了一句空话。如何正确说明个人利益的道德价值,这是近代以来包括五四以后的马克思主义留给我们的课题。

再次,关于群己矛盾和意识形态阶级斗争。群己间的矛盾是任何一个社会都存在的。这是社会关系的客观反映。然而社会关系并不等于更不能简单化为阶级关系。所以群己矛盾并不都是阶级矛盾的反映。但是,长期以来,我们往往把集体主义和个人主义的矛盾(这里不讨论集体主义和个人主义的涵义问题)看做是无产阶级和资产阶级斗争在意识形态上的表现。因此,往往以阶级斗争的方式去处理群己关系,简单化地把人性归结为阶级性方面。在摒弃了“阶级斗争为纲”之后,应当如何认识群己矛盾,也是群己

和谐理想的一个理论前提。

群己关系归根结底是社会关系 ,因而合理的群己观的构建有赖于社会关系的调整 ,这一调整是需要通过制度来落实的。因此 ,在我看来 ,我们在群己问题上的迷茫和制度中存在的问题有很大的关系。例如 ,改革开放前的“ 单位所有制 ”使个人成为所在的单位的依附 ,这种制度不改变 ,人的独立性是无从谈起的。

以上这些想法十分粗糙 ,说这些 ,无非是为表明导师指导学生做论文的过程 ,也是促使自己不断思考的过程。“ 教学相长 ” ,确实如此。

另外 ,还要说明一下 ,在刘晓虹博士论文写作期间 ,我正好赴加拿大一学年 ,在这段时间 ,我的同事高瑞泉教授给了他很多的指点 ,在此表示衷心的感谢。

陈卫平

二〇〇五年 八月 八日

本书摘要

个体与群体、个人与社会的关系是人类文化的一个根源性问题。这一问题的理论内涵涉及事实和价值两个不同的维度。前者关联着社会认识方法论的选择,后者则关联着处理社会问题的价值原则的确立。环绕这一问题,人类智慧不仅提供了众多的理论观点,而且进行了不同的规范和制度设计。从社会史来看,无论是个体与群体、个人与社会的关系本身,还是人类在这方面的认识和观念,都是历史地演变着的。

建立在“人的依赖关系”基础上的中国传统文化的一个基本倾向,就是把群体原则绝对化的整体主义,中国传统价值体系也是以整体主义作为其基本原则的。这种整体主义的基本特征就是仅仅从个人对整体的特定功能的角度来理解个人,否定个体的独立价值和存在意义,强调群体特别是统治阶级的国家利益,贬低个体的权利与自由,主张个体利益和个体意志对群体特别是国家的绝对服从。传统思想观念体系中的这种整体主义虽然适应了以宗法血缘为纽带的社会结构和以分散的小农经济为基础的经济结构条件下实现社会整合的需要,对维护华夏民族的凝聚与团结起了积极的作用。但是,随着历史的发展,整体主义的负面影响日渐明显。特别是到了封建社会后期,随着专制王朝的日趋腐烂,整体主义的价值体系逐渐演化为禁锢和扼杀人的生命存在和主体性的绳索。近代以降,进步思想家们致力于思想启蒙的一个主要目标,就是试

图冲破整体主义对人的个性的束缚,把个人从对群体的屈服以及被视为群体代表的传统习俗和社会规范的盲从中解放出来,重建群体与个体关系的价值理念,并以此指导对社会的改造。由于中国近代特殊的历史境遇和社会矛盾,进步思想家们大都往返于思想启蒙与政治救亡两个战场,同时由于西学东渐而产生的中西文化的对撞和冲突,思想家们在群己关系问题上被古今、中西的矛盾所纠缠,因而充满了歧见、矛盾和徘徊。这些歧见、矛盾和徘徊的情况不仅发生于不同的思想派别之间,而且常常见之于同一思想家身上。回顾近代思想史可以看出,群己观的变革是在认识史本身的矛盾和思想家们的精神苦痛中逐步展开的,摆脱整体主义是一个艰难的过程。

本书的理论构思和内容展开基于如下基本看法:群己关系作为人类文化面临的根源性矛盾,不仅是哲学思考的中心问题之一,而且体现和展开于哲学理论的各个领域。就中国传统哲学而言,群体秩序被抽象化和神圣化为一种永恒的存在,当然之理被泛化为普遍的天理,它们被视为人的普遍本质而与个体存在相对,这是本体论中的群己之辩,或群己关系问题在本体论中的体现;在伦理学中,群己关系问题不仅体现在公私、义利、理欲等的辨析中,而且内在关联着公德与私德以及道德主体的自觉与自愿、他律与自律等问题;在社会政治哲学中,群己关系不仅具体表现为对个体权利和群体结构的设定,而且包含着对个体与国家这种共同体及被视为群体代表的君主之关系的论证等方面;最后,群己之辩还集中体现在对群己和谐之目标以及与此密切相关的理想之个体与理想之社会的设计上。中国近代哲学群己观的变革,正是从以上诸方面来展开的,而这,也就构成了本书的基本结构。

在引言中,作者分析了群己关系的历史生成及其与人类文化和哲学的关系,简略地概括了对群己关系的事实之维和价值之维两个不同向度的认识在逻辑上的可能结论和历史中的表现形态。指出西方近代价值体系变革的主要特征就是以个人主义取代整体主义,而中国近代特殊的历史条件决定了其价值体系变革的合理趋向是要实现对整体主义和个人主义的双重超越,因此其任务要艰巨得多,道路要曲折得多。

在第一章,作者探讨了中国近代哲学在形上学层面突破整体主义的内在理路,指出中国传统价值体系的一个基本特征就是把群体秩序抽象化、形而上学化为普遍的天理,在以天理作为最高主宰的理念图式下来安排和解释人间的秩序和个体存在的意义,因而包含着把人的道德理性绝对化的本质主义倾向,其结果是导致了对人的个体存在的漠视和贬斥。中国近代哲学上承明清之际的启蒙思想,以对人的存在的个体性的重新发现为突破口,围绕“独”、“群”概念的辨析,逐步确立起自由原则,从而为扫除价值体系中的整体主义及其与之关联着的专制主义、权威主义奠定了世界观基础。

在第二章,作者考察了中国近代在道德领域所实现的群己观变革,指出中国传统的整体主义是以家族伦理为基础的,传统道德观念是整体主义在道德领域的具体体现,近代道德革命的目标是以近代意义上的公民伦理取代以人格依附为特征的封建的奴隶道德,其实质是道德领域群己关系的重建,它把批判的矛头指向家族伦理,要求确立道德和人格意义上的个性主义原则,近代道德革命一方面张扬个性原则,另一方面又反对个人主义,试图对个体与群体进行再定位,这种再定位在私欲与合群、利己与利群、公德与私

德以及道德的自觉与自愿等关系中表现了出来。

在第三章,作者考察了中国近代在政治领域所实现的群己观变革,指出中国近代群己观变革的一个重要内容和体现,就是突破了长期以来以君主为群体之代表、靠君主来维系群体秩序的专制王权思想,而代之以人民为国家主人、依民主制度来保障群体秩序的近代观念;近代进步思想对民主宪政的追求反映了近代社会转型要求重建政治领域群己关系的客观要求;近代启蒙思想对政治领域个体自由的论证,有力地批判了传统的政治文化;同时,由于中国近代社会民族危机的巨大压力,个人自由与国家自由成了群己之辩的一个突出的问题。

在第四章,作者从人格理想和社会理想及其相统一的角度考察和总结了中国近代的群己观变革,指出中国近代的“新民”和“大同”思想都包含着对传统群己观的突破和对理想的群己关系的向往;中国近代三种主要的政治思潮在群己关系问题上既有共同之处,又有明显的差异;中国马克思主义者提出的“个性解放与大同团结、社会主义与人道主义相统一”的原则代表着中国近代群己之辩的最高成就,是中国近代群己观变革的逻辑总结。但是,由于历史条件的限制,中国近代群己观变革存在着某些缺陷和不足,对后来中国的历史产生了消极的影响。作者最后指出,在反省历史的基础上进行理论上的正本清源和积极的理论创新,是构建当代社会新的价值体系和合理的群己关系的重要条件。

目录

引论.....	员
第一章 从普遍天理到个体存在	缘
第一节 群体秩序与天理的预设	远
一、合群、秩序与整体主义	远
二、作为群体秩序的“礼”.....	圆
三、天理笼罩下的个体及其地位	愿
第二节 明清之际的批判与反省	猿
一、早期启蒙思想的产生	猿
二、个性解放思想的滥觞	源
三、国家与天下之分 对虚假集体的揭露与批判	源
第三节 “自我”的觉醒与整体主义的衰落	愿
一、“自我”的发现与“天命”的没落	愿
二、“独”与“群”秩序重建及其矛盾	缘
三、人的存在的个体性的发现与对本质主义 的批判	缘
第二章 群己关系与道德革命	远
第一节 家族伦理与个性解放	远
一、整体主义与家族伦理	远
二、道德革命对家族伦理的批判	缘
三、道德革命对个性主义的张扬	愿

第二节 个体与群体的再定位	员猿
一、私欲与合群	员源
二、利己与利群	员园
三、公德与私德	员愿
第三章 群己关系与民主自由	员园
第一节 民主 群体结构的新设计	员园
一、社会转型与群己观变革	员园
二、群己观念的变革与民主思想的进程	员园
三、民主制度与群己关系的重建	员员
第二节 自由 :个体权利及其边界	员苑
一、传统政治文化与自由观念	员愿
二、个人自由与国家自由	员员
第四章 群己和谐之理想	员源
第一节 理想之个体与理想之群体	员缘
一、“新民”思想及其对传统群己观的突破	员缘
二、“大同”世界中的群己关系	员远
第二节 走向群己和谐	圆园
一、民族主义的偏向	圆猿
二、自由主义的困惑	圆员
三、社会主义的理想	圆怨
第三节 反省与超越	圆愿
一、近代群己观变革的特点及影响	圆怨
二、永远的思考 :个性解放与大同团结之统一将 如何可能	圆猿

附录一 整体主义与个人主义之争 西方哲学的一条
