

理论篇

战略研究的兴起与发展 *

“战略”一词起源于军事科学,它是同“战役”“战术”相对存在的概念。毛泽东说:“战略问题是研究战争全局的规律的东西”。(《毛泽东选集》第一卷 人民出版社 1967 年版 第 159 页)后来,“战略”一词逐渐应用于政治、经济、科技和社会等领域,随着应用领域的扩展,其涵义也变得越来越广泛了。一般而言,“战略”是泛指重大的、带全局性的、规律性的或决定全局的谋划。

领导工作,就其广义的涵义而言,实际上应当包括战略、规划、政策和管理。也就是说,战略研究、规划制定、政策选择和组织管理这四大环节,构成了现代化领导工作的全部。由此可见,当代领导首先应当重视战略研究,并将战略决策作为全部工作的核心问题。

当今的世界,战略研究的兴起与发展十分引人注目。国内外学者从不同的角度,以不同的方法,就不同的层次与范围,展开了多层次、多模式、多学科的战略研究。从战略研究的性质来看,有全球范围的战略研究、发展中国家的发展战略、经济发达国家的经济增长战略、东欧国家的战略研究以及具有中国特色的社会主义协调发展战略研究。从战略研究的层次来看,可分为国际级的战略研究、国家级的战略研究、地区级的战略研究、部门级的战略研究和企业的战略研究。

本文原载《社会经济导报》(1987 年第 3~4 期)

一、全球战略研究

本世纪七十年代以来，世界上一些国家和一些国际组织纷纷开展了全球范围的战略研究，仅全球发展战略模型，就有十多个。第一个较为成熟的全球发展模型是由著名的全球发展战略的研究机构罗马俱乐部委托美国麻省理工学院米都斯为首的研究小组提出的“增长的极限”模型，又称“世界模型Ⅲ”。为什么叫“世界模型Ⅲ”呢？这是因为在米都斯增长极限模型提出之前，他的老师福瑞斯特曾经构想过两个模型，即“世界模型Ⅰ”和“世界模型Ⅱ”。米都斯为了表示他的工作受启于他的老师福瑞斯特的思路，因此就把自己的模型称为“世界模型Ⅲ”。

1970年6月，罗马俱乐部在瑞士伯尔尼举行年会，美国麻省理工学院教授福瑞斯特应邀参加并就系统动力学理论与方法作专题报告，受到与会者的热烈的欢迎。会后，罗马俱乐部委托福瑞斯特用系统动力学方法，建立预测人类未来的世界模型。福瑞斯特欣然应诺，并在他飞回美国的路途中，就完成了草图式的“世界模型”，即所谓“世界模型Ⅰ”。然后，他又花费了四个星期的时间，构造出一个粗线条的，但又能广泛体现世界困境的数学模型。这个模型则被称为“世界模型Ⅱ”。罗马俱乐部高度赞扬福瑞斯特的具有开创性的工作，认为把福瑞斯特的“世界模型Ⅱ”进一步深化与发展，一定能成为罗马俱乐部研究人类困境的有力工具。在福瑞斯特的提议下，由他本人担任监督，组织一个以他的助手米都斯为首的麻省理工学院研究计划小组，把“世界模型Ⅱ”予以发展。这个小组由七个国家的十七名平均年龄不到三十岁的青年研究者组成。他们花了二十一个月的时间，耗资25万美元，在1972年3月，提出了作为罗马俱乐部的“人类困

境”研究计划的著名模型：“增长的极限”又称“世界模型”。

“增长的极限”模型，将世界看作是一个由五个子系统构成的大系统。这五个子系统是：人口、自然资源、工业资本、农业投资和环境污染。模型利用 1900 年——1970 年的有关统计数据说明，人口与资本的发展趋势呈指数规律增长，而自然资源和环境承载能力都是有限的，这种趋势倘若任其发展而不加控制的话，那么，人类前景则将不堪设想。对此，模型指出，如果在世界人口、工业化、污染、粮食生产和资源消耗方面按现在的趋势继续下去，这个行星上增长的极限有朝一日将在今后一百年中发生。为了避免人类陷入这一困境，模型提出人类必须在 1975 年停止人口增长，到 1990 年停止工业投资的增长，以达到“零度增长”下的“全球均衡”。

增长极限模型一经问世，立即引起了爆炸性的反响，许多国家的学术界和国际学术界对模型所提出的观点进行了热烈的讨论。它被译成三十四种文字出版，发行量高达六百万册；被世界上一千多所大学采用为教材，并被三十一届联合国大会列为大会文件，向各国代表团散发；法国还拍摄了一部反映增长极限的电视片，藉以宣传罗马俱乐部的观点。

“毁誉参半寻常事”，并不是所有的人都赞同增长极限模型所表达的观点。持批评或反对意见的人，认为增长极限模型至少在以下四个方面存在问题：

模型在自然资源和生态环境方面的假设是悲观的；

模型使用的数据，不符合定量分析模式的规范；

模型过于强调世界发展的物质方面，而没有考虑长时间内技术的、社会的、政治的和心理方面的变化；

模型把世界作为一个无差别的整体，而没有考虑世界各个地区的悬殊差别。

与增长极限模型所表达的对人类前景的悲观论点截然相反的朱利安·林肯·西蒙发表被称为乐观派的代表作《没有极限的增长》一书，严厉批评了罗马俱乐部研究问题的方法，认为用技术分析的方法预测未来，往往与历史的实际进展相差甚远，提出只有历史外推的方法才是最切合实际的方法。同时，西蒙根据他收集的资料和他的分析，得出人类资源不可能穷尽，生态环境日益好转，粮食的未来前景不必悲观，人类将在未来达到平衡的结论。

我们认为对增长极限模型的评价不论是“誉”还是“毁”，都不能抹杀罗马俱乐部“世界模型”的积极作用。首先这项研究开创了全球发展战略研究的先河，促使人们开始重视对全球性战略问题的研究；其次，这项研究改变了人类对全球问题的思维方法，提醒人们注意地球的承载能力。再次，在这项研究中提出“不要盲目地反对进步，但是反对盲目的进步”等有益的论点，也是令人深省的。

在米都斯的增长极限模型遭到批评之后，美国教授马萨罗维奇和联邦德国汉诺威大学教授佩斯特尔，向罗马俱乐部提交了“马萨罗维奇——佩斯特尔模型”。该模型的建模逻辑与米都斯不同，“增长的极限”是采取把世界视为无差别的聚集性研究方法。而马萨罗维奇和佩斯特尔认为，对全球问题不应当采取聚集性研究方法，即不应当把全球看作是同质的世界，而应当采取非聚集性的研究方法，应当从世界的地区差别性出发来建造模型。因此，该模型把世界分为十个地区：北美、拉美、西欧、东欧、日本、澳大利亚与南非、中东、北非、南亚与东南亚以及中国。这样的分区研究实际是对米都斯模型的改造与发展，目的在于克服米都斯模型“显然已经出现不周到之处”。同时，该模型认为，世界是一个包括个人、集团、人口、经济、技术、环境等多层次的

整体结构。因此模型采取“分级决策”法。马萨罗维奇指出：“为了能够用正确的、可以信赖的和系统的方法处理包含于这个问题中的多种复杂情况，模型采用了分级结构，其中每一级都表示世界系统在由既定规律和原则确定了了的范畴内的变化。这种分级结构包括地球物理、生态、技术、经济、制度、社会、政治、文化价值和人类生物学等方面的因素。这种方法有助于使用业已公认的科学知识和资料。”“它可以用来对一系列严重问题进行政策分析，诸如能源的利用和技术评价；粮食的需要和生产；人口增长和确定出生控制计划时间所产生的后果；缩小区域性经济发展不平衡的差距，某些资源消耗的动向，尤其是石油的储藏量 磷作为化肥使用的情况 区域性失业 由于劳力、能源或者出口限制而对发展造成的局限性等等。”马萨罗维奇——佩斯特模型认为在正常情况下各层次的行为几乎是独立的。但在某些情况下不同层次之间会产生强烈的相互作用这时“危机”就要到来。在危机时期，整个系统的行为与正常时期完全不同。马萨罗维奇和佩斯特认为，这种分区、分级的系统动态模型的特征是用“有机增长”来代替“零度增长”它有助于人类认识目前的状态和未来危机，并且是摆脱人类困境的唯一道路。

著名经济学家瓦西里·里昂节夫接受联合国的委托，领导一个研究小组，采用投入——产出分析方法，于1977年建立和公布了被称为“联合国里昂节夫模型”。该模型把世界经济分为十五个地区，每个地区包括一百七十五个方程式，模型的方程式共有二千六百二十五个，模型规模比米都斯模型大二百倍。联合国里昂节夫世界投入——产出模型对1980年、1990年和2000年的世界人口、经济和环境各方面的状况提供了一组可供比较的预测。

美国政府全球模型是美国环境质量委员会和国务院，根据

前总统卡特的关于“研究世界的人口、自然资源和环境到本世纪末可能发生的变化”以作为制定美国“长远规划的基础”的指示，由巴尼博士主持，会同十一个政府机构，组织数百名专家，经过三年多的调查研究于 1981 年提出的全球发展模型又名“公元 2000 年的地球”。这项大型研究计划对人口、收入、粮食、渔业、森林、水、非燃料矿物、能源、气候、物种等发展趋势进行了预测，并提出，世界各国经济按照目前趋势发展下去，到本世末，可能出现各种严重棘手的问题。据称，美国政府全球模型是当前世界上对 2000 年全球环境的最权威的预测之一。然而，由于该模型是一个由许多独立预测机构组成的堆积体，而不是一个有机的整体加之模型中的各个部门之间也缺乏反馈机制因而它的预测结果也不完全可信。

前苏联科学院工业生产经济和经济研究所于 1979 年接受联合国建议并以联合国提供的资料为基础，在格兰别尔格和鲁宾什捷依的主持下于 1981 年建立了“多地区多部门最优化和相互联系的世界经济模型”。该模型是以联合国里昂节夫模型为基础，对里昂节夫模型做最优化处理的产物。因此，它建立的世界经济模型实际上是多部门平衡表式模型与最优化原则的结合。这里的最优化原则的含义是：对复杂系统的多种可行性发展方案进行比较和选择，以便确定一个无论是在全球发展目标上，还是在各地区的相互协调方面都是最佳的方案。前苏联学者认为，他们建造的模型，可以用来说明联合国范围内的现代国际经济机制，为社会经济，特别是落后地区的社会经济发展创造比较有利的条件。借助这一模型，可以找到一种对每一个国家都是最优的协调世界经济的发展的方案。模型建立后，曾在电子计算机上进行了模拟，目的是预测与研究 1971 至 2000 年世界经济的发展前景。

日本 FUGI 全球模型系由日本创价大学大西昭教授的全球宏观经济模型、东京大学茅阳一教授的静态世界投入产出模型和大阪大学铃木胖教授的世界资源模型连接而成的巨大模型。计有一万二千多个方程式，计算机程序语句多达二万五千条。据称日本学者建造的这一“重新安排未来世界的生产活动”模型，被认为是反映八十年代水平的较为先进的世界发展模型之一。

拉丁美洲巴里洛克模型是由阿根廷巴里洛克基金会委托，以赫雷拉为首的一批拉美学者建立的世界模型。巴里洛克模型是第三世界学者对“增长的极限”模型所采取的对抗行动。赫雷拉指出：“‘增长的极限’并没有对‘西方生活方式’的基本价值观提出疑义。同时，在这个西方处于支配地位的世界里，它的预言甚至没有向穷国提出一个享受先进国家今天已经实现的那种生活水平的希望。”因此，他们对米都斯模型持否定态度，他们说：“他们否认麻省理工学院的研究，其实质就象马克思否认马尔萨斯一样，这主要不是由于对现实的看法不同，而是由于对决定着人类命运的力量有不同的认识。”拉美学者针对米都斯模型的缺陷，认为在分析 2000 年世界经济时，核心问题不在于“经过二十年或一百年后，世界将是什么样子？”而是“如何有效地配置资源以改善人民生活？”该模型在计算了工业化国家、拉美、非洲和亚洲四个地区的人口增长率、人均国民生产总值、人均总卡路里、家庭平均住房和平均寿命等指标之后指出：在本世纪末，大多数第三世界国家可以满足他们的基本物质文化需要，而发展道路上的真正障碍，从根本上说不是自然界的因素，而是社会政治因素。

除上述的模式之外，还有荷兰阿姆斯特丹自由大学模式、贝特利纪念学院模式和英国环境事务部模式、贝切伊的《人的素质》、哈马舍尔德基金会的《现在怎么办 另一种发展》、经济合作

和发展组织 OECD 的《面向未来 驾驶可能性和管理不可见的东西》、舒马赫的《恢复人的面貌》、艾默里的《作为政治的自然》、荣克的《一千年的人》、加尔通的《未来社会》、儒弗内尔的《阿卡锹狄亚 论生活环境》、伊利什的《自我界限》、萨克斯的《外部极限和人的需要》、博诺的《一九八〇——二〇〇〇年 将推翻的二十年》、塞尔旺—施赖贝尔的《世界面临挑战》、托夫勒的《第三次浪潮》、奈斯比特的《大趋势》等模式或理论。

由此可见 在世界范围内 全球问题的战略研究开展得非常热烈。各种战略研究的理论与模型不断涌现；专门从事战略研究的机构不断建立；以战略研究为题的国际学术讨论会不断举行；战略研究中的学派不断形成，并展开了激烈而有益的争论，这些都说明全球模式的研究正在日益深化，但远远没有达到令人满意的地步，摆在人们面前的任务是继续探索，在探索中逐步提高自身理性价值和认识。最近“世界模型”的建造者米都斯在回顾全球模式的研究历史时说了一段令人深省的话：“世界模式并没有交给我们打开大门的钥匙，使我们全面了解这个复杂的世界。也许我们永远也不会有这么一把钥匙。但至少对于我们这些最直接地搞世界模式的人来说，世界模式产生了柏林科学中心世界模式编制小组组长斯图尔特·布雷默所称的‘创造性刺激剂’。这些模式迫使我们站到远处 观察世界的复杂性 承认这种复杂性，虽感到自己的渺小，但仍然不断地与之抗争。当我们这样做的时候，我们会因为看到如此大量的消极趋势而不至于失望，看到如此大量的积极趋势而不至于自满。最主要的是，认识到前面有许多工作等待着我们去完成。”^①

美国《交流》杂志 1986 年第四期。

二、发展战略研究

发展战略是专门探索发展中国家如何充分利用自己的潜力和客观环境以求经济以至社会的发展的一个战略研究领域。西方学者一般认为，“经济发展”与“经济增长”是两个不同的概念。“经济发展”是专指发展中国家的经济进展，而“经济增长”是指发达国家的经济进展与增长。因此，一般把研究发达国家的经济社会战略问题称为“经济增长战略”，而把研究发展中国家的经济社会战略的问题称为“发展战略研究”。其实在实际的运用中，“发展战略”这一概念已突破了狭义的外延，而广义地被人们所接受与运用。

发展中国家作为一种政治和经济力量在当今的世界舞台上已达到不可忽视的地步。但是，必须看到发展中国家在经济、科学技术以及社会进步上都还处在落后的地位，都面临着大力发展的选择。因此，二次大战后，关于发展中国家经济战略的研究得以蓬勃发展。人们从不同角度，不同层次，以不同的方法对发展战略进行了有益的探索，提出许多不同名称、不同内容的发展战略方案。如果按照生产目的来划分，可以分为两种战略，即追求国民生产总值高速增长的“传统战略”和满足人民基本需要的“变通战略”。如果按社会生产各部门之间的关系来划分，可以分为三种战略，即优先发展重工业战略、优先发展农业和轻工业战略以及平衡发展战略；如果按对外贸易形态来划分，可以分为三种战略，即初级产品出口战略、进口替代战略和出口替代战略；如果按收入分配来划分，又可分为优先注重分配（包括教育）而后注意生产的“消费战略”和优先注重生产而后注意分配的“生产战略”……。可见，各种战略的考虑角度与层次是大相径庭的。

我们仅就“传统战略”与“变通战略”、“进口替代”与“出口替代”战略作简要的介绍。

1. 传统发展战略

虽然称之为“传统战略”其实“传统”是对发达国家而言的，对于发展中国家来说，它长期受着帝国主义盘剥，并没有什么独立的经济发展或增长的战略传统。所以“传统战略”实际上是发达国家经济学家从自己的立场出发加给发展中国家的名词。对于发展中国家本身而言，称作“起飞战略”是更为合乎实际的。

战后，第三世界国家纷纷独立。随着政治上的独立，也迫切地要求经济独立，要求尽快摆脱经济落后的局面，实现经济起飞，迎头赶上经济发达的国家。所以，研究和采用起飞战略是势在必行的。

当时，发展中国家经济十分落后，经济理论研究更是空白点。发展中国家自己的经济学家还没有培养出来，而且严格地说，它们仍没有自己的经济建设实践；一时也不可能培养出自己的经济学家。所以“传统战略”或称“起飞战略”实际上也是一些西方经济学家提出来的。

“传统战略”的要点，可归纳为以下几点：

第一，象经济发达国家一样，把实现最大的国民生产总值增长率，作为自己的最高奋斗目标，也可以说是压倒一切的奋斗目标，以便迎头赶上西方经济发达国家。

第二，怎样实现这个目标呢？经济发达国家都是工业化国家，工业品的产值远远高于发展中国家原有的农产品、矿产品和初级加工产品的产值，因此必须实行工业化。“工业化”几乎是所有发展中国家经济发展中的第一个口号。

第三，为了实现工业化就需要大规模进行集中生产。一方面需要建设用先进装备武装起来的现代化工厂。另一方面这些工厂要生产那些产值高的产品，这就需要大量资金和固定设备投资。工业是一个互相依存的有机联系的大系统。建设一个大工厂就得要建设一系列相应配套的工厂，建立一个产业就要建设一系列相应联系的产业。而后面这些配套的工厂、联系的产业又要求一系列与之配套和联系的工厂与产业。如此下去，工业化就必须得建立一个完整的工业体系。这就要求更大量的投资。

第四，资金从哪里来？不外乎自己积累与借外债两条途径。结果，必然出现高积累，有的积累高达百分之三十乃至百分之四十以上。同时，这些积累靠出口农产品等去换取，这些都意味着要人民“勒紧裤带”。或者向经济发达国家借外债因而导致债台高筑，有的国家甚至拿出全年国民收入也难以支付外债利息。固定设备从哪里来？自己的生产技术有限，只能向经济发达国家去购买。

不难了解，这种战略是以劳动者长期忍受低水平消费和低水平生活条件为前提的，实际上意味着在广阔而贫穷的农业基础上利用无限的廉价劳动力。显然，发展中国家是不能长期忍受这一后果的。它们追求经济起飞的目的是为了摆脱贫困，摆脱对经济发达国家的依赖，最后能在经济上赶上发达国家，与之并驾齐驱。然而，现在却又要面临落入发达国家的资金市场、技术市场和物资市场的陷阱的危险。

2. 变通发展战略

变通战略 又称“变通发展战略”它是在传统发展战略遇到失败之后所提出的对策。传统发展战略所以会失败，不仅在于它并没有使发展中国家赶上经济发达国家，更在于它在很大程度

上又导致了发展中国家经济失调与恶化。于是人们开始探索新的发展战略。

变通发展战略的主要内容，可概括为以下几点：

第一，变通发展战略的目标应是“安排满足全体人民群众基本需求的物质生产。”“任何变通的发展战略必须优先考虑通过基本商品的生产来促进就业。”“满足人类基本需求就成为这种战略的基本点。”“所谓基本需求，也不是一成不变的，它随着不同国家、不同地区，乃至不同社团而异，而且应由人民大众自己去规定。”

第二，改变“传统发展战略强调中央集权和采取资源密集的大规模生产方式，”“采取分散的和劳动密集的生产方式，”以解决贫富不均和就业问题。

第三 给人民以自主权。“人民有了生产的自主权 他们就能根据自己的文化和传统找到解决办法。”

第四 变通发展战略提出“适用技术”的观点 反对片面追求和引进高级技术。

可以看到“变通发展战略”含有许多合理的思想。它在经济起飞战略失败以后，能够另辟蹊径，这对正感到失望的发展中国家来说是颇有吸引力的。然而，仔细推敲起来，这种战略也并非没有问题。

第一，这种战略没有正面回答发展中国家经济如何才能赶超经济发达国家。而如果回避了这个历史性的关键问题，就不能认为是一个成功的发展战略。如果发展中国家人民虽得温饱，但却永远落后于经济发达国家，那就谈不上什么人类的公正！事实上，他们没有找到发展中国家之所以贫穷落后、贫富不均的原因所在。须知发展中国家之所以落后，固然与发展中国家本身的社会背景有关，然而关键的原因正在于与经济发达国家存在着不

平等的交换关系。发展中国家总是作为经济发达国家所控制、剥削的市场。处于这种地位发展中国家要彻底摆脱贫穷状况是十分困难的。

第二 虽然从表面上讲，“适用技术”似乎可取，采用适合本国文化和传统的技术，或者采用在本国条件下最能获得经济效益和社会效益的技术，无疑是对的。但是适用技术，实际上是落后技术，甚至只是指传统技术，它表示现状而不能体现发展。即使是“中间技术”那也只能是永远跟在经济发达国家后面爬行，如果包含着一点发展，这种发展也只能牛步一般迟缓。从根本上讲，不管经济学家的主观愿望如何，这种战略最终还是要落入经济发达国家经济增长战略的罗网。

第三，这种战略的着眼点是满足人民的基本需要。它本质上是一种综合发展战略。这对于许多发展中国家也有着现实的困难。因为综合发展需要投资，而这种满足人民基本需要的投资盈利较少，甚至不盈利，企业家不愿问津，只好依靠政府的投资，从而又增加政策税收。这对经济发展可能反而起到更不利的作用。

现在，变通战略正在经受实践的考验。人们可以从中得到一些合理的启示，但是人们必须对它保持着清醒的头脑。

随着时间的推移，发展战略研究不断深化，不断发展。现在，更多的学者主张实行经济社会综合发展战略。这种战略的指导思想，较之过去，有如是四个方面的转变：其一是强调动员国内的人力、财力、物力，减少依赖，力主独立发展；其二是强调多方面、多目标、多因素的综合发展；其三是强调发展的目的是为了人，发展的途径要依靠人，发展的结果要促进人自身的全面发展，即所谓“以人为中心的发展”；其四是强调文化在发展中的作用。力主各民族文化的特性应予维护，避免一切形式的从属关系或以一种文化取代另一种文化。

3. “初级产品出口战略”、“进口替代战略” 和“出口替代战略”。

从发展中国家与国际经济交往的角度分析，发展中国家曾依次采取过“初级产品出口战略”、“进口替代战略”和“出口替代战略”。

初级产品出口战略

这种战略就是利用发展中国家资源的优势，出口农、矿产品原料等初级产品。这在许多情况下也是唯一可选择的战略，因为这是它们在发展经济中唯一可以换外贸硬通货的途径，从而才能获得引进国外先进技术的支付能力。实践表明，这对于某些国家的经济发展是有帮助的，但是，这毕竟是少数国家，而大部分仍处在低基数、低水平之中。这个战略存在的主要问题是：初级产品的供求价格处于经济发达国家所控制的世界市场控制之下，受制于经济发达国家，效益有限而且很不稳定。随着科学技术的发展，许多初级产品失去了作为资源的价值，因而使这些初级产品的价值逐年降低；初级产品与经济发达国家工业品之间实行着不等价交换贸易，结果，发展中国家的初级产品出口越多，经济损失越大，如此形成恶性循环。

为了改变这种不利状况，发展中国家曾经采取过一些对策，如原料出口国组织起来维持和提高价格等等。但除了石油输出国组织稍微收到一些实际利益之外，其它国家都收效甚微。

进口替代战略

所谓进口替代，即以发展本国工业成品的生产，主要是轻工业品，如纺织品、鞋类、家庭用具等，代替原来需要从国外进口的这些产品。其目的在于通过限制进口制成品，节省外汇，保护国内市场，促进民族工业的发展。

实行进口替代的发展中国家往往通过关税壁垒、进口限额

等措施，维护民族工业，并采取一系列优惠办法，扩大取代进口的工业生产，从而带动冶金、机械制造、化学工业等基础部门的发展，建立本国的工业体系。随着国内工业的发展，增加劳动力的就业，培养本国的技术和管理人才，减少进口开支，增加收入，减轻国际收支逆差的负担。

发展中国家在贸易保护政策下成长起来的本国工业，一般成本较高，经济效益较低，产品质量较差，竞争能力不强。同时，由于本国原有工业基础薄弱，技术水平低下，某些部门生产的增长，虽然可以减少对进口制成品的依赖程度，但对原材料、零部件及中间产品的进口需求却有不同程度的增加。因此，进口替代并不可能完全代替进口，只是引起进口结构发生变化。随着民族经济的不断发展，一些发展中国家在实行一段时期的进口替代发展战略后，往往向出口替代战略转变。

出口替代战略

所谓出口替代指发展非传统的出口商品，如经过加工后的初级产品、半制成品、制成品等，以代替传统的初级产品的出口。其目的在于面向国外市场，鼓励出口，增加外汇收入，促进国内经济迅速发展。六十年代中期，一些发展中国家和地区采取这种发展战略，曾收到经济低速增长的效果。

一般地说，出口替代是进口替代发展的必然趋势。发展中国家进口替代工业发展到一定程度，国内市场需要基本达到满足，资本就要越出国界，寻求国外市场。但是，经济落后国家要从进口替代成功地转向出口替代，需要一些先决条件，如国内某些工业部门已具备较高的技术水平和生产管理经验，有了较充足的管理人材和熟练的劳动力，在地理位置上有邻近的国外市场并有较密切的经济联系，产品有一定的竞争能力以及政府制定了一套鼓励出口的政策等等。发展中国家的出口替代工业开始时