

# 第一篇

总

论



## 第一章 领导与领导科学

江泽民同志早就指出：“现在的领导工作十分复杂，现代领导者经营管理的对象往往是一项系统工程。……每一个领导者都应该认真学习领导科学。……结合工作实际……深入地研究领导科学，不断提高领导水平和领导艺术。……使自己从自在状态转入自为状态”<sup>①</sup>。

本章先对人类社会的领导现象和逐步形成的领导科学，作一个概要的叙述。

### 第一节 领导及其属性

领导科学顾名思义是要以“领导”作为研究对象的一门学问，反过来说，由于领导科学的建立，人们对“领导”的涵义、属性和本质，也有了更为深刻的理解。

#### 一、领导的基本涵义

领导和管理一样，既可作为一种社会实践活动来考察，也可作为一种科学理论来考察。领导作为一种实践活动，自古就有，它是人类社会分工协作的产物。人们共同劳动和生活，需要有组

<sup>①</sup> 1986年10月4日在“领导科学系列讲座”开讲典礼上的讲话。

织、有指挥、有协调、有相互影响，这就需要有领导。我国古代筑长城、挖运河、造宫殿、修水利，其中都蕴含着领导，没有一定方式的领导，没有一定程度的领导经验，这些事就不可能做成。

不同的人对领导可以有不同的看法，不同的研究人员可以因不同的目的、从不同的观点对领导下不同的定义。就其一般涵义来说，就是带领和引导。它有时是指领导者，有时是指领导活动和领导行为。领导作为一种社会现象，作为社会实践的一个组成部分，作为科学研究的对象，首先应当把它看作是一种社会活动、社会行为。作为社会行为的领导乃是以领导者为主导，为了实现预定的组织目标，运用各种职能，采取一定的方式、方法，影响、率领、引导组织内的成员完成预定任务的行为过程。领导概念的内涵至少有如下几个方面：

1. 主体性——领导是以领导者为主导性主体而发生的一种社会行为。

2. 目的性——领导行为是为实现特定组织目标而进行的达标行为。

3. 导向性——领导行为起着带领、引导、影响被领导者的行为使之指向预定目标的作用。

4. 过程性——领导是个动态概念，它是领导者行使一系列职能的不断推移过程。

5. 系统性——领导行为是由领导者、被领导者、工作对象、中介手段等要素组成，与环境发生全面相互作用的行为系统。

## 二、领导与管理的同异

领导作为一种社会行为，与管理是既有区别又有联系的。在任何时候，领导和管理都是不可分割地联系在一起的，它们缺一不可，在某种程度上，两者分开后任何一个都不能很好地发挥作

用；只有两者的结合，才能有助于产生必要的变革，同时又使混乱局面得到控制。

但是领导与管理的相互联系、相互补充，是以它们之间的相互区别为前提的。如果不加区别，把两者混淆起来，例如，以为强化了管理，就是实施了领导等等，其结果必然是抑制或抹杀了领导的作用，使管理走向规范过分的“黑洞”，白白耗用无限的时间和精力。

概括几年来的研究成果，可以把领导与管理的区别列举如下：

| 比项          | 领 导                                            | 管 理                                             |
|-------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1. 核心方法与过程  | (1) 确定方向<br>(2) 联合群众<br>(3) 激励和鼓动              | (1) 计划和预算<br>(2) 组织与人员配备<br>(3) 控制与解决问题         |
| 2. 主要功能和结果  | 通过引导、带领、影响，为社会组织活动 <u>指示方向、创造态势、开拓局面、营造变革。</u> | 通过经营、处理、安排……为社会组织活动 <u>选择方法、建立秩序、维持运转、提高效率。</u> |
| 3. 着眼点和对应点  | 创新和变革（促进系统动态演化为主）                              | 秩序和规则（维持系统动态稳定为主）                               |
| 4. 主体的地位和作用 | 随时随地要让某人（上级、同级、被领导者）为我做某些工作。                   | 与本部门所有人一起工作，实现组织每周、每季的目标。                       |
| ⋮           | ⋮                                              | ⋮                                               |

### 三、领导的属性

领导是一种有人参与、由人主导、以人的领导为核心、把为人服务作宗旨的一种社会行为。人是具有三重属性的高级动物。人的本质是自然、社会、思维三大属性在社会属性基础上的统一。正是人的本质的多重性，决定了领导属性的多重性。

首先，领导具有自然属性。这是由领导系统中人的自然属性、人与自然的关系为维度加以规定的属性。领导既然是社会行为，它的自然属性当然不是指“纯天然的自然”属性，而是指在社会实践推移中自然而然形成和延续的、不以社会制度性质为转移的某些基本属性。例如，从功能角度讲，组织、监督、调控等功能属性，尽管和社会属性结合在一起时，会显现出不同特点，但它们本身则是各种社会形态下都存在并发挥着作用的。承认领导的自然属性，为我们吸取古今中外的领导思想和领导经验，推进中国领导科学和领导实践的发展，提供了理论依据。

其次，领导具有社会属性。这是由领导系统中人的社会属性、人与人的关系为维度加以规定的属性。领导既然是社会行为，社会属性当然是它的基础性属性。这种属性是指随着社会制度性质和社会形态的变更而改变的那些属性。例如，在我国社会主义制度下的领导行为，必须以为广大劳动人民服务作为根本宗旨；领导者是人民的公仆；领导行为要体现“两个文明一起抓”、“培养全面发展的人”等全面性要求；领导实践必须以马克思主义理论和当代科学技术知识为指导；等等。正是这些社会属性成为自然属性和思维属性的基础，共同构成中国特色的领导理论和领导实践。

第三，领导还具有思维属性。这是由领导系统中人的思维属性、人与主观世界的关系为维度加以规定的属性。领导的思维属性是指那些与自然属性和社会属性发生反映与被反映、作用与

反作用关系的基本属性。例如，作为古代领导思维坐标的朴素整体的、混一的思维；作为近代领导思维坐标的“分析程序”、“还原论”思维；作为现代领导思维坐标的辩证整体、系统整体和全息整体的整体性思维；等。它们对领导本质和规律的揭示、领导功能的放大，起着巨大的作用。领导是一种社会发明和实践积累，领导思维则是对领导者经营实践和成败得失的理性升华。承认领导的思维属性，可引起我们注意研究领导行为的思维坐标、改善领导主体的思维方式，避免因领导实践直接约束领导科学而导致视野狭窄、思维维度降低，最终影响领导效益；同时也可以避免用领导科学的理论成果直接套替领导实践，轻视领导实践的艰辛劳动和创新开拓，造成期望很高、失望过大。

人类有思维才能成为万物之灵，领导有思维才能使领导系统骨架有了灵魂。我们面对的是新世纪快速高效的经济社会系统，充分开发领导思维去“做对的事”，远比忽视领导思维自发地致力于“把事情做对”重要得多，“领导思维是有效领导之魂”将愈益显现出来。

从领导的三重属性看，实现理论工作者、社会活动家和企业（领导实践者）的三结合，是开发领导资源的必由之路。

## 第二节 领导的现代化、科学化

领导作为一种社会活动，必然随着人类实践活动的发展和科学技术的进步不断演变，呈现出不同的形态。正是在这个意义上，领导也有现代化、科学化问题。

### 一、领导的现代化

所谓“现代”，一般地说，可以看作代表我们这个历史时代

特色的一种“文明形式”。因此，“领导的现代化”或“现代领导”是一个动态概念，它始终体现时代的特色。

在远古时代，领导制度是原始、初级的，领导活动靠领导者出众的智慧和才能，长者、智者、贤者往往成为自然首领。当然，除影响力外，也有简单的、带有原始民主性质的管理。

进入阶级社会，领导就和阶级统治逐步结合起来。领导机制中的权力因素压倒一切。使原始民主式的领导为统治式的领导所取代。这种领导方式的特征是，统治者意志的绝对权威性，执行者的机械性，被统治者的绝对被动性。

在资本主义社会的初期，资本家本来也是集统治与领导于一身，但自本世纪以来，随着社会关系的全面社会化，随着所有权与经营权的分离，领导与统治出现了一定程度的分化。由于管理者、领导者同生产资料所有者的分离，由于自然科学和社会科学知识在领导过程中的运用，新的领导方式应运而生。在这种新的领导方式中，领导者既不是纯粹的统治者，也不是资本家直接领导时期的契约性的指挥者，被领导者对于领导者的命令，既不是接受权力的支配与统治，也不是契约性的臣服与盲从。领导者与被领导者都要为实现整个工作的目标而采取协调一致的行动。这样，领导者与被领导者之间统治与被统治的关系淡化了，职能分工的性质加强了。对于这种发展趋向，是需要加以研究和借鉴的。

当代社会主义革命和建设的胜利发展，出现了本质上全新的一种领导方式。面对社会主义本质特征和市场经济、人民当家作主等的要求，领导者既是“上司”、“指令者”，又是人民的服务员。“领导就是服务”，正是当代社会主义领导本质的集中体现。

人类社会的发展，不仅使领导的社会属性经历着更替，而且也使它的自然属性（不是天然的自然属性，而是社会化了的、不受特定社会政治关系和经济关系决定的自然属性）不断演化，以

致任何一个时代都有现代领导和传统领导的关系问题。在今天，从自然属性看现代领导，它具有一些明显的特征。例如：

1. 领导活动本身越来越系统化。只有把领导活动看作一个系统，才能从整体上发挥领导的高效能。

2. 领导关系多样化，不仅有按正规等级下令办事的垂直关系，而且有按非正规的协商、联系、建议来办事的横向关系。而且从变化趋势看，领导关系是朝着突出以横向关系来完成系统目标的方向发展的。

3. 领导工作科学化。席卷全球的科学技术革命，对各国社会和经济的发展既造成了机会，又带来了挑战。领导工作效能越来越依靠科学，确切地说，依靠科学和艺术、科学和哲学的结合。

4. 领导工作与市场经济相适应。它既与那种光凭经验、缺乏预见、小农思想占支配地位的、与自然经济相适应的传统领导不同，又与那种只求低成本而不讲质量和服务、大比小好、只讲物质刺激、只追求赢利的资本主义初期那种与商品经济相适应的领导不同。

5. 领导者的视野方向是更多地指向未来。他们善于思考未来、认识未来、推测未来，并有效地利用未来信息做出决策，并组织实施。

从领导的思维属性看，领导的现代化意味着领导思维的诸多转变，我们将在以后的章节作专门的叙述。

## 二、领导的科学化

领导的科学化是领导的现代化或现代领导的主要表征之一。我国正处于把社会主义现代化事业全面推向二十一世纪的关键时期，注重并推动领导的科学化，是历史的必然，是事业的需要，也是广大领导干部的迫切愿望。

所谓领导的科学化、概括地说，就是要使领导行为脱离经验形态而转变到科学形态，真正建立起一门领导科学，使现代科学技术，包括现代科技铸成的科学精神、科学态度、科学思想、科学知识、科学方法渗透到领导行为之中。具体地说，例如：（1）作为领导者个体，现代领导者必须具备很高的科技素养，包括丰富的科技知识及合理的知识结构，不断更新科技观念和科学思维方式，不断吸取科学技术发展中提供的方法和技术手段，等等。（2）现代领导者作为群体，必须遵循相关的科学原理所揭示的规律，选择群体的组成人员，使之形成合理的品格、年龄、素质、智能……结构，同时，配之予科学的领导体制，以便发挥领导者集体的整体功能，等等。（3）追求领导行为科学化。领导工作是由领导者发挥主导作用，与被领导者、工作对象、中介手段等各个子系统协调一致的一种社会行为系统，只有在领导者个体和群体素质优化、领导体制科学合理的基础上，求得系统整体优化，包括领导系统整体行为中决策的科学化、领导方式的科学选择……，才能使领导系统保持稳定又适时演化，以达到有效领导的预期目的。

### 第三节 领导科学的多维性特点

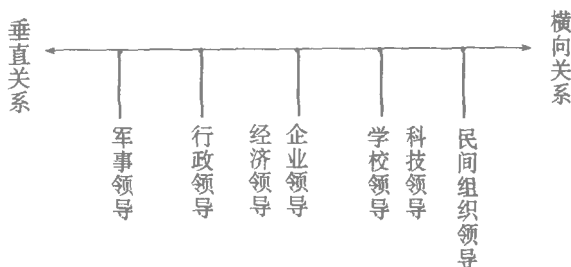
随着领导科学的全面发展，现代领导越来越显示出多维性特点。除了前面已经谈到的领导属性的多维性，还有以下几个方面值得引起注意。

#### 一、领导实践背景的多维性

领导科学的研究总要以这样那样的具体领导实践作背景或参照系。在当代，由于人的现代化进程加快，人的素质和民主意识

等大大提高，人的需要层次系统化，使不同行业、不同地区、不同群体所组成的具体领导实践之间的差异明朗化。如果我们把它们连接起来，可以构成一个领导型谱（见图示）：

（人类多样化的领导系统行为）



图中垂直关系一端表示按正规的等级下令办事的领导行为，横向关系一端表示按非正规的协商、联系、建议及承诺来办事的领导行为。现实的领导类型不会在两个端点，总是分布在这条谱线上。领导型谱就是领导系统运行中不同的关系型式（结构）的连续统一体。研究发现，随着领导系统的规模和复杂性的增加，尤其是系统中人的现代化程度的提高，领导型谱的移动趋势是“横移”即横向关系普遍加强。此外，还可以给出领导方式、领导行为文化等多种连续统一体。

这种情况启发我们，要沿着科学化道路发展领导科学，决不能偏颇于某种单一的领导实践或领导类型作为论察的参照系，而应当扩大选择参照系的范围，并且不断加以变换。如果以全球范围的实践为背景（考察领导现代化的经验、理论，是必须这样做的），则对于不同国家和民族作认真的比较研究，是很必要的，有价值的。

## 二、学科层次的多维性

这是一个涉及如何正确对待领导科学的学科基础和应用方向相互关系的命题。

科学发展到当代，一些大的学科门类，都形成了类似自然科学的哲理层、基础科学层、技术科学层和应用技术层这样的学科层次。有些学科虽无明显的、独立的相应层次，但也都可以在相邻或相交学科中找到这些层次差别。

在领导科学的建立和发展中，特别强调它的应用层次是必要的、正确的。领导科学的生命在于应用，这是要反复强调的基本观点。但是，应当看到，强调领导科学作为一个整体，它的生命在于应用，和把领导科学的特点限定为单一层次的“应用科学”，不应混为一谈。领导科学要想实现科学化，就应当和别的学科一样，形成多层次的学科群体，例如，领导哲学、领导系统学、领导方法学和一般领导学等。这些学科层次看起来比较远离领导实践，带有某种思辨性，但唯有这样的论察，才能“高于实践”，真正把握领导的本质和规律。从而使领导科学离领导实践更近。相反，如果不注意学科层次的多维性，领导科学的哲理层、基础理论层被忽视，不仅研究领域狭隘，理论观点难于常青，“科学化”难以实现，而且其应用效果也将大大降低。所以，我们应当在“领导科学的生命在于应用”后面加上一句，“应用的效果在于理论研究的深度”。

## 三、理论来源的多维性

领导科学的研究对象是有人参与的自然、生物、社会、思维的复合系统，领导科学自身的逻辑发展是多层次的组合，这两方面都决定了领导科学本身具有学科交叉性质。它本身只能在学科交叉中产生，也只能在学科交叉中发展。而且它的交叉空间将是

十分宽广，无可限定的。

本世纪以来，人类理性中的交叉活动越来越自觉、独立，终于从零散的学科交叉活动，积淀出不同的交叉科学。交叉已成为当代科学发展的本质特征之一。这是科学发展既高度分化又高度综合的整体化趋势的反映，是当今任何学科的发展都不能忽视的现实。

从我国近年来领导科学发展的情况看，学科交叉的自觉性和社会认可程度还有待提高，赖以生长的学科背景还有待拓宽，从不同学科背景衍生的具有特色的领导学尚须创建，领导科学研究队伍的知识结构尚待优化。为了使领导科学的研究多层次展开，明确领导科学的交叉性质及其理性的多维性，创造有利于更多的学科和领导科学进行真正的交叉结合的环境，具有紧迫性和重大意义。

主张推进领导科学需要实现多维理性交叉，并非可以等量齐观，不抓重点。恰恰相反，无论从现实的需要看，还是从领导科学的性质看，都要突出强调综合性、软性强的学科与领导科学交叉结合事业。从一定意义上讲，领导科学发展的科学化道路，正在于它的多学科交叉和交叉科学化，如果没有当代先进的交叉科学成果的运用和结合，就难以够得上“科学化”的标准。

当然，学科交叉的完成需要有一个过程，在这个过程，出现一些亦此亦彼或不如人意的理论形态，是不足为怪的；当然满足于此类状态，停留在这种状态，就更不可取了。例如，领导科学与系统科学的交叉结合，已经出现了观念、方法的不同程度的渗透和运用这样一种结合形态，但如果满足于这种状况。而不把它推进一步，真正把领导科学研究对象看作一个系统，并在定性和定量的结合中，提供领导系统高效运营的模式，是不能算完成的。

#### 四、研究方法的多维性

方法的希腊词原意是：“沿着正确的道路运动”。科学研究的方法主要是指正确地进行科学研究所涉及的理论、原则、方式和手段的统一；是人们如何运用自己的智慧，去揭示观念世界与现象世界之间的联系，提供理论的技巧。现代科学技术已经是一个极为庞大的体系，与之对应的现代科学研究方法也极为复杂，它已经组成以研究对象、物质手段、思维形式、理论工具为因素的，相对独立的各种方法系统，例如，由哲学方法、一般科学方法、科学群方法和单一学科方法组成的系统，等等。

这种情况表明，我们在发展领导科学时，尤其是使它沿着科学化道路向前推进时，不能不注意研究方法的科学化和多维性。按照科学发现的一般规律，甚至可以说，要想在领导科学的学科建设上有新的突破，前提之一是要有方法论意义上新突破。突破的具体措施，是既检讨现有的方法，又吸取其他学科的方法，使实用研究方法能较好地体现方法系统的整体性和多维性。

为此，在强调领导科学的生命在于应用的气氛中，要防止和克服传统的归纳主义方法的影响。在中国大地上发展领导科学和应用领导科学。当然要去深入领导实践，作细致艰巨的调查研究、观察实验等工作。但是观察渗透着理论、依赖于理论。新的科学理论实际上不可能通过单纯的归纳程序而从事实中导出，而是为了说明观察事实被发明出来的“概念的自由创造”的结果（爱因斯坦语）。在这里，实际发生作用的方法，往往是具有辩证意义的方法组合：归纳和演绎、扩散和收敛、求实与创新、矛盾分析与矛盾综合、逻辑与非逻辑、形象与抽象、定性与定量、思辨与实验……等方法的相互渗透、相互结合。

在吸取其他学科的方法方面，当前最主要的是要注意从单质点科学方法向复杂性科学方法转变。单质点科学方法就是以牛顿

力学为代表的以分析程序为主的一整套研究方法，这种方法的最大弱点，是背离了对象的整体性和复杂性。所谓复杂性科学方法，则是以现代系统科学群的方法，尤其是自组织理论和方法为代表的一整套方法，这是一套既承认化整为零（以部分求整体）、化繁为简等方法论因素，又保持对象的整体性和复杂性的研究方法。它对于发展领导科学必将提供重要的方法论启示。

最后必须重复说明。揭示领导科学的多维性特点，并非要求人们去追求完善无缺的发展道路。恰恰相反，在发展领导科学时，坚持视野的多维性，和选择具体研究角度的唯一性是可以结合起来的。

## 第二章 领导系统理论

在我国，几乎与领导科学的建立和推进一起，如何运用当代系统理论促进领导科学现代化，就已经引起领导者和专家学者的重视。1985年中央党校请钱学森教授和中科院系统科学研究所的专家学者，开办了系统科学师资培训班，经过二年时间，由韩树英作序、本人主编的《现代系统思想与领导系统概论》就问世了，相继的在不少省级党校开设了领导系统理论的课程。回顾十多年的历程，对于领导系统理论产生的客观根据，领导系统理论发展的理论基础，领导系统论的学科性质、研究对象、基本内容及其可能作出的贡献等，都已有了进一步推进。本章将对这些方面作一个总括性介绍。

### 第一节 知识经济形态与领导行为转变

从管理系统论到领导系统论相继提出历经了三十多年，这个时期正是发达国家从工业经济逐步走向知识经济的时期，而正是知识经济形态，才要以系统科学技术作为它的文化基础，才真正要求在系统科学技术这个文化基础上，衍生出领导科学的新范式——领导系统论。

## 一、知识经济及其特征

江泽民同志指出：“当今世界，科学技术突飞猛进，知识经济已见端倪，国力竞争日趋激烈”<sup>①</sup>。“现在，一些发达国家正在发展知识经济。实践证明，我们提出科技是第一生产力的论断是正确的”<sup>②</sup>。

知识经济是以知识密集的智力资源为基础的经济。它是以信息的生产和利用为核心，以人才资本和技术进步为动力，以高新技术和服务的产业为支柱，以强大的系统化、高新化、高效化的科学研究体系为后盾，以追求知识价值的不断更新为目标的经济。

知识经济是科技和经济融为一体的新的经济形态。科技与经济的结合，是从人类社会诞生之日起就有的问题。人类使用和制造工具本身就是技术手段与经济目标紧密结合产生经济效益的过程。人类社会进入产业革命时代，科学技术以前所未有的规模进入经济，发挥着越来越大的作用。近五十年来，人们开始注意到科技对经济、社会影响作用的地位极大提高，这种作用虽有两重性（变革性和破坏性），但只要导向正确，管理适度，就会成为第一位的变革力量，成为第一生产力。可以预见，在本世纪末和下世纪初，科技和经济的结合，将进一步从自发走向自觉。

科技与经济结合的未来走向，总的来说，将进一步呈现为一种融合了各种知识（包括信息形态）的新型经济——知识经济。它使人类创造财富方面出现全新的系统：由一个包括市场、银行、生产中心和实验室在内的、日益扩大的全球网络组成，各个网点间随时保持通信联系，不停地交流大量的、增加着的数据、信息和知识。这种全新的经济形态带来了诸多的转变，呈现出许

<sup>①</sup> 江泽民：《在庆祝北京大学建校一百周年大会上的讲话》，1998年5月4日。  
<sup>②</sup> 《江泽民总书记苏南企业看发展》。杭州日报，1998年4月24日。