

江西  
社会科学研究文库



# 通向学术真际之路

## ——中国现代学术研究方法史论

李承贵 著

江西人民出版社

E0BOOK.COM 游书网  
www.eobook.com

## 序

员

## 弁言

员

## 第一章 现代研究方法登陆中国的历史文化

### 背景

员

### 一、历史使命与学术使命

员

缘于起贫救弱的学术反省

员

中国古代学术方法之病

猿

### 二、汉学方法与宋学方法

缘

宋学之衰与汉学之兴

远

吟文经学的兴起与汉学宋学的融合

愿

### 三、西学的方法警示

员

研究方法有助于社会和科技进步

圆

研究方法需要学术精神

圆

研究方法有助于学术创新

源

研究方法的生命在于应用

远

### 四、传统研究方法面临的挑战

愿

学问实用化趋势所带来的挑战

愿

学问专业化趋势所带来的挑战

怨

学问科学化趋势所带来的挑战

圆

## 第二章 现代三大研究方法的输入

圆





|                         |   |
|-------------------------|---|
| 历史人物评价标准之争              | 源 |
| 历史人物评价原则之争              | 源 |
| 历史人物评价争鸣中的研究方法问题        | 源 |
| 四、逻辑问题的争鸣与研究方法          | 源 |
| 形式逻辑有无客观基础的争鸣           | 源 |
| 形式逻辑与辩证逻辑关系的争鸣          | 源 |
| 形式逻辑修改问题的争鸣             | 源 |
| 形式逻辑有无阶级性的争鸣            | 源 |
| 逻辑争鸣中的研究方法问题            | 源 |
| <b>第六章 对研究方法问题的初步探索</b> | 源 |
| 一、学术研究中主观、客观关系的论争       | 源 |
| 对资料与观点关系的探索             | 源 |
| 对历史主义与阶级分析关系的探索         | 源 |
| 二、马克思主义方法理解、应用的探索       | 源 |
| 对马克思主义方法与具体学科关系的探讨      | 源 |
| 对马克思主义方法应用的一般理解         | 源 |
| 三、对若干具体研究方法的首次解读        | 源 |
| 对考据考证方法的探索              | 源 |
| 对归纳方法与演绎方法关系的探索         | 源 |
| 对历史与逻辑统一方法的探索           | 源 |
| 对经济学理论检验方法的探索           | 源 |
| <b>第七章 学术研究方法问题的复兴</b>  | 源 |
| 一、学术研究方法热的兴起            | 源 |
| 思想解放与学术研究的恢复            | 源 |
| 研究方法成为学术研究的亮点           | 源 |
| 二、马克思主义方法的返本归原          | 源 |
| 马克思主义方法本来面目的恢复          | 源 |
| 学术研究中的马克思主义方法教条化的清算     | 源 |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 马克思主义方法有何特征          | 101 |
| 三、“非马克思主义方法”的再度登场    | 102 |
| 传统研究方法的苏醒            | 102 |
| 自然科学方法的归位            | 103 |
| 人文主义方法的再显            | 104 |
| 第八章 20 世纪年代的学术研究方法智慧 | 105 |
| 一、对研究方法与具体学科关系的探讨    | 105 |
| 马克思主义方法与具体学科的关系      | 105 |
| 自然科学方法与具体学科的关系       | 106 |
| 自然科学方法在学术研究中所碰到的困境   | 107 |
| 二、诸研究方法之间的关系         | 108 |
| 马克思主义方法与具体研究方法的关系    | 108 |
| 自然科学方法与具体研究方法的关系     | 109 |
| 马克思主义方法与自然科学方法的关系    | 110 |
| 三、研究方法结构、层次和应用问题     | 111 |
| 对研究方法层次的探索           | 111 |
| 对各具体方法层次结构的研究        | 112 |
| 对研究方法应用的探索           | 113 |
| 四、对研究方法中的价值意识的研究     | 114 |
| 研究与价值中立的关系           | 114 |
| 研究与意识形态关系问题          | 115 |
| 第九章 研究方法的应用及其变革走向    | 116 |
| 一、研究方法在学术研究中的应用      | 116 |
| 马克思主义方法在学术研究中的应用     | 116 |
| 自然科学方法在学术研究中的应用      | 117 |
| 人文主义方法在学术研究中的应用      | 118 |
| 研究方法应用的检讨            | 119 |
| 二、学术研究方法的成就          | 120 |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| (三) 人文科学领域研究方法的成果         | 猿猿猿 |
| (四) 社会科学领域研究方法的成果         | 猿猿圆 |
| 三、学术研究方法的变革走向             | 猿猿苑 |
| (一) 方法意识走向 :由偏狭到合理        | 猿猿苑 |
| (二) 方法内容走向 :由一元到多元        | 猿猿捌 |
| (三) 方法价值走向 :由观念到实行        | 猿猿源 |
| 第十章 研究方法 with 学术研究的进步     | 猿猿圆 |
| 一、研究方法有助于学术研究的深化          | 猿猿圆 |
| (一) 自然科学方法与学术研究的深化        | 猿猿圆 |
| (二) 马克思主义方法与学术研究的深化       | 猿猿苑 |
| (三) 人文主义方法与学术研究的深化        | 猿猿圆 |
| 二、研究方法有助于学科建设             | 猿猿源 |
| (一) 自然科学方法与学科建设           | 猿猿缘 |
| (二) 马克思主义方法与学科建设          | 猿猿苑 |
| (三) 人文主义方法与学科建设           | 猿猿圆 |
| 三、研究方法有助于学术规范的建立          | 猿猿苑 |
| (一) 研究方法对传统学术范式的整体改造      | 猿猿愿 |
| (二) 研究方法 with 学术规范的建立     | 猿猿玖 |
| 第十一章 中国现代学术研究方法三大问题       | 猿猿愿 |
| 一、各研究方法之间的关系问题            | 猿猿愿 |
| (一) 具体学术研究中的各研究方法的关系问题    | 猿猿怨 |
| (二) 理论层面对各研究方法关系问题的探讨     | 猿猿圆 |
| 二、研究方法与研究对象的关系问题          | 猿猿圆 |
| (一) 具体学术研究中研究方法与研究对象的关系问题 | 猿猿圆 |
| (二) 理论层面对研究方法与研究对象关系的探讨   | 猿猿源 |
| 三、学术研究中主观性与客观性关系问题        | 猿猿圆 |
| (一) 具体学术研究中的主观性与客观性关系问题   | 猿猿圆 |

理论层面对学术研究中主观性与客观性  
关系的探讨

源缘

源怨

后 记

苑

任何一门学问,都离不开研究方法,甚至可以说,学问就是方法。方法的枯竭便是学问的停滞,方法的繁荣则是学术的发展。而在 20 世纪,研究方法对中国学术研究的影响既普遍又深刻。这,便是本书把“中国现代学术研究方法”作为一项研究课题的基本根据。

20 世纪上半叶,是新思想、新观念、新方法输入中国之际,处于这个背景下的传统研究方法,由过去的主导地位逐渐边缘化。自然科学方法、人文主义方法、马克思主义方法成为 20 世纪上半叶中国学术研究的主要方法。由于三大方法互有长短,加上学术主体的兴趣各异,以致学术研究中三大研究方法的互动是十分自然的事情。在这种互动过程中,自然科学方法、马克思主义方法、人文主义方法逐渐找到它们的位置,而它们在学术研究中应用的得与失,也成为后来学术研究的重要参考。具体而言,20 世纪上半叶的人文社会科学研究方法问题,我用了 猿章的篇幅进行讨论。第 员章描述了 员怨20 世纪之交人文社会科学研究方法状况,主要说明的问题是:研究方法自觉意识的形成原因和传统研究方法面临着哪些挑战。第 2 章介绍和探讨了自然科学方法输入及其特征,马克思主义方法输入及其特征和人文主义方法的输入及其特征等问题。第 猿章揭示了人文主义方法、马克思主义方法、自然科学方法彼此互动的情形,并对这种互动进行了检讨。

20 世纪 缘年代至 苑年代末,马克思主义方法取得了独尊

地位,由于政治运动的干扰,学术政治化增强,非马克思主义方法如传统研究方法、人文主义方法、自然科学方法都遭到排斥。虽然在相对的环境下,马克思主义方法的应用也取得了一定学术成就,但马克思主义方法最终还是走向了教条化,导致了研究方法的枯竭,导致了人文社会科学研究萧条,导致了学术研究的停滞。具体而言,对 20 世纪 50 年代至 70 年代末的研究方法,我也用了 猿章的篇幅进行讨论。第 源章追寻了马克思主义方法独尊地位确立的过程,在这个过程中,虽用马克思主义方法进行了人文社会科学的研究,但成绩极为有限。尤其是伴随马克思主义方法独尊地位的确立,其他非马克思主义方法遭到排斥,致使研究方法单一化,并探讨了马克思主义方法在学术研究中教条化的原因、历程及其后果。第 缘章再现了十年建设时期人文社会科学研究中的研究方法情况,通过文化继承争论、美学问题争论、历史人物评价争论、形式逻辑问题争论等,考察了研究方法应用状况及其对人文社会科学的影响。认为,马克思主义方法的应用在一定程度上、一定范围内推动了人文社会科学研究,同时也产生了许多研究方法上的问题,如马克思主义方法内部各方法因素之间的关系、马克思主义方法与具体学科的关系、非马克思主义方法(自然科学方法、人文主义方法、传统研究方法)在研究方法体系中的地位、研究方法中的事实性与价值性关系问题等。第 远章介绍了 50~70 年代学术界对研究方法探索的情况,认为学术界在史实与史论关系、马克思主义方法应用、自然科学方法性质和应用、传统研究方法性质和应用等方面都做了一定程度的探讨。

20 世纪 80 年代,随着文化大革命的结束,思想得到空前解放,学术界空前活跃,研究方法问题成了讨论的热点。这 80 年代主要做了三件事:一是对过去在研究方法上的失误进行反思和检讨,二是展开对研究方法的深入研究,三是推动研究方法的变革。具体而言是:第 苑章描述了人文社会科学研究方法走向复苏

的过程,分析了人文社会科学研究方法复苏的原因,并对这个时期学术界对在马克思主义教条化反思和对排斥非马克思主义方法行为的检讨等情况做了介绍和研究。第 愿章介绍了 愿世纪后 愿年学术界对人文社会科学研究方法探索的情况,认为在马克思主义与其他研究方法关系、自然科学方法与人文社会科学研究的关系、人文社会科学研究方法层次、结构和应用、人文社会科学研究中的价值问题和意识形态问题等方面的探讨,都达到较高水平,为深化新时期人文社会科学研究创造了条件。第 怨章展示了后 愿年人文社会科学研究方法方面的成果和应用状况,探讨了面向 愿世纪的中国人文社会科学研究方法变革走向。

如上 怨章描述的即是中国现代学术研究方法基本演进历程。这个历程所演绎的不仅是研究方法类型的嬗变,而且是各种研究方法的交织互动;不仅是研究方法与影响研究方法诸因素的复杂关系,而且是研究方法对学术研究的支配意义;不仅是研究方法应用成果的喜悦,而且是研究方法误用失败的痛苦;不仅是现代中国学者对学术规范的渴望,而且是他们在不懈探索中所提炼的学术研究方法智慧。因而,我用了两章的篇幅进行概括与提升。第 愿章主要讨论研究方法与学术研究、研究方法与学科建设、研究方法与学术规范的关系问题,认定研究方法及其正确应用对学术研究的深化、对新学科的建设和对学术规范的建立都有积极意义。第 愿章则主要讨论了不同研究方法之间的关系、研究方法与研究对象的关系、研究方法及学术研究中事实性与价值性关系等问题。

研究方法之间有种类、层次、性质等方面的不同,在具体的学术研究中处理好各种方法的关系显得十分重要。宏观地讲,一个时期如果能处理好各研究方法之间的关系,那么这个时期的学术研究就有可能繁荣,反之则必然萧条。微观地讲,同一问题的研究可能需要多种方法共同参与,但因各研究方法在解决此

问题中的位置不一样,这就需要确实解决好它们之间的关系。如果想获得积极成果的话,那么各研究方法之间关系的正确处理,便是一项十分现实的课题。

学术研究活动的展开有两个基本要素:一是研究对象,一是研究方法。研究方法的应用,如果不考虑研究对象的特殊性、复杂性,那么其研究的结论是很难靠得住的。因此,在一项具体研究活动中,既要对研究方法的“性能”有充分的认识,也要对研究对象的特点有所把握,以避免研究方法与研究对象的“互斥”。比如,马克思主义方法对于心理学研究的指导作用也许是不应怀疑的,但如果这一指导作用使心理学变成了物质与意识关系的演绎,那么这就大成问题。在中国现代学术研究中,这样的教训不胜枚举。

在学术研究中,也经常碰到主观性与客观性关系的困惑。所谓主观性,主要是指人文社会科学研究中所表现出来的价值追求、观点指导和意识形态的渗透;所谓客观性,主要是人文社会科学研究中所应具有的事实性、资料性和科学性。中国极少学者赞成人文社会科学研究中可以“价值悬置”,但也有很多学者认为中国学术研究客观性极差,于是大多数学者在处理人文社会科学研究中的主观、客观关系时都持一种折衷的态度,这显然不是解决问题的办法。因为 20 世纪绝大多数时间人文社会科学研究状况是:轻视事实、歪曲史料、价值肆虐、意识形态泛滥,所以我把主观、客观关系作为中国现代学术研究中一个重要问题实在是由这个问题的分量所决定的。

全书以发生在 20 世纪各个历史时期的重大学术争鸣为话源,努力发掘出其中所隐含的研究方法问题,并在此基础上对研究方法的种类、演变、走向以及上述提到的研究方法三大问题,做了较详细的论述和较深入的讨论。其良苦用心在于,为当今乃至往后的中国学术研究与发展提供一面镜子。如愿与否,只有留给历史去评说。

## 一、历史使命与学术使命

### 机缘于起贫救弱的学术反省

自从鸦片战争失败开始,中国人便走向了追求现代富强的道路。从早期改良派倡导的洋务运动,到维新派推动的体制改新;从经济上矿业的开采、银行的设立,到教育上新学堂的开办、新学的输入,所有这些运动都是为了起贫救弱治愚以推进中国富强而展开的。但这些工作,伴随着对外战争一次接一次的受





研究方法上”概括起来有如下几点：

第一，中国学问方法拘于经书言词、不尚自然事实。严复指出，考察中国学问中的仰观府察、近取诸身、远取诸物等方法，不难发现其与西方学问中学于自然的方法有着本质性差别，因为西方学问中的自然是“内之身心、外之事变、精察微验”，西方学术研所得都在言词之外，故其思想日精，文明进步，生活不断改善。简言之，中国学术研究是一种直观、附比自然的学问，与西方学术中以自然为对象的旨趣是完全不一样的，因此，如果中国学问方法由“经书”走向“自然”，那么中国的学术便可发达，且能有益于民人之福利，有功于国家之富强。

第二，轻视归纳法，好玄想冥思。严复说：“吾国向来为学，偏于外籀（演绎），而内籀（归纳）能事极微。”<sup>①</sup>这是说中国学术研究好在观念上推演，而不求事实上的概括。

第三，不求实证，师心自用。严复说：“中国士人，经三千年之文教，其心习之成至多，习矣而未尝一考其理之诚妄。”<sup>②</sup>这是说中国的学术研究，对于一种道理的说明，并不看重在事实上的考证，而只停留于主观上的臆测。严复认为，这是中国传统学术不能走向新时代、不能解决新问题的症结所在。

第四，缺乏自由独立、怀疑创造的精神。严复指出，中国学问，什么问题都求古训。但对古人之非既不能有明晰的了解，对古人之是也不知其所以然。梁启超对此有同感，他说：“中国学风之坏，不徒在其形式，而在其精神……所谓精神者何也？即常有一种自由独立不傍门户不拾唾余之气概而已。”<sup>③</sup>在梁启超看来，中国学术研究不仅缺乏自由、独立、怀疑的精神，而且养成了一种傍依的习惯，中国学术研究因为有了自己的头脑，故其创造力衰减。

第五，只见树木，不见森林。梁启超认为旧史学方法即有这个局限，他说在旧史学研究视域中，只有一局部之历史，而不知自有人类以来全体之史，所以旧史学不能把握历史发展的全程

与规律。

第六 好平铺陈述。旧学研究方法 ,如考据、训诂、注释都以平铺陈述为主 ,既缺乏理想追求 ,也不关心眼前事务 ,用梁启超的话讲便是“知有陈迹而不知有今务 ,知有事实而不知有理想”。

如上所列只是旧学研究方法的“非”的部分 ,但已足以让我们领略到近代思想家们已经把学术研究方法作为一项重要的课题看待了。严复发表的《原强》《救亡决论》《西学门径功用》等论文及其译著和在译著中所加的按语 ,梁启超发表的《西学书目表序》《近世文明初祖二大家之学说》《史学之界说》等论文 ,王国维的《国学丛刊序》《古史新证》等著述 ,都是关注学问研究方法的代表性作品 ,它们或是介绍宣传西学的方法 ,或是批评中国旧学的方法 ,或是应用西学研究方法 ,研究方法已成为学习西方文化中的一项重要内容。由追求富强到追求西学 ,由学习西学到学习西学的研究方法 ,这一线索清晰地告诉我们 ,研究方法之所以成为 20 世纪之交中国人文社会科学研究中的一项课题 ,实为 19 世纪中后期中国人民追求富强实践的产物。

## 二、 汉学方法与宋学方法

在中国学术思想史上 ,有所谓汉学、宋学之争 ,实由汉之古文、今文之争 ,魏晋之南学、北学之争而来。根据章太炎、胡适、冯友兰等国学大师的意见 ,汉学方法是接近于西方自然科学方法的方法 ,注重资料证据和研究步骤 ,宋学方法是接近于西方人文主义方法的方法 ,注重义理的发挥和意义的解释。因此 ,所谓汉学方法主要是包括考证、考据、校勘、辨伪、训诂等为内容的学问方法 ,所谓宋学方法主要是指以经书为文本、以阐发微言大义为宗旨的学问方法。在此我把明清以来的汉学、宋学之争及衍化视为中国现代学术研究方法的学脉渊源之一 ,故辟一节略为考察。