

第一部分

领导者个性的理论探讨

一、个性概论

（一）国内外关于个性定义探讨的研究概况

个性是一个极其复杂的概念，在心理学中，至今尚无一个明确、统一、规范的界定。被称为“个性心理学之父”的著名个性心理学家奥尔波特（G.W.Allport, 1937）曾对个性的概念进行较为广泛的收集，并对其进行了整理，把个性定义分为七大类，50种。第一类是“个性”一词的词源，共有9种定义。第二类是中世纪教会神职人员所下的定义，共有1种。第三类是哲学意义上的定义，共有16种。第四类是法律学意义上的定义，共有4种。第五类是社会学意义上的定义，共有7种。第六类是生物社会学意义上的定义，共有4种。第七类是心理学意义上的定义，共有9种。第50种定义——奥尔波特自己给个性下的定义为“个性是决定人的独特的行为和思想的个人内部的身心系统的动力结构。”^①

这50种定义，依其包含的内容，可概括为五个方面：

第一，列举个人特征的定义；

第二，强调个性总体性的定义；

^① Allport, G.W: *Personality: Apsychological Interpretation*, New York: Holt,

第三，强调对社会适应，保持平衡的定义；

第四，强调个人独特性的定义；

第五，对人的行为系列的整合机能的定义。

20 世纪 40—80 年代，心理学家们根据各自的研究，又给个性一词下了各不相同的定义。比较有代表性的有 15 种，如表 1-1。

表 1-1 40—80 年代有代表性的个性定义汇总表

人物	时间 (年)	定 义
吴伟士	1947	个性是个体行为的全部品质
卡默龙	1947	个性是交互结合的行为系统的动力组织，它在他人和文化产品的环境中由学习历程而发展起来
拉皮勒	1949	个性是个人经由社会化所获得的整体
麦克利兰	1951	个性是从一个人所有行为中抽象出来的理论解释
艾森克	1955	个性是个体由遗传和环境所决定的实际的和潜在的行为
卡尔恩	1955	个性是一个人不同于他人的所有的主要心理历程
吉尔福特	1959	个性是人的特质的独特模式
伦丁	1961	个性是个体在其发育的特别状况下所获得的独特行为装备
卡特尔	1965	个性是一种倾向，可借以预测一个人在给定情境中的所作所为，它是与个体的外显和内隐行为联系在一起的
莱尔德	1968	个性是一个人的生活方式
雅尼斯	1969	特质是简单的行为模式或行为倾向，个性就是特质的模式
鲍 曼	1972	个性是由观察个人行为而获得其假设的系统
林德采、荷尔	1975	个性是特征的一种组织，它存在于自己而区别于他人
拉扎鲁斯	1979	个性是基本和稳定的心理结构和过程，它们组织着人的经验并形成人的行为和对环境的反应
米谢尔	1980	个性是个人心理特征的统一，这些特征决定人的外显行为和内隐行为，并使它们与别人的行为有稳定的差异

根据这些定义的内容，可以把这些定义分为三种类型：

第一类，把个性假定为一种内存的结构与组织。

第二类，强调个别差异的重要性，个性就是人的个体特色。

第三类，从生活发展史的方面界定个性，强调内（或者）外环境、遗传或社会影响的改变过程。

20 世纪 80 年代以后，随着我国心理学研究的复苏，我国的心理学研究者对个性的定义也展开了探讨。下面列举几种比较有代表性的观点。

潘菽（1980）认为：心理的个别差异即个性差异，是指人们之间的稳定的心理特点上的差异，如性格、兴趣或能力等方面的差异。

陈仲庚、张雨新（1986）认为：个性是个体内在的行为上的倾向性，它表现一个人在不断变化中的全体和综合，是具有动力一致性和连续性的持久的自我，是人在社会化过程中形成的给予人特点的身心组织。

黄乃松（1984）认为：个性是在素质的基础上，受社会生活条件所制约，通过个人努力而形成的，在辨别与掌握客观事物过程中的反应与反作用客观现实时所表现的独特而稳定的态度或倾向方面的心理特征的统一综合体。

胡德辉（1984）认为：个性是人的整个心理面貌，是个体与外界环境相互作用的过程中，通过头脑反映外部影响和行为的反馈信息而进行自我调节的动力结构。

周冠生（1987）认为：个性是决定人的特有的行为与思考的概括化的心理活动的系统。

张春兴（1995）认为：个性是个体在对人对己及一切环境中事物适应时所显示的异于别人的性格；个性的性格，是在遗传与环境交互作用下，由逐渐发展的心理特征所构成；而其心理特征表现于行为时，则具有相当的综合性与持久性。

我国心理学界对个性下的定义虽不统一，但有几点是共同的。其一，从形式上看，个性具有整体性；其二，从结构上看，个性具有层次性、系统性；其三，从内容上看，个性具有丰富性；其四，从表现方式上看，个性具有个别差异性；其五，从与周围事物的关系看，个性具有适应性；其六，从其形成方式来看，个性是人的自然性和社会性相互作用的结果。

（二）国外关于个性特质及其研究简介

上述个性的定义，主要是试图搞清楚“个性”是什么。而对个性特质的探讨，则是试图搞清楚人的个性是由哪些基本要素构成的。心理学家把“特质”看作是对个性构成要素进行研究的最有效的“分析单元”，用它探讨人们心理上不同于他人又相似于他人的原因。

1. 个性特质的实质与特点

所谓个性特质，是使个体对不同种类的刺激以相同方式进行回答的一种先前反应倾向。它既引发人的行为与思想，对刺激作出反应而产生行为，也能主动地引导人的行为。就其实质上来说，特质是人的内在的神经心理结构，虽然不能直接观察到，但可由个体的外显行为而推知它的存在（陈仲庚，1986）。

个性特质有其自身的特点，奥尔波特（1966）把它归纳为 8 个方面：

- a. 特质不是有名无实的，每个人都有其内在的一般的行为倾向。
- b. 特质比习惯更具一般性。特质是在适应功能中，对多数特殊习惯进行整合的结果。
- c. 特质是动力的。特质驱动人去寻求刺激情境，能引导行为，使一个人的行为具有指向性。
- d. 特质的存在可以从实际中得到证明。特质虽不能直接观

察到，但可以对它们进行科学的验证，也可以从观察一个人不断重复的行为来证实特质的存在。

e. 一种特质对另一些特质是相对独立的。

f. 特质与道德或社会判断是不同义的。

g. 特质可以作为个体的个性来对待，也可以作为它在大量人群的分配来对待。任何特质都有两个方面：独特的方面及普遍的方面。

h. 某种行为或习惯与特质不一致时，并不证明特质不存在。因为人的行为或习惯有时会被某一特定的刺激情境所左右。

2. 个性特质的理论探索

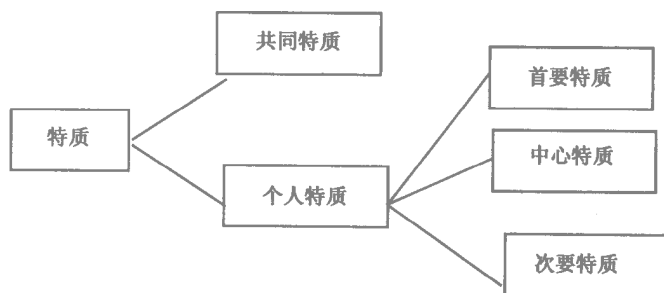
自从奥尔波特提出个性特质概念以来，个性研究的“特质说”一直在个性研究中占中心地位，并形成了各种特质理论，建立了各不相同的个性特质模型。比较著名的有：

（1）Gordon Allport 的特质理论

心理学界公认的第一部关于个性特质的著作是 1921 年 Gordon Allport 和他的哥哥 Floyd Allport 共同出版的《个性特质：分类与测量》。1929 年 Gordon Allport 在耶鲁大学召开的国际心理学会议上，对其特质理论作了八点说明，继而他在出版的《个性：一种心理学的解释》（1937）一书中概述了其特质理论，受到了许多心理学家的肯定；后来，又在其著作《个性型的成长》（1961）中进一步做了补充，形成了完整的特质理论。1942 年 Gordon Allport 首次在美国的大学中开设了关于个性的课程。

Gordon Allport 将研究个性的策略分为两种类型，即整体探索（nomothetic approaches）和个案探索（idiographic approaches）。相应地，他把人格特质分为两类，即共同特质（common traits）和个人特质（individual traits）。共同特质是指在某一社会文化形态下，大多数人或一个群体所共有的相同的特质。Gordon Allport 认为共同特质研究对于理解个性是必不可少的。个人特质是指个体身上

所独具的特质。个人特质依其在生活中的作用，又可分为三种：首要特质（cardinal traits），它表现了一个人生活中无时不在的倾向，是一个人最典型、最有概括性的特质，它影响到一个人各方面的行为；中心特质（central traits），它反映了比首要特质在更为有限的情境中的反应倾向，但仍代表了行为上的广泛的一致性，它是构成个体独特点的几个重要特质，Allport 认为在每个人身上有 5—10 个这样的特质；次要特质（secondary traits），这是个体的一些不太重要的特质，往往只有在特殊的情况下才会表现出来，这种特质的显著性和普遍性是因人而异的，除了亲近他的人外，其他人很少知道。Gordon Allport 的个性特质结构见图 1-1。



（2）Henry Murray 的特质理论

严格地说，Henry Murray 不是一个职业的心理学家，但其在心理学上的学术生涯仍然是长久而成功的。Henry Murray 把需要看作是个性的基本成分。他称自己的方法为“个性学”（psychogenic needs），这些心因性需要与其他心理学家所描述的特质是十分相似的。他认为一种心因性需要就是“在某种条件下以某种特定的方式做出反应的可能性或者准备状态”（1938），并且他假定这些需要在很大程度上是无意识的。Henry Murray 最终确定了人的 21 种心因性需要，见表 1-2。

表 1-2 Murray 的心因性需要

需 要	描 述
贬抑	屈从、顺从和接受惩罚,道歉、忏悔、和解,自我贬损、自虐狂。
成就	克服障碍,行使权利,努力把一些事情尽快干好。
亲和	结交朋友和建立友谊,问候他人,参加他人的活动,与他人一起生活、合作,与他人友善地交谈,爱,加入群体。
攻击	袭击或伤害他人,谋杀、贬低、损害、指责、非难或恶意嘲笑他人,严厉地惩罚、虐待狂。
自主	抗拒影响和束缚,蔑视权威或在一个新地方寻求自由,为维护其独立性而奋斗。
逃避指责	通过抑制以自我为中心的和反传统的冲动来逃避指责、排斥或者惩罚,表现良好、遵纪守法。
抵抗	不服输和报复,骄傲地拒绝承认失败,选择棘手的工作,以行动维护其荣誉。
辩解	保护自己不受指责和轻视,为自己的行为辩护,为自己找借口,做解释,寻求理由,抗拒“查究”。
遵从	钦佩并甘愿跟随同伴群体中的优秀者,与上级合作,乐于为他人服务。
支配	影响或者控制他人,劝说、阻止、命令他人,领导和指挥、约束、规定群体行为。
表现	吸引人们的注意,自我戏剧化,令他人兴奋、愉悦、不安、震惊、恐惧。
逃避伤害	逃避疼痛、身体伤害、疾病和死亡,逃避危险境地,采取谨慎措施。
逃避受辱	逃避失败,避免被羞辱和嘲弄,把活动限制在自己的能力范围之内,隐藏自己的缺陷。
养育	养育、帮助或者保护无助者,表达同情,对儿童抱有“母爱”。
秩序	安排、整理、归置物品,整齐,干净,一丝不苟。
游戏	放松和自娱,寻求消遣和乐趣,“寻开心”,玩游戏,欢笑,逗乐和愉快,避免严肃和紧张。
拒绝	躲避、排斥他人,冷漠而孤僻,与他人疏离。
感知	寻求和享受美的事物。
性	建立并发展性关系,性交。
求助	寻求经验、保护或者同情,哭诉、恳求怜悯,在感情上和生活中都依恋家长,依赖性强。
理解	分析经验,对概念作抽象与区分,界定关系,把观点综合。

Murray 还认为一种简单的需要层次不足以预测行为,于是他引进了“压力”(press)的概念,即通过与需要相互作用以决定行为的环境动力。Murray 还对真环境和我们知觉到的环境作了严格的区分,他把真环境命名为“ α 压力”,把被知觉的环境命名为“ β 压力”,对于预测行为来说,了解 β 压力要比知晓实际环境更为重要。

(3) Raymond B. Cattell 的特质理论

Raymond B. Cattell 是个性特质心理学史上的伟大人物之一。与其他理论家不同, Cattell 不是先对构成的要素有了深刻的认识之后再对这些要素进行测量,他强调心理学家在开始研究之前不应该先主动地提出一套个性特质的清单,他从事研究的核心目的是为了发现究竟有多少不同的个性特质。他深受斯皮尔曼因素分析法的影响,把因素分析视为确定个性基本单元的最好方法。Cattell 认为构成个性的各种特质彼此之间并不是松散存在的,而是相互联系着的有机整体。他用特质的阶层联系表示个性结构。第一层分为个别特质 (individual traits) 和共同特质 (common traits); 第二层是表面特质 (surface traits) 和根源特质 (source traits); 第三层包含在根源特质下面,包括体质特质 (constitutional traits) 和环境特质 (environmental traits); 第四层包括动力特质 (dynamic traits)、能力特质 (ability traits) 和气质特质 (temperament traits)。它们之间的关系见图 1-2。

Cattell 通过研究最终确定了 16 种相互独立的根源特质,并创设了“个性 16 因素问卷”(Sixteen Personality Factor Questionnaire,简称 16 P.F.)。Cattell 的 16 个根源特质见表 1-3。

(4) Hans J. Eysenck 的特质理论

同 Cattell 一样, Hans J. Eysenck 也是用因素分析的方法来研究个性,但他在运用因素分析法时略有改变,即把假设演绎法

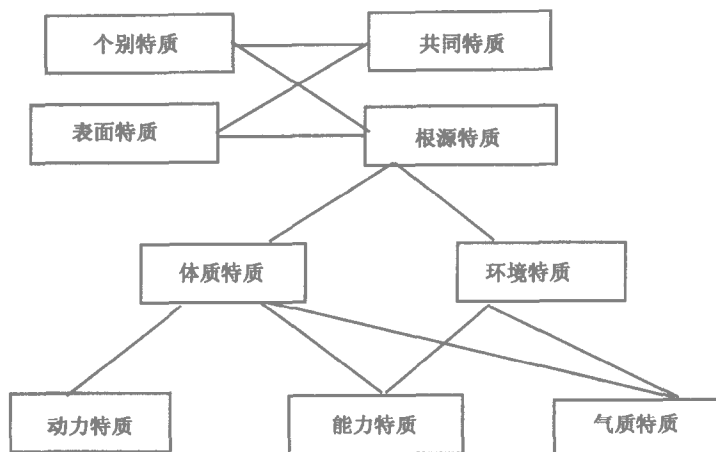


图 1-2 Cattell 的特质结构网络

表 1-3

Cattell 的 16 个根源特质

A	乐群性	外向与热心对冷漠与刻薄
B	聪慧性	聪明与抽象思考能力强对愚钝与抽象思考能力弱
C	稳定性	沉静与情绪稳定对不稳定与易激怒
E	恃强性	武断与好斗对温顺与随和
F	兴奋性	热情与活泼对冷静与严肃
G	有恒性	自觉与道德对玩世不恭与漠视规则
H	敢为性	胆大与冒险对退缩与犹豫
I	敏感性	富于幻想与敏感对讲求实际与自食其力
L	怀疑性	怀疑与警觉对信赖与接纳
M	幻想性	想像与心不在焉对现实与脚踏实地
N	世故性	老练与精明对坦率与朴实
O	忧虑性	不安与焦虑对自信与满足
Q ₁	求新性	思想自由与求新对保守与传统
Q ₂	独立性	自立与足智多谋对依赖群体与遵从
Q ₃	自律性	受约束与强迫对任性与松懈
Q ₄	紧张性	紧迫感与紧张对无拘束与沉着冷静

导入因素分析之中，他把这种方法称为“标准分析”。Eysenck 把特质看作是有共同取向的习惯性反应，但与 Cattell 不同 Eysenck 得到的特质是抽象化了的类型次元。Eysenck 认为个性结构有四个层次：类型（types）水平是最高层次，以下依次为特质水平、习惯反应水平和具体反应水平，它们构成了个性结构的部阶层 见图 1-3。

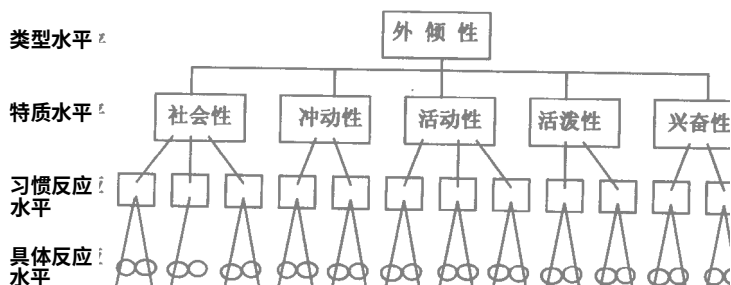


图 1-3 Eysenck 的个性层次组织图

Eysenck 经过多年的研究，把所有特质归结为三个基本个性维度，并把它们命名为内外倾性、神经质和精神质，分别用各单词的首写字母 E（extraversion，外倾）、N（neuroticism，神经质）和 P（psychoticism，精神质）来代表这三个维度，见表 1-4 Eysenck 还编制了艾森克个性问卷（EPQ），专门用于测定这三个基本特质维度的个体差异。

表 1-4 Eysenck 个性三维度及其所含特质

类 型	特 质
P	攻击的、冷漠的、自我为中心的、非个人的、冲动的、反社会的、无同情心的、创造的、顽固的。
E	好社交的、活泼的、好动的、武断的、寻求刺激的、快活的、好支配人的、感情激烈的、好冒险的。
N	焦虑的、抑郁的、负疚的、自尊心低的、紧张的、不理性的、害羞的、喜怒无常的、易动情的。

(5) 五因素模型 (FFM)

五因素模型 (Five Factor Model, 简称 FFM) 或“**大五**” (Big five) 因素是西方一大批特质心理学家基于半个多世纪的探索所形成的个性特质理论。近 20 年来, 它成为国际个性心理学界具有广泛影响的热点课题, 是目前广为流行, 并得到普遍认可的个性特质理论。

早在 1932 年, W. McDougall 在谈到个性在语言上使用的范围和广度时就指出人格可以大致分为五个明显独立的变量, 即智力、性格、气质、倾向和脾气。其后许多学者通过研究发现, 个性特点可以大致归为五种因素, 但由于研究者对这些因素的性质及描述有不同的理解, 所以使用了不同的术语, 见表 1-5。

表 1-5 不同研究者对五因素使用的术语

研究者	时间	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
Fiske	1949	社会适应性	舒适感	成就欲	情绪控制	智能
Cattell	1957	外向	——	超我强度	焦虑	智力
Rupes & Christal	1961	起伏性波动	愉悦感	可信赖性	情绪性	文化因素
Norman	1963	起伏性波动	愉悦感	责任感	情绪化	智力
Borgatta	1964	决断性	接纳性	工作欲	情绪性	智力
Eysenck	1970	外向	精神质	——	神经质	——
Guilford	1975	社会活动	偏执倾向	思维内向	情绪稳定性	——
Buss & Plomin	1984	活动性	社会性	冲动性	情绪性	——
Costa & McCrae	1985	外向性	愉悦感	责任感	神经质	开放性
Tellegen	1985	积极情绪	——	约束性	消极情绪	——
Hogan	1986	社会性和抱负	接纳性	小心谨慎	调节性	智慧
Lorr	1986	人际介入	社会化水平	自我控制	情绪稳定性	独立性
Digman	1988	外向性	友善依从	成就欲	神经质	智能
Peabody&Goldberg	1989	权利	爱	工作	情感	智能

目前使用最广泛的五因素名称是：①神经质（Neuroticism）②外向性（Extraversion），③开放性（Openness），④宜人性（Agreeableness），⑤责任感（Conscientiousness）。如果把五个因素的第一个字母抽出来合在一起，就能组成 OCEAN（海洋）一词这预示了该分类系统有广泛的代表性，正好容纳了人类人格的“海洋”。这五个因素的涵义见表 1-6、表 1-7。

表 1-6、 大五因素的次元因子

外向性：热情、乐群、果断、活跃、寻求兴奋、正向情绪
神经质：焦虑、愤怒、敌意、抑郁、自我意识、冲动、脆弱
开放性：幻想、审美、情感、行动、观点、价值
宜人性：信任、坦率、利他、顺从、谦虚、温顺
责任感：能力、条理性、责任心、事业心、自律、沉着

表 1-7 五因素特质及量表举样

高分者特征	特质量表	低分者特征
烦恼、紧张、情绪化、不安全、不准确、忧郁	神经质（N）：评鉴顺应与情绪不稳定。识别那些容易有心理烦恼、不现实的想法、过分的奢望或要求以及不良应对的个体。	平静、放松、不情绪化、果敢、安全、自我陶醉
好社交、活跃、健谈、乐群、乐观、好玩乐、重感情	外向性（E）：评鉴人际互动的数量和强度，活动水平，刺激需求程度和快乐的容量。	谨慎、冷静、无精打采、冷淡、乐于做事、退让、话少
好奇、兴趣广泛、有创造力、有创新性、富于想像、非传统的	开放性（O）：评鉴对经验本身的积极寻求和欣赏；喜欢接受并探索不熟悉的经验。	习俗化、讲实际、兴趣少、无艺术性、非分析型
心肠软、脾气好、信任人、助人、宽宏大量、易轻信、直率	宜人性（A）：评鉴某人思想、感情和行为方面在同情至敌对这一连续体上的人际取向。	愤世嫉俗、粗鲁、多疑、不合作、报复心重、残忍、易怒、好操纵别人
有条理、可靠、勤奋、自律、准时、细心、整洁、有抱负、有毅力	责任感（C）：评鉴个体在目标取向行为上的组织性、持久性和动力性的程度，把可靠的、严谨的人与那些懒散的、邋遢的人作对照。	无目标、不可靠、懒惰、粗心、松散、不检点、意志弱、享乐

五因素模型在跨文化研究中也得到了一致性的结果。通过对与英语很相似的荷兰语和德语的研究,都验证了“大五”因素结构的存在。荷兰的 Hofstee (1988) 教授研究的结论与在英语中研究的结论很相似,当采用不同特质形容词样本或不同被试时只有五个因素可以完全重复,而且这五个因素与“大五”很相似。德国的 Angleitner & Ostendorf (1989) 对 450 个特质形容词的初步分析也明确地重复了“大五”因素分类结构。

在菲律宾, Katigbak & Church (1989, 1996) 发现和验证了菲律宾人个性维度为六个因素,即责任心、社会潜能、情绪控制关心他人、开放性和主观幸福感。研究者认为多种分析方法的运用将减弱由于因素旋转的武断性或过于严格的拟合标准导致可能产生的个性的文化差异。研究结果表明,菲律宾的个性维度与“大五”因素结构有高度相关。

在印度, Natayanan (1995) 用自由描述法和关键事件技术考察印度的个性维度,前者用主成分分析获得五个因素,后者用内容分析法归纳出五个因素,两者之间的结果很一致,五个因素均与“大五”因素相似。

在中国香港, Ping chung cheung 等 (1992) 对中国的传统文化和个性文献作了内容分析,并访谈了大学生,让他们完成了一个简短的个性问卷,获得了 178 个特质项目库,建构了多特质个性量表(MTPI)。随后,研究者把 MTPI 施测于大陆、香港、台湾和美国的中国人,结果获得了 19 个因素丛类,对 19 个丛类进一步进行高阶因素分析,发现了与“大五”结构模型相似的 5 个高阶因素。中国台湾学者杨国枢与彭迈克 (1984, 1990) 采用特性共性相结合的方法,获得了 4 个到 5 个主要因素。与“大五”因素相比较,两个因素与“大五”因素有对应关系,其余的 3 个因素则与“大五”因素没有完全对应关系。台湾学者庄耀嘉、李雯娣 (2001) 研究使用中文性格形容词来探讨“大五”模型是否

可以描述台湾儿童的主要性格差异。结果发现,就教师的评定资料进行因素分析,儿童的性格因素主要包括:和善性、聪颖开放性、严谨自律性、神经质和外倾支配性五项因素,与“大五”因素大抵相同;就学生自评资料进行因素分析,则发现儿童性格因素包括:和善性、神经质、内外向、聪颖严谨性、自持性、攻击性六项。自评的结果与“大五”不十分吻合。庄耀嘉(1999, 2000)的研究显示,“大五”因素特质具有惯时稳定性且对华人的作用与西方发现是大体一致的,例如:对于儿童违犯行为,多元回归分析显示和善性、严谨自律性与违犯行为的减少有关,外向性与违犯行为的增多有关。这显示出华人个性因素的本质与西方可能无显著差异。

“大五”因素在某一抽象水平上代表了个性特质的总体,其普遍性、稳定性是在大量的研究中得以证实的。这一模型在一定程度上整合了个性特质论的自由研究状态,推进了个性理论的发展,得到了大多数心理学家的高度评价,被称为“个性心理学中的一场静悄悄的革命”(Goldberg, 1992)。

(6) Tellegen & Waller (1987) 对“大五”的批评和“大七”因素模型的提出

虽然“大五”模型产生了较大的影响,但还存在不少问题。不少心理学家对“大五”模型的理论和方法,尤其是因素分析的方法、因素的心理含义等提出了批评意见。“大七”模型的倡导者则在继承个性特质学派的基本思想的前提下着重指出了“大五”模型在选词方面的两个致命缺陷:第一,“大五”不能代表自然语言中个性的所有方面。John 等人对特质词的分类研究做过一个历史回顾,他发现像“独立的”、“保守的”、“特异的”等重要个性术语无法归入“大五”结构的任一维度。Tellegen 等指出:“大五”没有像它所声称的那样完全抓住了“自然”语言的个性范围。这是因为“大五”研究大都使用 Allport 等的

词表，而且在做因素分析之前就删除了评价性术语，有的还删除了描述暂时状态的术语。第二，做因素分析前的选词标准主观随意性大。正如 Tellegen 等指出的，“大五”研究者在制定特质词分类标准，并按此标准去掉多余词或选词构成测量词表时可能出现一系列的决策误差，词表的内容有偏颇，依次构造的个性维度显然也不全面。事实上，严格的分类标准使得很多潜在的个性术语进入不了因素分析的筛选范围。针对于此，Tellegen 等率先在理论和方法上进行探索和改造，提出了个性“大七”因素模型。

“大七”模型在理论和方法上的创新之处

“大七”模型的创新之处主要有两点：第一，它采取相对宽容的选词标准，减少了主观人为性；第二，明确提出并证实个性描述基本是一种评价过程。

“大七”模型研究者认为“大五”的分类标准貌似严格但有很强的主观倾向性，因此，他们大都采取不那么严格的选词标准，尽量按自然语言的原貌进行分层抽样，减少人为选择判断。Tellegen 等从 *American Heritage Dictionary of the English Language* (1982) 中抽取了 400 个形容词，进行自我描述然后做因素分析。Almagor 等也用类似的方法，从以色列的 *Hebrew Dictionary* (1983) 中找到 326 个词，其中 62% 为形容词，另外 38% 来自名词或动词。去掉同义词或近义词，再去掉不那么熟悉的词，最后的词表包括 252 个词。

“大七”研究者之所以对“大五”模型不满，主要是因为同许多心理学家一样，认为个性描述基本上是一种评价过程。Borkenar 认为，特质词的主要用处不是描述，而是从几个方面对人进行“评价”。这种观念在一系列的“大七”研究中得到证实。只要不人为地排斥某一类或几类特质词，都能从语词因素分析中得到两种评价维度：正价与负价维。

“大七”模型的七大维度

Tellegen 和 Waller (1987) 率先提出了个性的七个维度：①正情绪性 (PEM, positive emotionality)。标定词包括：抑郁的、忧闷的、勇敢的、活泼的，等等。②负价 (NVAL, negative valence) 标定词包括：心胸狭窄的、自负的、凶暴的，等等。③正价 (PVAL, positive valence)。标定词包括：老练的、机智的、勤劳多产的，等等。④负情绪性 (NEM, negative emotionality)。标定词包括：坏脾气的、狂怒的、冲动的，等等。⑤可靠性 (DEP. dependability)。标定词包括：灵巧的、审慎的、仔细的、拘谨的，等等。⑥适意 (AGR. agreeableness)。标定词包括：慈善的、宽宏大量的、平和的、谦卑的，等等。⑦因袭性 (CONV conventionality)。标定词包括：不平常的、乖僻的，等等。

另外一些心理学家在跨文化情境下对“大七”模型进行了验证，基本肯定“大七”的稳定存在。Almagor 等研究了使用希伯来语的以色列人，结果表明，他们的前六个因素名称与 Tellegen 等的基本相同，有些因素的标定词都有所重叠；只是第一个因素偏重“动因性” (agentic)，所以他们将第一个因素命名为“（动因）正情绪性” (PEM-A, positive emotionality (agentic))。他们抽取的第七个因素被称之为“（集体）正情绪性” (PEM-C, positive emotionality (communal))，标定词有：可爱的、喜悦的、古怪的、沉默寡言的，等等。同第一个因素相比，第七个因素多涉及他人、社会。

Benet 等的研究发现，美国人用以自我描述的“大七”因素结构及其主要标定词，同样可以在西班牙人自我或同伴描述中找到；但是，个别标定词，如“不平常的”，在美国为因袭性维度的负标定词，在西班牙样本中则被归入正价维度，这说明“大七”模型具有一定的普遍性，对维度的不同的理解则反映两种文化价值观间的差异。

“大七”与“大五”的异同之处

Tellegen 等的“大七”中，正价（PVAL）和负价（NVAL）是两个新个性维度，其余五个维度：正情绪性（PEM）、负情绪性（NEM）、可靠性（DEP）、适意（AGR）和因袭性（CONV），分别与“大五”的外向性（extraversion）、神经质（neuroticism）、谨慎性（conscientiousness）、适意性（agreeability）、开放性（openness）有大致的对应关系。Almagor 等的研究也表明，“大七”模型中除两个评价维度之外，其余五个维度中有四个与“大五”的相应维度有对应关系，只是两模型中最后一个维度之间相差甚远。

两模型之间有五个（至少四个）维度有对应关系，指的是它们相类似，但不是完全相同，例如，“大七”和“大五”都有“适意（性）”这一因素，在“大五”中，该因素包括涉及脾气的一些特质词，如“易怒的”、“暴躁的”、“野蛮任性的”，而“大七”中同名因素去除了情绪性，基本指行为倾向。

前面说过，“大七”和“大五”最大的分歧点在于是否将评价性特质词纳入因素分析范围，或者是否承认评价是个性的重要特征。同“大五”相比，“大七”增选了评价词，所以，同样的方法得出不同的维度结构，新出来两个评价维度应在情理之中。

支持“大七”模型的一些研究

McCrae 等和 Widiger 认为“大七”中的两个评价维度可能是方法导致的产物，可以将其归入已有的“大五”结构之中。Tellegen 则认为这种推测站不住脚。

来自临床的一些研究表明，正价比“大五”中的任何维度都能更好地体现自恋和边缘人格障碍的特征；负价则与反社会、施虐狂以及边缘人格障碍表现有关。

Benet 等的跨文化研究表明，如果限定在“大五”维度结构中，就难以看到不同文化背景下的美国人和西班牙人在自我评价方面的差异。“大七”则能清楚地揭示美国人与西班牙人在因袭