

本书出版由上海市马克思主义学术著作出版基金资助

# 分配正义与社会保障

汪行福 著

上海财经大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

分配正义与社会保障/汪行福著. —上海:上海财经大学出版社,  
2003.8

ISBN 7-81049-970-X/F·841

I.分… II.汪… III.①收入分配-研究 ②社会保障-福利制度-研究-中国 IV.①F014.4 ②D632.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 046603 号

- 特邀编辑 罗蔚全
- 责任编辑 张小忠
- 封面设计 周卫民

FENPEI ZHENGYI YU SHEHUI BAOZHANG  
分 配 正 义 与 社 会 保 障

汪行福 著

---

上海财经大学出版社出版发行  
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)  
网 址: <http://www.sufep.com>  
电子邮箱: [webmaster@sufep.com](mailto:webmaster@sufep.com)

全国新华书店经销  
上海财经大学印刷厂印刷  
上海商印装订厂装订

2003 年 8 月第 1 版 2003 年 8 月第 1 次印刷

---

850mm×1168mm 1/32 12.25 印张 (插页:2) 318 千字  
印数:0 001—2 000 定价:26.00 元

# 序

社会保障问题的讨论不仅在中国是热点,而且在全世界也是热点,世界上一些著名宏观经济学家都在讨论这个问题。主要是因为全世界人口老龄化的到来,养老保障体系的均衡运作,成了全球关注的大问题。同时,经济全球化对以民族经济为本位的社会福利政策和体制也提出了挑战。我国社会保障体系的改革已成为重中之重,它不仅影响到中国能否建成完善的社会主义市场经济体系,而且决定着未来改革对不同成员之间利益调整的方向。中国的社会保障制度改革既与其他国家一样面临着人口老龄化和经济全球化的相同背景,还需化解改革过程中利益磨擦所产生的特殊矛盾。中国是一个转型经济国家,又处在转型社会过程中。计划经济向市场经济转变,农业化向工业化、传统社会向现代社会转型,原有的以城镇居民为主体、以国家保障为主的就业和福利制度面临着挑战,与市场经济条件相符合,与中国所处的经济发展阶段相适应的新的社会保障体系亟待建立。社会保障制度改革面临前所未有的复杂性和艰巨性。近年来国内学术界对社会保障,特别是对养老体制的改革做了大量的研究,推出了许多文章、著作和研究报告。这些研究大致可以分为两类:一类是从自己学科出发对社会保障进行整体和分类研究,其中成果最显著的是社会保障的经济学规范和实证研究;一类是社会保障的经济学与其他学科相结合的综合研究。摆在我们面前的这本书就是后一种类型的研究。

本书的作者汪行福曾在我院做经济学博士后,师从尹伯成教授。在站期间,他工作刻苦认真,经过两年的努力终于拿出这一有分量的成果。在出站报告评审中,评审专家都认为这是一份结构完整、思路清晰、选题独特、语言流畅的优秀出站报告,具有出版价值。该成果由我和另一位专家推荐,已获上海市马克思主义出版基金资助,我为我院博士后的成果能得到社会认可感到高兴。当作者请我为本书写序时,我欣然同意。虽然国内外社会保障方面的著作很多,然而我认为本书与同类著作相比还是有其特点的。

(1)选题新颖,视角独特。作者不是把社会保障视为纯经济制度,而是看作现代社会的基础性制度。作为一项惠及所有社会成员利益的跨时期制度安排,社会保障的功能不仅仅局限于弥补市场缺陷,提高经济效率,它还承担着减少贫困、缩小贫富差距、满足社会需要和促进社会融合等非经济功能。任何市场经济都不可避免地面临协调经济增长与社会平等、降低风险和保护竞争等不同要求的问题。在一定的经济条件下,如何使社会保障与市场竞争、个人责任和社会保护结合起来,以最小的成本达到最大限度的保障,是社会保障制度改革的目标。这里不仅涉及到具体制度和方案的选择,也涉及到社会保障的目标和价值的反思。作者认为,如何从规范层面讨论收入和利益的分配,如何区分贫困和社会不平等的个人因素与环境因素的影响,如何确定个人与社会的责任和义务的界限等等,是规范地认识社会保障制度的重要理论前提。一个正义的社会应该既是自由的,又是平等的。个人应该利用自己可以控制的因素通过自己的努力和合理选择创造自己的福利,社会有义务为个人创造公平竞争的社会环境,并利用社会力量承担个人无法承担的社会和经济风险。这种考察问题的视角无疑对社会保障问题的讨论具有理论意义。汪行福博士选取这个角度讨论社会保障,说明他具有良好的学术眼光和独立思考的精神。在本书中,作者通过大量文献的系统梳理,对西方最有代表性的理论

和马克思主义的分配正义观做了深入系统的分析和概括,并把它与社会保障问题联系起来,从深层次上探讨了社会保障制度背后的价值前提和正义原则。这种研究在国内还是第一次。

(2)在研究方法上,本书打破了学科之间森严壁垒的界限,推动了社会保障研究中经济学和其他社会科学对话和交融。汪行福博士长期从事西方哲学研究,对当代西方伦理学、社会学和政治学都有较好的知识积累,在站期间又对经济学下了一番功夫,从而使他具备了对社会保障问题进行综合性跨学科研究的能力。社会保障在任何国家都是一项特殊的、融入多重目标的社会和经济制度。虽然在这个研究领域中,经济学知识是非常重要的,但仅有经济学知识是不够的。国外已经有专家指出,在社会保障问题上过分重视效率和经济学知识是危险的,因为效率考虑不是社会保障的惟一动机,单纯从经济学出发研究社会保障,容易忽视人类相互共存所需要的其他条件和其他人类珍视的价值。从根本上说,市场经济并不能创造它自己生存的条件,它必然依赖一定的法律制度和社会保护机制。其中社会保障就是最重要的保护市场经济正常运行的条件。作者把经济学和其他社会科学知识结合起来,对社会保障问题进行跨学科综合研究,不失为一个有意义的尝试。

(3)作者敏于思考,在具体问题上多有创见。如:在对西方福利国家的评价上,他反对国内学术界对“福利国家陷阱”的夸大,反对贬低福利国家的成就。在社会保障模式上,他对斯马特斯等人权威性的福利国家模式理论提出了质疑,并提出自己的分析框架。在我国社会保障制度改革问题上,作者批评一些学者的自由主义倾向,主张应该从社会主义制度理想和合法性的高度来认识社会保障的意义和作用。社会保障制度的改革不能仅着眼于增加储蓄、减轻政府负担和稳定社会等应急性目标,它还应该着眼于塑造一个既满足社会公平期待,又能促进经济和社会全面发展的社会环境。鼓吹社会保障私有化、国家的退出,把个人抛入不受控制的

市场,让个人承担自己无法承担的责任等等,不仅违背了分配正义原则,而且最终会瓦解市场经济改革所需要的社会认同的阶级基础。因此,在纠正“政府失败”的同时,也要防止“市场失败”。这些观点对当前社会上出现的严重贫富不均、新的贫困化、失业和社会其他失调现象的认识都具有一定的意义,对克服社会保障制度改革中存在的某些片面性,也有一定的针对性。

总之,本书是一本有自己的观点和想法的严肃认真之作,相信出版后会受到学术界和社会的关注。当然,写作是一门遗憾的艺术。这本书既有显著的优点,也有一些不足之处。如:作者在具体研究中规范分析和制度分析、经济学的效率考虑和分配正义的公平考虑之间的结合还不够严密,有时偏重于分配正义理论的纯理论讨论,有时偏重于社会保障的具体分析。另外,在对有些问题的分析中实证材料略显单薄。我相信,作者今后还会在本课题上继续研究,克服这些不足之处。

是为序。

袁志刚

2002年6月10日

# 目 录

序	1
导言	1
1. 引论	1
2. 分配正义及其制度含义	5
2.1 经济正义的概念	5
2.2 交换正义与分配正义	7
2.3 经济学与分配正义	12
3. 社会保障制度及其规范意义	15
3.1 社会保障:多目标的复合体	15
3.2 社会保障的制度分析	19
3.2.1 斯密德的公共选择模型	19
3.2.2 布罗姆利的交易制度理论	24
4. 本书的基本观点、理论框架和基本内容	29
4.1 市场经济与分配正义	29
4.2 本书的基本内容	33
第一章 从市场分配到社会分配	37
1.1 引论	37
1.2 古典学派的分配理论	38
1.2.1 制度背景	38
1.2.2 工资与利润	40

1.2.3	分配与正义	42
1.3	新古典学派的分配理论	46
1.3.1	新古典学派分配理论的特征	46
1.3.2	边际生产力分配与正义	48
1.3.3	福利经济学与分配正义	51
1.4	后凯恩斯主义的分配理论	54
1.4.1	后凯恩斯主义的基本立场	54
1.4.2	权力斗争与分配	56
1.4.3	后凯恩斯主义收入分配理论的意义	57
1.5	从交换正义到分配正义	59
第二章	民主自由主义的分配正义论	63
2.1	引论	63
2.2	罗尔斯的分配正义论	65
2.2.1	寻找社会制度的阿基米德点	65
2.2.2	公平正义的原则	70
2.2.3	罗尔斯福利函数	75
2.2.4	社会基本品的平等	78
2.2.5	罗尔斯理论的意义	80
2.3	德沃金的资源平等理论	85
2.3.1	资源平等与无嫉妒标准	85
2.3.2	资源拍卖与外在资源的平等	87
2.3.3	残疾保险与能力保险	90
2.3.4	资源平等理论的意义	101
第三章	市场自由主义的分配正义论	106
3.1	引论	106
3.2	诺齐克的权利正义论	108

---

3.2.1	最低限度的国家 .....	108
3.2.2	权利分配正义论 .....	111
3.2.3	对罗尔斯差别原则的批判 .....	116
3.3	哈耶克的自由主义 .....	120
3.4	弗里德曼的自由主义 .....	123
3.5	几个重要问题的评论 .....	127
3.5.1	分配正义的道德基础 .....	127
3.5.2	市场经济与公共决策 .....	130
3.5.3	平等与效率并不是完全对立的 .....	132
<b>第四章</b>	<b>社会认同与分配正义</b> .....	<b>135</b>
4.1	引论 .....	135
4.2	超越工具主义经济学 .....	137
4.3	能力平等理论 .....	143
4.4	贫困和基本需求 .....	148
4.5	权利与社会保障 .....	154
4.6	共同体主义的分配正义论 .....	162
<b>第五章</b>	<b>马克思主义分配正义论的重建</b> .....	<b>169</b>
5.1	引论 .....	169
5.2	马克思否定了分配正义? .....	172
5.3	马克思的分配正义论 .....	179
5.4	重建社会主义的分配正义论 .....	186
5.5	社会主义分配正义原则初探 .....	190
5.6	分配正义与社会保障 .....	201
<b>第六章</b>	<b>从济贫法到福利国家</b> .....	<b>203</b>
6.1	引论 .....	203

6.2	社会保障的起源和发展 .....	205
6.2.1	济贫法阶段 .....	205
6.2.2	从社会救济到社会保险 .....	208
6.2.3	从社会保险到社会福利 .....	216
6.3	市场经济与福利国家:从冲突到融合 .....	220
6.3.1	从对立到融合 .....	220
6.3.2	工业主义理论 .....	221
6.3.3	马歇尔的公民权理论 .....	224
6.3.4	社会民主主义理论 .....	227
第七章	福利国家模式 .....	231
7.1	引论 .....	231
7.2	福利国家模式理论 .....	232
7.2.1	蒂特马斯的三种社会政策模式 .....	232
7.2.2	瑟尔鲍姆的福利国家分类 .....	234
7.2.3	艾斯平·安德森对三类福利国家的分析 .....	236
7.3	福利国家理论的整合 .....	239
7.3.1	补救型与制度型 .....	239
7.3.2	劳动保险型与普遍福利型 .....	245
7.3.3	收入转移型与社会服务型 .....	248
7.4	西方主要福利国家的制度分析 .....	251
7.4.1	美国 .....	251
7.4.2	英国 .....	254
7.4.3	德国 .....	257
7.4.4	瑞典 .....	259
第八章	福利国家危机及经验教训 .....	262
8.1	引论 .....	262

8.2	福利国家危机理论 .....	263
8.2.1	新右派的福利国家危机理论 .....	263
8.2.2	新马克思主义的福利国家危机论 .....	271
8.3	对福利国家危机的看法 .....	278
8.4	福利国家的得失 .....	285
8.4.1	成就与贡献 .....	285
8.4.2	风险与代价 .....	293
8.4.3	边际改革和激进改革 .....	296
8.5	福利国家的经验与启示 .....	302
<b>第九章</b>	<b>中国社会保障的规范与制度选择</b> .....	<b>312</b>
9.1	引论 .....	312
9.2	改革的成就及其问题 .....	314
9.3	“社会契约”的重构和社会保障的规范选择 .....	322
9.4	社会保障制度的模式选择 .....	328
9.4.1	养老保险制度的改革 .....	329
9.4.2	失业社会保险 .....	340
9.4.3	医疗保险 .....	342
9.4.4	最低收入保障制度 .....	344
9.5	建立农村社会保障体系的必要性和可行性 .....	348
<b>结束语</b>	<b>超越不平等的发展</b> .....	<b>356</b>
1.	平等与经济增长 .....	356
2.	超越不平等的经济和社会政策 .....	362
<b>参考文献</b>	.....	<b>369</b>
<b>后记</b>	.....	<b>375</b>

# ABSTRACT

This paper is about the relation between theory of distributive justice and institutions of social security. The reform of social security is a hot question around the world in the cross of the new and the old century. The traditional systems of Pay-As-You-Go social security are facing the challenges from the aging of population, globalization of economy and transformation of economic structure. Meanwhile, the Libertarian economist and social scientist have criticized sharply up to Keynesian economics and the policies of welfare states. In this background, the West began to reform their systems of social security. The new libertarian social reforms slowed down the speed of social welfare spending and improved the public finance, but it also worsened the state of income distribution, many people slipped into poverty. The crisis of welfare state and anti-welfare policy fires hot discussion about the question of distributive justice.

The theory of distributive justice studies the causes of economic inequality and the responsibility of government and society. In the first part, I discuss John Rawls' theory of justice as fairness, Ronald Dworkin's theory of resource equality and Robert Nozick's entitlement theory, etc. Those theories play an important role in the study of income distribution and institution.

Libertarian stressed the market function in enhancing efficiency and safeguarding individual freedom, so, it is against the policy of all redistribution. They think that there aren't rational principles of just distribution, the government has no right to redistribute income and resource among people. As society reaches a threshold of basic needs satisfied for the people, subsequent inequality could be conceived as large irrelevant.

The welfare liberalism thinks that the inequality has different causes, the

society must correct the inequality that comes from “morally arbitrary” factor, such as birth, talent and wealth. These key wealth-creating factors are beyond the control of the individual, so the individual could not responsible for them. The income tax and social transfer are important means to extinguish the inequality.

Third kind theory of distributive justice is ethical justice. Amartya Sen and Nussbaum start from Aristotle’ *ethics and politics*, construct a theory of equality of capacity. In the theory, the good life of individual and society is base of distribution. It is crucial to Nussbaum’s view that the political system ought to promote every one’s capability to live an experientially rich human life. These three theories point to three paradigms to discuss re-distributive policy and social system of security and welfare.

In the second part, I study the process of social security in the West, the kind of welfare states, dilemma of welfare state. In the West, the social security system has a long history, it starts from stage of social assistance, through social insurance, to social welfare. As the fact, the social assistance, social insurance and social welfare are basic factors of modern security. The first of these is the provision of a safety net in the form of a guaranteed minimum level of income. The second is income support, in face of unforeseen and foreseen contingencies, of living standards to which people are accustomed. The third is to enhance the quality of living. All welfare states are the mixture of these elements, but the different states have their own characteristic. The residual welfare states rely on the social assistance, the institutional welfare states rely on social insurance and social welfare. All these modes have their good and bad, from the west experience, we can get lesson.

In the last, we discuss the reform of social security in China. In the past twenty years, our country has got great achievements in the reform of market economy, as the reform deepening, the traditional social security has been not fit to the development of economy and society. Since 1980S’, our country has reformed the urban pension, unemployment and health insurance. The socialization of social security has achieved good results. But the reform is not bal-

anced. First, the coverage of social insurance is not wide, many people, especially the peasants could not enjoy the basic life safety security. Second, the institution is consists of social insurance mainly, still not cover the other aspects of security. Third, the reform is too liberalistic, which does not give enough emphasis to the re-distributive role of state. The direction of the reform should construct connect between efficiency and equity.

# 导 言

## 1. 引 论

世纪之交,社会保障制度改革是一个世界性的课题。自 20 世纪 70 年代初开始,由于世界性的经济衰退,欧美等国经济增长率放慢,失业率上升,第二次世界大战后形成的福利国家体制陷入了困境。与此同时,以新古典主义经济学为基础的经济自由主义对传统的凯恩斯经济学和福利国家体制提出了挑战。经济自由主义认为,社会保障的再分配和收入转移削弱了市场激励机制的作用,降低了经济效率,社会保障支出的膨胀导致了国家严重的财政赤字,挤出了储蓄和投资,阻碍了经济增长。人口老龄化和经济全球化也使福利国家履行其制度承诺的能力和意愿大大降低。社会保障制度改革已经成为西方福利国家的共同话题。

独联体和东欧经济转型国家的自由化改革导致经济大幅度滑坡,传统国有企业陷入困境,国家财政困难,原有社会保障制度基本上陷入瓦解和崩溃的边缘。化解改革风险、清理传统体制留下的问题,重建与市场经济发展相适应的社会保障制度是独联体和东欧国家经济转轨的一项重要内容。美国经济学家、“休克疗法”的创始人杰弗里·萨克斯在他的经济转轨纲领中,把建立社会安

全网作为继宏观经济稳定、经济活动自由化和国有资产私有化之后第四大支柱。

我国 1978 年开始的市场经济改革取得了巨大成就,经济保持 20 多年的持续快速增长,但是,随着国有企业改革的全面开展,社会保障制度改革的滞后已经成了进一步深化改革的瓶颈。有人指出,改革开放 20 年来最大的失误,就是收入分配和社会保障制度没有解决好,收入分配和社会保障制度体系的调整没有跟上整个经济体制改革的步伐。<sup>①</sup> 自 1993 年中共十四届三中全会提出构建新的社会保障体系目标以来,相继推出了养老、失业和医疗保险制度的改革方案,社会保障成了政府和人民普遍关心的问题,学术界也每年都有大量文章和著作问世。社会保障制度是一项综合性的经济社会制度,不论在计划经济还是在市场经济时期,它的价值目标和社会地位都非常复杂。但是,理论界的研究基本上围绕着城镇企业职工社会保险展开,把社会保障制度的改革主要作为与国有企业改革相配套的措施来理解,这就大大限制了研究的视野。当前我国对社会保障的研究存在着不平衡,研究社会保障的具体内容、筹资模式和经济影响的多,研究基本理念、规范和社会价值的少。这一特点在一段时期内是可以理解的,但是,随着市场经济改革的深入与社会利益分化的加剧,继续无视社会保障的道德和社会层面的问题,就不再合理了。在国外学术界,社会保障制度研究有两种倾向,关心经济增长的学者主要研究社会保障同微观经济和宏观经济各种变量的关系,关心社会平等和社会正义的学者则更多地关注社会保障制度的再分配规范及其影响。

社会保障是工业化社会的一项基本制度,除解决现代社会变迁过程中出现的功能失调和社会问题的基本功能外,还发挥着消

<sup>①</sup> 高培勇:《社会保障体系建设专家谈》,载《社会保障制度》,2001 年第 1 期,第 20 页。

除贫困、降低社会不平等和促进社会成员的福利水平积极作用。《简明不列颠百科全书》把社会保障定义为“一种公共福利计划,旨在保护个人及家庭免受失业、年老、疾病或死亡而在收入所受损失,并通过公共服务(如免费医疗)和家庭补助以提高其福利”。社会保障制度是在市场之外提供福利的公共制度。我国学者更突出它的社会安全功能:“社会保障,是社会(国家)通过立法,采取强制手段对国民收入进行分配和再分配形成社会消费基金,对基本生活困难的社会成员给予物质上的帮助,以保证社会安定的一种有组织的措施、制度和事业的总称”。<sup>①</sup> 这一定义符合社会保障(social security)概念的原意。但是,没有揭示社会保障制度本质的另一方面,即它也是一种通过社会再分配促进社会平等和提高社会成员共同福利的制度。笔者认为,除传统济贫模式外,很难把社会保障狭义地定义为基本物质生活保障制度。现代社会保障制度是一个具有多重目标的制度复合体,它的产生有着复杂的经济、政治和道德动机,它们已经超出了单纯保障社会成员基本生活的目标。

社会保障制度与一个社会善的理念是分不开的。选择一种社会制度实际上是选择一种生活方式。人不是消极适应环境的动物,他在适合自己生存的社会环境时,也在反思塑造这种环境的制度背后的规范原则。社会保障制度也是如此,它不仅是人类消极地适合工业化时代经济和社会问题的产物,而且是某种积极的社会理念指导下的架构。任何一种社会保障制度背后都有一整套社会理念和复杂的意识形态。今天,随着冷战的结束和传统社会主义计划经济体制的解体,在资源配置机制和生产体制上的意识形态之争已经缓和,市场经济已经被确认为资源优化配置的基本机制,争论大多限于市场有效性的范围和程度问题,因此,争论是在

<sup>①</sup> 郭崇德:《社会保障学概论》,北京大学出版社1992年,第12页。