论社会科学研究

（续集）

于光远

于　光　远　著

论社会科学研究

续　集

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.c

《资本论》是做了大量的材料搜集工作的。对工人阶级的状况，他从英国当时《工厂视察员报告》中引证了许多实际调查材料。这些是实践资料，同时在他的《资本论》正文中特别是注解中对某一个观点是谁先讲的，从古代的希腊学者开始，一直到作为马克思主义三个组成部分来源之一的资产阶级的政治经济学，都作了说明，有的还作了评论。列宁在写《帝国主义论》的时候也做了大量的资料工作，这从列宁这本著作中和他写的笔记中看得很清楚。我们研究政治经济学社会主义部分，就应该向他们学习。

长期以来，我们的研究工作有那么一个不太好的“传统”，就是对于前人做的工作，没有人再去研究，对他做过的工作很少有人评论。在文章里除了引证马恩列斯和毛泽东的论述以外，很少引证别的人的著作，如果引证了一个其他的人写的东西，多半是要批判这个人，而且一批判就上很高的纲，有的就简直当做“敌我矛盾”。否则，就没有人去引证别人的文章，几乎象是目中无人。由于很少去研究前人的著作，每个人都认为自己写的文章仿佛是说这一类话的第一个人。由于有这样个缺点，许多问题的研究就仿佛没有连续性，不是一步步深入，而是从头做起。有的问题，其实早已有人提出过，现在又象从未提出过那样作为一个新问题重新提出。而且往往大家只研究同样的几个问题，写出的文章大同小异。这样我们把许多力量浪费掉了。如果是承认前人的成就，而只去研究新问题，阐述自己创造性的观点，我们研究的内容就会丰富得多，科学前进的速度就会快得多。所以我提出，一般来说博士论文应该有一个规格。你不是要研究一个问题，写

一篇论文吗？那末就请你先对有关这个问题的文献掌握起来先写一篇文献分析，然后请你提出你新提出的问题，讲你的新观点，而且把你写的文章中有创新的地方先写个提要，如果你连这一点也写不出来，这就说明你写了一大篇文章其实没有研究新问题，没有提出什么新观点。博士论文是这样，报刊上的文章也要有这个精神。这样的事情因为过去没有做过，一开始会有困难，但是我们人多，而且还建立了各种各样的经济研究机构，可以发挥集体的力量去做这样的事情。问题是上面谈的那一种风气要克服，要改变，不能认为切切实实搞资料的仿佛不是研究工作，而写空空洞洞文章的却反而是有高水平的研究工作。我们希望将来对政治经济学社会主义部分的史的研究工作由大家来搞，把过去的材料搜集起来，把分散的资料集中起来，在资料搜集起来后就要想办法编印出来，或者摘录做出卡片，使得大家都可以利用，这样我们就可以在过去政治经济学社会主义部分研究成果的基础上来作进一步研究。

理论材料和实践材料虽然很多，但是还应该承认政治经济学社会主义部分是一门不成熟的科学。说它不成熟，表现在什么地方？反过来说，应该有些什么样的标准才能说它已是一门成熟的科学呢？这个问题，我只能够举出几点来讲一讲。

第一，一门成熟的科学应该对这门科学所研究的对象是很明确的，没有一个明确的研究对象就不能形成一门科学。关于政治经济学社会主义部分的对象，现在恐怕还是处在百家争鸣的阶段，我算是一派的意见，有机会就宣传我的意见。我

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

说政治经济学是一门研究社会生产方式这个统一体当中的生产关系的科学。另外有一门研究社会生产方式这个统一体中的生产力的科学——生产力经济学。关于经济科学的分类问题我想应该从两个方面来看。一是理论科学的分类应该是与客观世界中物质和运动形式相适应，这是理论科学分类的客观基础。举例来说，客观世界的现象有自然界的现象与社会历史现象的区别，反映到科学分类上就有研究自然现象的自然科学与研究社会现象的社会科学。在自然界有从基本粒子到宇宙等一系列层次，有物理学的、化学的、生物学的各种运动形态，反映到自然科学内部就可以分做物理学、化学、生物学、地理学、天文学等等。在社会生活中有生产，有政治和法的上层建筑，有哲学、艺术、宗教、道德等社会意识形态，在社会科学的内部就可以分作经济学、政治学、法学、宗教学、道德学等等。现在我们讨论的是理论经济科学内部的分类问题，这种分类的客观根据就是对生产这种社会现象内部的结构，我们把理论经济科学分作政治经济学和生产力经济学，就是根据生产是由生产力与生产关系的两者的结合这个道理。这是第一个方面。第二个方面是要看这样来分类对发展科学是否有利。科学的发展有一个分科由粗到细的规律性，最初对一个领域的研究没有形成一个独立的科学门类，而是包括在另一个它的研究领域更大的一个科学门类之中。以后对这一领域的研究开展起来了，就需要建立一个独立的新的学科。在这时候如果不去建立这个新学科，对这一领域的研究就受到限制，它的开展就受到不利的影响，对经济科学分类问题不能不考虑经济科学发展的趋势和要求。我把理论

经济科学分作政治经济学和生产力经济学就出自这两方面的考虑。当然生产力与生产关系是统一在生产方式之内不能截然分开的，而且还有一些研究的题目就是生产力与生产关系的统一，就是生产力与生产关系相统一的生产过程，所以有的同志不赞成把理论经济科学分作我所主张的两个部门。我认为这种意见不是没有道理的，但是，我又认为如果这样做，不论对生产关系和生产力各自运动变化的发展规律进行具体深入的研究都会受到不利的影响。而且关于生产力与生产关系统一的研究可以采取在两个学科中都把联系对方作为研究的对象来解决。或者我们还可以考虑在生产力经济学和政治经济学之外，再可分理论经济学总论这一部分。究竟如何好，我认为经济学界是可以进行讨论的，但是，我不赞成只是从书本出发，也不赞成守着《资本论》的格式，因为科学是发展的，在马克思的时代也许没有必要把生产力经济学建立起来，而在我们可以有这个必要。我们应该着重考虑经济科学分类在理论上究竟站不站得住脚，考虑究竟怎样才有利于经济科学的发展。

重复说一遍，我主张把理论的经济科学分成两个门类的目的有两条，第一个用意，我想把研究社会生产方式这个统一体当中的生产力这个方面——这门学科建立起来，因为这是很重要的一门学科。我认为我们大量从事生产力合理组织工作的人需要有一门科学作为他们进行工作的理论指导。第二个用意，我想用生产力经济学从反面来衬托出政治经济学这门学科的对象。没有一个对比，政治经济学的对象就不能看出来。因为你这样研究社会主义生产关系方面就成了一门

科学了。这样可以促使我们对生产关系问题的理论研究更具体更细致。

对于政治经济学的研究对象，我虽然有上面说的这个意见，不过我还是希望大家来研究这个问题，而且希望就这个问题搜集一下有关资料。比如对政治经济学这个词，我请一位同志查了一本英国出版的政治学百科全书，其中就有政治经济学一条。这本百科全书在写法上比较有意思，它是由许多专家写的，每人写了一段，各有各的说法。一个条目的篇幅倒不小，但是看了之后，我就知道它列举的只是一部分人的说法，还有许多说法没有收进去。最好能够把所有关于政治经济学定义都搜集起来，包括资产阶级专家的、马克思主义者的、各派马克思主义者的，都汇总起来研究一下。一门科学，如果它的对象都还没有得到大家的公认，这至少是这门科学一个不成熟的标志。

第二，一门理论科学要成为一门成熟的科学，应该有它自己的一整套完整的概念范畴，并且有能够很好表现这些概念范畴的术语。而政治经济学社会主义部分现在还没有，用的术语是很乱的，所以我们说这门科学还不成熟。

分析一下现在政治经济学社会主义部分所用的术语和概念，我们可以看到有下面几种情形：

（一）有不少概念和名词是从日常生活中运用的概念和语言那里借用来的。在这里首先要讲清楚在日常生活中借用的概念和语言，和科学中使用的概念和语言是有区别的。两者各有它的形成和变化的规律性。比方说日常生活中语言形成之后惰性就比较大。我做过三任图书馆工作，在这三任图书

方说，“物资调拨”本来是一个日常用语，后来在斯大林《苏联社会主义经济问题》一书出版以后，经济学家就创造了一个“产品交换”的名词，作为与商品交换相对应的政治经济学社会主义部分的新范畴，现在我们可以研究一下，它作为这门科学的新概念究竟能不能成立？在研究这样问题的时候，我们还可以提出这样一个一般性的问题研究一下，创立一个政治经济学上的新概念，作为科学的概念的条件如何？我认为这类问题在建立一个新的学科时是需要弄清楚的。

在这里我没有讲广义经济学上的概念和名词问题，它在政治经济学社会主义部分中可以使用这是理所当然的。我也没有讲一般商品经济中所使用的概念和术语，社会主义制度下既然还存在商品生产，那末这种术语也是应该可以使用的。

总之，如果我们要把政治经济学社会主义部分建立起来，就一定要认真地把一套科学的概念和范畴确立起来。

第三，一门成熟的理论科学应该有它完整的体系。我们的政治经济学社会主义部分现在还没有个完整的体系。从哪讲起，到哪为止，科学的体系不应该是一种可以任意安排的。写一本小说，编成电影，从哪编起，不能说没有规律性，但不是一个严格的体系，它可以采取倒叙法，先出来个镜头，然后倒叙过来，或者回忆，回忆过去怎么样，然后镜头模糊一下，多少年以前的历史就过来了，这个可以颠倒。可是一门科学中逻辑的次序不是任意安排的。建立政治经济学社会主义部分科学体系的原则，应该是逻辑的东西和历史的东西的统一，不但这门科学的内容是这样，它的体系也应该是这样：客观的经济运动中各种因素，发展过程中的各个环节本身是

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.c