

国家社科基金资助项目研究成果

论马克思揭示的社会 发展一般规律

有 林 张启华 著

中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

论马克思揭示的社会发展一般规律 有林, 张启华
著 北京: 中央民族大学出版社, 2000

陈子昂 陈子昂 陈子昂 陈子昂

I ①论... II ①有...②张... III ①马克思著作研究 原
社会发展 IV ①马克思主义

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 000000 号

论马克思揭示的社会发展一般规律

作 者	有 林 张启华
责任编辑	邓小飞
封面设计	赵秀琴
出 版 者	中央民族大学出版社 北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081 电话: (010) 62511111 发行部) 传真: (010) 62511111 发行部) (010) 62511111 总编室) (010) 62511111 办公室)
发 行 者	全国各地新华书店
印 刷 者	印刷有限公司
开 本	850 毫米) 16 开 印张: 16
字 数	100 千字
印 数	1000—1000 册
版 次	2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷
书 号	陈子昂 陈子昂 陈子昂 陈子昂
定 价	10.00 元

版权所有 翻印必究

序 言

摆在读者面前的这本《论马克思揭示的社会发展一般规律》是 1989 年经国家社科规划领导小组批准立项的。由于情况的变化和别的事情的挤入，影响了写作的进度，直至今天才完稿。现借出版之机，说一说申报这个项目的初衷和应交代的一些事项。

社会是发展的，还是不变的？发展是由于神仙皇帝和英雄人物的力量，还是人民群众造成的？是人们的物质生活决定人们的政治生活和精神生活，还是相反？一种社会被另一种社会所代替，是社会发展的自然过程，还是偶然出现的？进一步说，社会的发展是有规律的，还是杂乱无序的？如果是有规律的，它的一般规律又是什么？

为了弄清这些问题，几千年来人们付出了很多心血，也取得了不少有益的认识。但是在总体上一直是在历史唯心主义统治之下。“马克思加深和发展了哲学唯物主义，而且把它贯彻到底，把它对自然界的认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性，被一种极其完整严密的科学理论所代替”^①。这种理论把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，确认社会就是在生产力和生产关系、生产关系即经济基础和上层建筑的矛盾运动中发展的，从而科学地判

^① 列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁选集》第 4 卷，人民出版社 1955 年版，第 101 页。

定社会形态的发展是自然历史过程。

无产阶级及其政党为了改造社会必须正确地认识社会。这包括正确地认识自己所在社会的特殊规律和由历史唯物主义所阐明的社会发展的一般规律。

如果从《德意志意识形态》算起，历史唯物主义创立已经一百多年了。这期间，人类社会发生了重大变化，随之而来的，人们对这一理论的认识，也不断在深化，从列宁开始，发生了多次划时代的进展。评价和论述这些进展的著作，不计其数。这些著作都从各方面给人以启发。但是，也不难发现，近年来，在我国，有的著作明显地歪曲或篡改马克思主义创始人的论点。尤其值得注意的是，有的著作，用一国或几国短时间的或特殊性的事实，去否定马克思主义创始人关于社会发展一般规律的论点。至于公开反对历史唯物主义基本原理的著作和文章，也多了起来。当然更多的情况是，一些赞成马克思主义基本理论的论著，由于认识问题的角度和方法等的不同，对马克思主义某些基本观点的理解存在明显的分歧。这种分歧过去有，今天有，将来也会有。在回击对马克思主义基本观点的歪曲、否定的同时，依据百家争鸣的方针开展对有分歧的问题的正常讨论，不仅有助于认识的深化和统一，而且对研究马克思主义创始人逝世后，马克思主义理论的发展也是有益的。因为研究发展，不能不对被发展的对象有个比较准确的了解，起码是有所了解。由此我们想到，在以研究马克思主义几次里程碑式的发展为主的条件下，不妨针对上述情况，做一点基础性的工作，即专门研究马克思恩格斯关于社会发展一般规律的理论到底是什么，各项原理及其相互关系究竟怎样。为此就必须像有的学者所说的，“弄清马克思的马克思主义”。

在这方面，有的学者已经先行了一步。例如叶汝贤教授所著《马克思的唯物史观》（由广东高教出版社 1984年 1月出版）就

是这样的著作。该书上篇基本上是按时序对马克思的唯物史观进行阐述，读后获益颇多。下篇“为唯物史观辩护”，集中批评了把“人”说成是“历史唯物主义的逻辑起点”，“把马克思主义哲学归结为‘人的哲学’”等观点。

我们这本小书，也是讲“马克思的马克思主义”，但采取的不是历史的方法，而是就一些专题展开议论。由于国内违背乃至公开批评马克思的基本原理，远远超过了叶教授反驳的那些，可以这样说，几乎没有哪一个基本原理不遇到或明或暗的非议，这就使我们不能不在正面阐述的同时，对一些观点进行批评。但更多的是属于对某个原理、某个范畴不同理解的商榷。商榷的人中，包括我们非常敬重的老前辈和多年交往的好朋友。我们的理解只是一家之言，是对是错很难说。真理越辩越明。不论是批评和商榷，我们都希望得到反批评。

上边说过，我们采取分专题论述的方法。这种方法的好处是围绕论题展开，集中明了。其缺点是没有从原理的形成、扩展和深化的过程中去探寻，势必影响研究的深度。再加上只是就马克思恩格斯谈马克思恩格斯，基本上没有涉及列宁和列宁以后的发展，不能不使论题的展开具有局限性。我们打算，如有可能，再写几本加以弥补。还有，对于我们不同意的观点，基本上是在正面阐述中顺便提到的，这样就很难说得周到。以后如有可能，我们愿意分别就提到的问题，同有关学者讨论。这里，最值得说明的是，马克思的历史唯物主义的内容博大精深，虽然我们想努力完整准确地去理解和论述，由于水平所限，不深不透是肯定的，不那么准确甚至很不准确之处，也在所难免。我们热切希望得到方家的指正。

本课题在立项时，先后有两位课题组成员因忙于别的任务，实在抽不出时间参加课题的研讨和撰写。这也是本课题推迟结项的一个原因。

本书吸收了作者部分原有成果，凡此均未注出。

任何一本书的出版，都不能不对一些人心存感激之情，本书更是如此。首先我们要感谢从不同方面特别是从相反的方面，给我们以启发的文章和专著的作者。没有这些文章和专著，我们的思路就会受到局限，议论就不容易展开。其次要感谢靳辉明、陈先达、许征帆、周新城、卫兴华、吴易风教授、张海涛研究员、荀春荣编审。靳辉明教授不仅为本书写代绪论，还对部分初稿提出宝贵意见。此外还要感谢为本书出过力的万光明、于俊霄同志。最后更要感谢中央民族大学出版社和出版社的社长邓小飞等同志。

作者

二〇〇四年八月

修 订 本 序

很令人高兴，本书面世后，听到了一些反应。归纳起来可以分为三类。一是给予充分肯定。我们把这视为对自己的鼓励。二是在基本肯定的同时，指出存在的缺点和不足。这既是对我们的勉励又是对我们的帮助。三是从根本上反对。这是预料之中的。对此，我们采取积极的态度来对待，即把遭到反对之处，说得更清楚。结项时，又正式转来专家的宝贵意见。听到和转来的意见，都使我们感到有对此书进行修订的必要。在这次修订时，意见中凡是能够吸收的均予以吸收，有的需要深入研究，有的值得商榷，有的则在新序中加以说明。

指出的缺点和不足，举其要者有二。一则是认为有些重要问题应列专章进行阐述；二则是认为有些地方说得不够深透，有些地方说得不够准确。这次修订只是尽可能地弥补了后一方面的缺陷，并没有完全解决前一方面的问题，只增加了国家、革命两章。至于社会存在与社会意识、社会与自然等，有的还缺乏研究，有的说起来还有难度，故只好放下。

新加两章还有这样的考虑，即回应上为应把“阶级、国家和革命”等马克思主义理论，从哲学中分化出去，作为政治学的内容，而在马克思主义哲学中“不再把它们作为基本观点加以详细论述”的主张。是的，这些都是政治学的内容，但不仅是“本来”，就在“至今”，仍然是哲学（具体些说是历史唯物主义）的内容。在政治学和历史唯物主义中对这些都要从不同角度“加以详细论述”。由于角度不同，自然有所区别。是不是会有重复呢？

很难完全避免。人们都知道，政治经济学是结合生产力研究生产关系的。既然如此，是否也可以把生产力及其同生产关系之间的关系也从历史唯物主义分化出去，而专门由政治经济学去研究呢？似乎不会有多少人同意这样办。总之，我们不赞成把仍然属于历史唯物主义的一些重要问题从历史唯物主义“分化出去”。这种交叉的情况，不仅在哲学同政治学中存在，在政治学同法学中也存在，如宪法、行政法是法学的研究对象，而政治学也不能把这些置于研究对象之外。还有，政治学与社会学的交叉更为突出。

本书采取的是或者在阐述自己的观点中表明不同意相反的观点，或者是在与不同观点讨论中陈述自己的看法。由于不同的观点在不同的问题中使用相同的依据，如经济人的假定（假定人是自私的、利己的，这是资产阶级意识形态的核心），又如分工、协作和管理等，于是在某些章节中出现了重复的现象。但用心的读者不难发现，所谓重复，也并不是完全一样。

这次修订，还把申请结项中的“各章主要内容和重点概要”稍作修改和补充放在了目录之后。几千字的“概要”，是全书的提纯，扼要地表明了作者的观点。这给没时间通读全书的读者提供了方便。

在这里，很有必要说明一下在申请立项时的设想。当时是想写一套书，共三本。现已出版的这一本，原想是把马克思关于社会发展一般规律的一些基本问题的论述梳理一下，弄清马克思恩格斯论述的原意究竟是什么，因此很多地方是述而不作，即未加以评论。这本书的书名，准确一点说，应为“马克思论社会发展一般规律”，可称之为全套书的“序卷”。当然，在不少地方也说了我们的理解，这些理解像序言中说的，“不那么准确甚至很不准确之处，也在所难免”。至于说得不深不透，当时就有所感，并已在序中指出。这是第一本。原计划第二本写马克思这一理论

在苏联，第三本写在中国。后两本书，不仅要写在理论上的发展，而且要写它所指导的实践结出的硕果和筑起的丰碑。写苏联，还要写这一理论为什么会被抛弃从而导致社会主义革命和建设的成果被断送；写中国，也要写运用这一理论所经历的艰辛探索和付出的代价。这两本书，还不能就社会主义谈社会主义，还要写资本主义的新变化及其同社会主义国家的关系；不能就科学社会主义谈科学社会主义，还必须联系谈到西方马克思主义、民主社会主义等思潮，甚至要联系谈到西方当代思潮，如新自由主义等。这两本书，每一本的工程量都比已出版的这本大得多，没有足够的人力和时间是完不成的。另外，为了不使头一本同后两本重复太多，能不往后延伸的即不延伸。这些，本应在申请立项时至少在前一篇序言中加以说明。但考虑到工程量太大，是否能按时完成没有把握，弄不好会开空头支票，索性不如一本一本申请立项，一本一本完成。现在回过头来看，还是开始就说明为好。

我们热切地希望修订本能够引起更多一些反应。这不仅对于进一步修改本书，而且对于写作以后的两本书乃至对于我们的长进，都是很有好处的。

作者

圆园零年 远月

目 录

序 言.....	(员)
修订本序.....	(员)
唯物主义历史观是认识和改造社会的强大的思想武器 (代绪论)	(员)
各章主要内容和重要观点概要.....	(员)
一 人类社会的发展是有规律的.....	(员)
一、一个至今备受关注的古老话题.....	(员)
二、马克思主义创始人第一次揭示出人类 社会发展的一般规律.....	(缘)
三、社会发展规律的客观性和人们的自觉能动活动.....	(怨)
四、马克思主义的历史必然性与唯心主义 的宿命论的本质区别	(员0)
五、历史发展过程中的特殊性、多样性和偶然性	(圆)
六、社会发展规律实现中的前进性和曲折性	(圆0)
二 社会生产方式	(猿)
一、生产力与生产关系在社会生产中的结合	(猿)
二、不能混淆生产力与生产关系的界限	(猿0)
三 生产力是在社会生产中所发生的人和 自然之间的关系	(源)
一、生产力的界定与构成	(源)
二、关于劳动组织	(源0)
三、科学技术在生产力中的地位和作用	(源0)

四	社会生产关系范畴	(续)
一、	什么是生产关系	(续)
二、	生产关系的定义	(续)
五	生产资料所有制在生产关系中的地位	(远)
一、	生产资料所有制从来是生产关系中的根本问题	(远)
二、	生产资料所有制在生产、交换、分配 领域的实现	(远)
三、	几个含义相同的判断	(远)
六	生产资料所有制和所有权	(远)
一、	所有权是所有制的法律表现	(远)
二、	在这个问题上蒲鲁东错在哪里？	(远)
三、	关于 生产资料 这个词的译法	(远)
七	生产关系的一般和特殊（共性和个性）	(远)
一、	什么是生产关系的一般性和特殊性	(远)
二、	在理论研究中如何正确看待生产关系的 一般和特殊？	(远)
三、	就论者的两个论点提出商榷	(远)
八	生产力与生产关系的决定作用和反作用	(远)
一、	生产力决定生产关系	(远)
二、	生产关系反作用于生产力	(远)
三、	生产关系同生产力适合或不适合都 不能作绝对化的理解	(远)
四、	生产关系直接决定社会性质	(远)
九	阶级和阶级斗争	(远)
一、	阶级的产生及其实质	(远)
二、	用什么区分阶级	(远)
三、	资产阶级代言人是如何否认阶级存在的	(远)
四、	阶级斗争及其历史作用是否定不了的	(远)

十	上层建筑是为产生它的经济基础服务的	(猿怨)
一、	经济基础产生上层建筑并要它为自己服务	(猿园)
二、	恩格斯晚年对经济基础和上层建筑辩证关系的全面论述	(猿缘)
三、	所谓“生产力标准”	(猿园)
四、	对所谓“批判唯生产力论”再批判的简要回顾	(猿源)
十一	国家的产生、实质、职能和消亡	(猿源)
一、	国家是怎样产生的	(猿源)
二、	国家的本质	(猿源)
三、	国家的国内职能	(猿源)
四、	无产阶级国家	(猿怨)
五、	国家的自行消亡	(猿源)
十二	革命是历史的火车头	(猿源)
一、	革命发生的客观必然性	(猿源)
二、	革命的根本问题是国家政权问题	(猿怨)
三、	无产阶级革命和以前的革命的根本不同处	(猿员)
四、	坚持革命斗争，反对改良主义	(猿源)
十三	人民群众和个人在历史上的作用	(猿缘)
一、	问题的提出	(猿缘)
二、	人民群众是历史的创造者	(猿园)
三、	个人在历史发展中具有重要作用	(猿缘)
四、	是马克思主义创始人的观点还是别的什么人的观点？	(猿缘)
十四	关于社会发展动力	(猿员)
一、	历史唯物主义充分肯定精神的动力	(猿员)
二、	生产力的发展，生产力和生产关系的矛盾运动是动力的动力	(猿缘)
三、	关于社会发展动力的几种提法之间的关系	(猿缘)

十五 社会经济形态及其划分	(页码)
一、关于划分社会经济形态的标准	(页码)
二、社会形态的发展是一种自然历史过程	(页码)
三、中国同样经历了漫长的奴隶制社会	(页码)
四、五种社会经济形态都是抽象出各该 社会典型的、纯粹的形态	(页码)
十六 资本主义必然灭亡	(页码)
一、资本主义发展的历史进程	(页码)
二、国家垄断资本主义的实质和基本形式	(页码)
三、促使经济高速发展两个不可忽视的原因	(页码)
四、资本主义所固有的矛盾最终要把它推进坟墓	(页码)
十七 共产主义是人类社会必由之路	(页码)
一、共产主义的基本特征	(页码)
二、共产主义第一阶段和资产阶级权利	(页码)
三、从资本主义社会向共产主义社会过渡	(页码)
四、评价社会主义“空想”论	(页码)
十八 阶级的消灭和无产阶级专政	(页码)
一、消灭阶级必须经过无产阶级专政	(页码)
二、怎样理解列宁“社会主义就是消灭阶级”的论断	(页码)
三、列宁及其事业继承者在怎样建设社会主义 问题上的探索	(页码)
十九 人的全面而自由的发展	(页码)
一、人的全面而自由的发展在马克思恩格斯的 著作中占有重要的地位	(页码)
二、不能用资产阶级的自由观来曲解马克思 关于人的全面而自由发展的论断	(页码)
三、马克思恩格斯所说的人的全面而自由 发展的真正含义	(页码)

四、怎样理解“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”	(四四四)
五、不能把“自由人联合体”解读为集团所有	(四四四)
六、人的全面而自由发展的实现是个逐步推进的历史过程	(四四四)
二十 必须牢固树立起的几个基本观点	(四四四)
一、关于生产观点	(四四四)
二、关于劳动观点	(四四四)
三、关于群众观点	(四四四)
四、关于阶级观点	(四四四)
五、关于共产主义必定实现的观点	(四四四)

唯物主义历史观是认识和改造社会的强大的思想武器 (代绪论)

靳辉明

有林和张启华同志请我为他们的书作序。我索性借这个机会把想说的话都写下来，结果成了下面这篇万多字的长文。他们看后，决定作为代绪论。此书我看过大部分初稿，现讲点看法。

先简单介绍一下这两位同志。有林同志从上世纪 50 年代初就从事政治经济学的教学和研究工作。后来，虽然多次工作变动，专业一直没有丢。在这半个多世纪中，写了不少论文和专著。他的学术活动是多方面的，在历史唯物主义方面就有较深厚的功底。他同另一位同志合著的《批判“四人帮”对“唯生产力论”的“批判”》这本在全国有较大影响的书，能够在粉碎“四人帮”后不久即问世，显示出他在历史唯物主义方面的造诣。张启华同志在上世纪 70 年代末调入红旗杂志，在哲学历史部做编辑工作，不久即提为副主任，改为《求是》后任主任。研究历史唯物主义可以说是她的老本行，她至今仍兼任着中国历史唯物主义学会副会长。后来改做国史和党史研究工作，就把历史唯物主义作为指导思想继续进行研究。正是在这期间，她写了不少这方面的文章还出了论文集。

由他们合著的这本书，是一本颇有理论深度的好书。这本书，对于马克思所揭示的社会发展一般规律和以此为研究对象的

历史唯物主义的基本观点，作了符合马克思原意的阐述，对于一些有争议的问题表示了自己的看法，对于歪曲和攻击历史唯物主义的各种错误观点进行了有理有据的批评。在阐述和讨论中，还提出了一些独到的见解或新的观点。本书还有一个尝试，即在阐述历史唯物主义基本原理时，把马克思政治经济学的相关原理充实进去，从而增强了理论深度。我感到的不足之处主要是：有些重大问题，如政党、国家、社会和自然等，没有列专题加以论述；有的问题说得不够深透。但是，瑕不掩瑜。我想，此书出版后，定会引起学术界的关注。我希望，通过此类书的出版，在推动历史唯物主义研究和活跃学术空气方面起些作用。

下边谈谈我对这个论题的基本看法。

唯物主义历史观也称历史唯物主义，是马克思和恩格斯一生对人类精神做出的最伟大的理论贡献，是整个马克思主义科学体系的理论基石。列宁曾经对马克思的唯物史观作过很高的评价，称之为是“科学思想中的最大成果”，是“唯一的科学的历史观”，是“社会科学的同义词”。赖有它，人类对社会历史的认识才真正成为科学。对于这些经典性的论断，如果我们不从它的历史和理论的深刻内涵去理解，是很难正确把握的。就其实践意义而言，不论是从事社会科学研究，还是进行改造社会的实践活动，唯物主义历史观都具有非常强的指导作用，脱离开它就不可能取得预期的成效。陈云同志曾说过：“学好哲学，终身受用”。这里指的主要是历史唯物主义和唯物辩证的方法。所以，从理论上正确地把握唯物主义历史观的深刻内涵和精神实质就至关重要了。

一、唯物主义历史观是人类科学思想的最伟大成果

人与自然、人与社会的关系既是一种实践的关系，又是一种认识的关系。人类从开始存在起就在认识和处理这两种关系，并且将永远进行下去，只是在不同历史阶段认识和处理的深度与内

含有所不同罢了。综观人类思想史，人们在改造自然的过程中，便开始了对人自身的认识。但是，这两种认识不仅形式不同，而且对象和内容迥异。人们对自身和社会的认识要比对自然界的认识困难得多，复杂得多，也漫长得多。因为对前者的认识往往同人们的主观意识、情绪和社会利益以及种种社会关系联系在一起，因此对人和社会的认识就不能不受到这些因素的影响，在阶级存在的社会里尤其受到阶级利益和阶级关系的影响。人类透过萦绕于社会机体的迷雾，达到对社会生活本质和历史规律的认识，经历了数千年的艰辛探索。可以这样概括：人类对自身历史的认识，经历了一个从“神”到“人”，再到用人的物质生产活动和社会关系去说明人类社会历史的漫长的、曲折的发展进程。回溯人类的自我认识史便会发现，历史越是久远，人们对自己历史的认识便越是带有浓重的神秘色彩。在一个相当长的历史时期里，人们既不能正确说明自然界，更不能正确解释社会现象，而把这一切都归之于一种超自然的神秘的力量。“神”是当时人们回答历史之谜的总答案，神学历史观禁锢着人们的头脑。这种情况不论是在中国还是在外国都是如此。这是人类对自己历史认识的一个不可避免的阶段。它不仅是物质生产力和人们精神世界发展的产物，而且也是人们的需要，特别是统治阶级进行统治的需要。例如，中国的“天命”、“天道”观，认为国家的治乱兴衰，帝王将相的出现，都是上天安排好了的。在西方则认为，上帝是世界万物的最高“主宰”，“一切现存事物都是由神布排的”（托马斯·阿奎那）。说法不同，实质则一样，都是在宣扬一种唯心主义的神学历史观。但是，社会实践是强大的推动力，随着工商业和自然科学的迅速发展，以及人们认识视野的进一步扩展，冲破这种神学历史观也是不可避免的。

从文艺复兴时期开始的人文主义即人道主义思潮，标志着人类认识从“神”到“人”的历史性转折。人道主义作为一种社会