

向报告人提十个问题^①

(1908 年 5 月 15 日〔28 日〕以前)

1. 报告人是否承认马克思主义哲学是辩证唯物主义？

如果不承认，那么他为什么一次也不去分析恩格斯关于这一点的无数言论？

如果承认，那么为什么马赫主义者把他们对辩证唯物主义的“修正”叫作“马克思主义哲学”？

2. 报告人是否承认：恩格斯把哲学体系基本上分为唯物主义和唯心主义，把近代哲学中的休谟路线看作是介于两者之间、动摇于两者之间的中间派，称这条路线为“不可知论”并说康德主义是不可知论的变种？

3. 报告人是否承认辩证唯物主义认识论的基础是承认外部世界及其在人脑中的反映？

4. 报告人是否承认恩格斯关于“自在之物”转化为“为我之物”的论断是正确的？^②

5. 报告人是否承认恩格斯的“世界的真正的统一性是在于它的物质性”(《反杜林论》1886年第2版第1编第4节《世界模式论》

① 见《马克思恩格斯全集》第21卷第316—317页。——编者注

同上，第22卷第344—346页、第21卷第318—320页。——编者注

第 28 页 ① 这个论断是正确的？

6. 报告人是否承认恩格斯的“没有运动的物质和没有物质的运动是同样不可想象的”（《反杜林论》1886年第2版第6节《自然哲学。天体演化学 物理学 化学》第45页）② 这个论断是正确的？

7. 报告人是否承认因果性、必然性、规律性等等观念是自然界、现实世界的规律在人脑中的反映？或者恩格斯这样说（《反杜林论》第3节《先验主义》第20—21页和第11节《自由和必然》第103—104页）③ 是不正确的。

8. 报告人是否知道，马赫曾经表示他赞同内在论学派的首领舒佩的观点，甚至还把自己最后的一本主要哲学著作献给舒佩？² 马赫这样地附和僧侣主义的维护者、哲学上露骨的反动分子舒佩的露骨的唯一心主义哲学，报告人怎样解释？

9. 报告人的昨天的同志 根据《论丛》³ 孟什维克尤什凯维奇今天（跟着拉赫美托夫）宣称波格丹诺夫是唯心主义者⁴ 报告人为什么对这件“怪事”避而不谈？报告人是否知道，彼得楚尔特在最近的一本著作⁵ 中把马赫的许多门徒列入唯心主义者？

10. 报告人是否确认这样的事实：马赫主义和布尔什维主义毫无共同之处；列宁不止一次地反对过马赫主义⁶；孟什维克尤什凯维奇和瓦连廷诺夫都是“纯粹的”经验批判主义者？

载于 1925 年《列宁文集》俄文版
第 3 卷

译自《列宁全集》俄文第 5 版
第 18 卷第 1—6 页

① 见《马克思恩格斯全集》第 20 卷第 48 页。——编者注

② 同上书，第 65 页。——编者注

③ 同上书，第 37—39 页和第 125—126 页。——编者注

Всего вопросов резервную. . 6

4. Признает-ли реф-кт, что объектив. надписываясь дидекартский материализм?
 Нет, но почему не признает он критику буржуазно-идеалистич. эмпиризма и агностицизма?
5. Признает-ли реф-кт основное отличие объектив. науки у Дидекарта от материализма и идеализма, состоящее в среднем между фактом и духом, конкретным материальным миром с одной стороны и идеальным или в идеальности, каковой дух является "актуальностью" и объектив. материализм же редуцирует то актуальность, при чем среднего миров признает Коммунистическою.
6. Признает-ли реф-кт, что в основе теории познания дидекартский материализм имеет в основе эмпиризм и агностицизм его в эмпирической теории познания? или же он?
7. Признает-ли реф-кт правильность рекуррентности знания о предмете "вещей по себе" в "вещи для нас"? — Фрейдерах, 15 стр. 165
8. Признает-ли реф-кт правильность утверждения Дидекарта, что "достоверное знание — знание Бога, в котором все"
9. Признает-ли реф-кт правильность утверждения Дидекарта, что "достоверное знание — знание Бога, в котором все"

1908年列宁《向报告人提十个问题》手稿第 1 页

(按原稿缩小)

唯物主义和经验批判主义

对一种反动哲学的批判⁷

(1908 年 2—10 月)

第一版序言

许多想当马克思主义者的著作家，今年在我们这里对马克思主义哲学进行了真正的讨伐。不到半年就出版了四本书，这四本书主要是并且几乎完全是攻击辩证唯物主义的。其中，首先是1908年在圣彼得堡出版的巴扎罗夫、波格丹诺夫、卢那察尔斯基、别尔曼、格尔方德、尤什凯维奇、苏沃洛夫的论文集《关于 应当说是反对 马克思主义哲学的论丛》其次是尤什凯维奇的《唯物主义和批判实在论》、别尔曼的《从现代认识论来看辩证法》和瓦连廷诺夫的《马克思主义的哲学体系》。

所有这些人不会不知道，马克思和恩格斯几十次地把自己的哲学观点叫作辩证唯物主义。然而所有这些因敌视辩证唯物主义而联合起来的人（尽管政治观点截然不同）在哲学上又自命为马克思主义者 别尔曼说 恩格斯的辩证法是“神秘主义”。恩格斯的观点“过时了”，——巴扎罗夫随便一说，好象这是不言而喻的。唯物主义看来被我们的勇士们驳倒了，他们自豪地引证“现代认识论”引证“最新哲学（或‘最新实证论’）”引证“现代自然科学的哲学”或者甚至引证“20世纪的自然科学的哲学”。我们的这些要把辩证唯物主义消灭的人，以所有这些所谓最新的学说为依据，竟肆

无忌惮地谈起公开的信仰主义^①来了（卢那察尔斯基最为明显，但决不只是他一个人^②），可是到了要对马克思和恩格斯明确表态时，他们的全部勇气 and 对自己信念的任何尊重都立即消失了。在事实上，他们完全背弃了辩证唯物主义即马克思主义。在口头上，他们却百般狡辩，企图避开问题的实质，掩饰他们的背弃行为，用某一个唯物主义者来代替整个唯物主义，根本不去直接分析马克思和恩格斯的无数唯物主义言论。按照一位马克思主义者的公正说法，这真是“跪着造反”。这是典型的哲学上的修正主义，因为只有修正主义者违背马克思主义的基本观点，而又不敢或者是没有能力公开、直率、坚决、明确地“清算”被他们抛弃的观点，才获得了这种不好的名声。正统派在反对马克思的过时见解（例如梅林反对某些历史论点^③）时，总是把话说得非常明确、非常详细，从来没有人在这类论著中找到过一点模棱两可的地方。

不过，在《“关于”马克思主义哲学的论丛》中也有一句近似真理的话。那句话是卢那察尔斯基说的：“也许我们显然就是《论丛》的全体撰稿人，错了，但我们是在探索。”（第 161 页）这句话的前半句包含着绝对真理，后半句包含着相对真理，这一点我将在本书中力求详尽地指出来。现在我只指出一点：如果我们的哲学家不是用马克思主义的名义，而是用几个“正在探索的”马克思主义者的名义讲话，那么，他们对自己和对马克思主义就显得尊重些了。

至于我自己，也是哲学上的一个“探索者”。这就是说，我在本书中给自己提出的任务是：探索那些在马克思主义的幌子下

发表一种非常混乱、含糊而又反动的言论的人是在什么地方失足的。

作 者

1908 年 9 月

第二版序言

本版除了个别文字上的修改，和第一版没有什么不同。尽管这是一本和俄国“马赫主义者”进行论战的著作，可是我希望，它作为一本介绍马克思主义哲学即辩证唯物主义以及介绍从自然科学的最新发现中所得出的哲学结论的参考书，将有所裨益。至于亚·亚·波格丹诺夫的一些近作，我没有机会阅读，书末附载的弗·伊·涅夫斯基同志的文章提出了必要的意见¹¹。弗·伊·涅夫斯基同志不仅是一位宣传家，而且特别是一位党校工作者，因此，他有充分的可能确信，亚·亚·波格丹诺夫在“无产阶级文化”¹²的幌子下贩运资产阶级的反动的观点。

尼·列宁

1920年 9月2日

代 绪 论

某些‘马克思主义者’在 1908 年 和某些唯心主义者在 1710 年 是怎样驳斥唯物主义的

凡是多少读过一些哲学著作的人都应该知道，未必能找到一个不直接或间接地驳斥唯物主义的现代哲学（以及神学）教授。他们曾经一百次、一千次地宣告唯物主义已被驳倒，可是直到现在，他们还在一百零一次、一千零一次地继续驳斥它。我们的修正主义者全都在驳斥唯物主义，同时又装出一副样子，好象他们驳斥的本来只是唯物主义者普列汉诺夫，而不是唯物主义者恩格斯，不是唯物主义者费尔巴哈，不是约·狄慈根的唯物主义观点，并且他们是从“最新的”“现代的”实证论¹³、自然科学等等角度来驳斥唯物主义的。我不引证他们的话了，谁只要愿意，都可以从前面提到的著作中引证几百段话。我只提一提巴扎罗夫、波格丹诺夫、尤什凯维奇、瓦连廷诺夫、切尔诺夫 以及其他马赫主义者用来攻击唯物主义的那些论据。马赫主义者这个名词比较简短，而且在俄国的著作中已经通用，我将到处把它作为“经验批判主义者”的同义语来使用。恩斯特·马赫是现在最有名望的经验批判主义的代表，这

维·切尔诺夫《哲学和社会学论文集》1907 年莫斯科版。作者象巴扎罗夫之流一样，是阿芬那留斯的热诚的信徒和辩证唯物主义的敌人。

在哲学著作中是公认的^①；至于波格丹诺夫和尤什凯维奇同“纯粹的”马赫主义背离之处则完全是次要的，这一点将在后面说明。

这些人对我们说，唯物主义者承认某种不可想象的和不可认识的东西——“自在之物”，即“经验之外的”、“我们认识之外的物质”。唯物主义者由于承认彼岸的、在“经验”和认识范围之外的某种东西而陷入了真正的神秘主义。当唯物主义者说什么物质作用于我们的感官而产生感觉的时候，他们是以“未知的东西”、“无”为基础的，因为他们自己就声明我们的感觉是认识的唯一泉源。唯物主义者陷入了“康德主义”（普列汉诺夫就是这样，他承认“自在之物”即在我们意识之外的物的存在）他们把世界“二重化”，宣扬“二元论”，因为他们认为在现象后面还有自在之物，在直接的感觉材料后面还有某种其他的东西、某种物神、“偶像”、“绝对者”、“形而上学”的泉源、宗教的孪生兄弟（如巴扎罗夫所说的“神圣的物质”）。

这就是上述那些著作家用各种不同的调子一再重复的马赫主义者反对唯物主义的论据。

为了考证这些论据是不是新颖的，它们是不是真的只反对一个“陷入康德主义”的俄国唯物主义者，我们来详细地引证一下一个老牌唯心主义者乔治·贝克莱的著作。由于马赫主义者不正确地陈述了马赫和贝克莱的关系以及贝克莱的哲学路线的实质，而我们在后面又不得不屡次提到贝克莱及其哲学流派，所以在这篇绪论中作这种历史考证就更有必要了。

1710年出版的乔治·贝克莱主教的一本以《人类知识原

例如，见理查·赫尼格斯瓦尔德博士《休谟关于外部世界的实在性的学说》
1904年柏林版第26页。

理》^① 为书名的著作 开头就是下面这一段论述：“每个观察人类认识的客体的人都看得清楚：这些客体或者是感官真正感知的观念 (ideas)，或者是我们观察人心的情感和活动而获得的观念，或者是借助于记忆和想象而形成的观念……凭着视觉，我获得光和色的观念，获得它们的强弱浓淡和不同种类的观念。凭着触觉，我感知硬和软、热和冷、运动和阻力……嗅觉使我闻到气味，味觉使我尝到滋味，听觉使我听到声音……人们观察到一些不同的观念彼此结合在一起，于是就用一个名称来标志它们，称它们为某物。例如 人们观察到一定的颜色、滋味、气味、形状、硬度结合在一起 (to go together)，就认为这是一个独特的东西，并用苹果这个名称标志它；另外一些观念的集合 collections of ideas 构成了石头、树木、书本以及诸如此类的感性实物……”（第 1 节）

这就是贝克莱那本著作的第 1 节的内容。我们必须记住，贝克莱是把“硬、软、热、冷、颜色、滋味、气味”等等作为他的哲学的基础的。在贝克莱看来“物是“观念的集合”，而他所说的“观念”正是上面列举的那些质或感觉，而不是抽象的思想。

贝克莱继续说道 除了这些“观念或认识的客体”之外 还有一种感知它们的东西 即“心、精神、灵魂或自我”（第 2 节）。这位哲学家作出结论说，不言而喻，“观念”不能存在于感知它们的心之外。只要想一想“存在”这个词的意思就会确信这一点。“当我说我写字的桌子存在着，这就是说，我看到它而且感觉到它；如果我走出我的书房 我说桌子存在 意思是说 如果我在我的书房里 我可以感知它……”贝克莱在他的著作的第 3 节里是这样说的，并

乔治·贝克莱《人类知识原理》，《贝克莱全集》1871年牛津版第1卷 亚·弗雷泽编，有俄译本。

且就在这里开始和那些被他称为唯物主义者的人论战（第 18、19 节以及其他各节）他说 我完全不能理解 怎么能撇开人对物的感知来谈物的绝对存在呢？存在就是被感知（*their* 即物的 *esse is percipi*，第 3 节，——这是哲学史教科书中常常引用的贝克莱的一句名言）。“在人们中间奇怪地流行着这样一种见解：房屋、山岳、江河，一句话，一切感性实物都有一种自然的或实在的存在，这种存在不同于理性所感知的那种存在。”（第 4 节）贝克莱说，这个见解是一个“明显的矛盾”。“因为，上面所说的那些客体若不是我们凭感官感知的物，那究竟是什么呢？我们所感知的若不是我们自己的观念或感觉（*ideas or sensations*），那又是什么呢？认为任何观念、感觉或它们的组合能够不被感知而存在着，这岂不是非常荒谬吗？”（第 4 节）

贝克莱现在把观念的集合换成了感觉的组合这个在他看来是含义相同的说法，责备唯物主义者“荒谬”，竟想更进一步去找出这种复合……即这种感觉的组合的某个泉源。在第 5 节里，他责备唯物主义者玩弄抽象，因为在贝克莱看来，把感觉和客体分开，就是空洞的抽象。他在第 5 节末尾说道：“事实上，客体和感觉是同一个东西（*are the same thing*），因而不能把一个从另一个中抽象出来。（这句话在第 2 版里删掉了）贝克莱写道：“你们说 观念可以是那些存在于心外的、以一种无思维的实体形式存在的物的复写或反映（*resemblances*）。我回答说，观念只能和观念相象，不能和任何别的东西相象，一种颜色或形状只能和另一种颜色或形状相象，不能和任何别的东西相象……我要问，我们能不能感知这些设想的原物或外在物（我们的观念似乎是它们的影象或表象）呢？如果能够，那就是说，它们是观念，我们没有向前跨进一

步；如果你们说不能，那么我就要找随便哪一位问一问，说颜色同某种看不见的东西相象，硬和软同某种不能触觉到的东西相象，等等，有没有意义。（第 8 节）

读者可以看出，在关于物离开它们对我们的作用是否能够存在于我们之外这个问题上，巴扎罗夫用来反对普列汉诺夫的那些“论据”，和贝克莱用来反对他没有提名道姓的唯物主义者的那些论据没有丝毫差别。贝克莱认为，关于“物质或有形实体”的存在（第 9 节）的思想是如此“矛盾”如此“荒谬”实在用不着浪费时间去驳斥它。他说道：“但是，由于物质存在这个教义（tenet）看来在哲学家们的心中已经根深蒂固，而且又引出这样多有害的结论，所以，我宁肯让人说我罗嗦和讨厌，也不能对任何有助于彻底揭露和根除这种偏见的东西略而不谈。”（第 9 节）

我们马上就会看到贝克莱说的是些什么样的有害的结论。让我们首先把他用来反对唯物主义者的理论论据讲完吧。贝克莱在否定客体的“绝对”存在即物在人类认识之外的存在时，直截了当地说明他的敌人的观点是承认“自在之物”。在第 24 节里，贝克莱加上着重标记写道，他所驳斥的那种看法承认“自在的感性客体（objects in themselves）或心外的感性客体的绝对存在”（上引书第 167—168 页）。在这里，哲学观点的两条基本路线被直率、清楚、明确地描绘出来了。这一点是古典哲学著作家不同于当代“新”体系的制造者的地方。唯物主义承认“自在客体”或心外客体，认为观念和感觉是这些客体的复写或反映。与此相反的学说（唯心主义）

此处列宁引用的俄译文与原文英文有出入，英文为：we have gained our point. 按英文可译为：“我们达到了目的”，或“我们有道理”，或“我们取得了胜利”。——编者注