

《资本论》逻辑论纲

刘永佶 著

河北大学出版社

责任编辑 :任文京

封面设计 :王占梅

责任印制 :闻 利

图书在版编目(CIP)数据

《资本论》逻辑论纲/刘永佶著. — 保定 :河北大学出版社 ,1999.3

ISBN 7-81028-514-9

I . 资... II . 刘... III . 马克思著作研究-《资本论》 IV . A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 04177 号

出版 :河北大学出版社(保定市合作路 1 号)

经销 :全国新华书店

印制 :河北新华印刷一厂

规格 :1/32(850mm×1168mm)

印张 :15.75

字数 :400 千字

印数 :1~5000 册

版次 :1999 年 3 月第 1 版

印次 :1999 年 3 月第 1 次

定价 :30.00 元

目 录

前言	(1)
导言	(1)
一、《资本论》:劳动解放的宣言和理论	(2)
二、辩证法:社会变革方法论	(7)
三、社会主义与辩证法的统一	(12)
四、《资本论》的逻辑:马克思辩证法之大成	(18)
五、研究《资本论》逻辑的意义	(24)
第一章 劳动解放——原则和主线	(32)
一、劳动人道主义——劳动解放的理论基础	(32)
二、对社会基本矛盾及其规律的规定	(38)
三、劳动解放的理性:对资本统治的辩证否定	(46)
四、劳动价值论——劳动解放的经济观	(54)
五、剩余价值理论——资本主义经济矛盾的系统论证	(60)
第二章 正视矛盾,揭示规律	(68)
一、经济矛盾的实在性与系统性	(68)
二、基本经济矛盾的规定——基本经济观点	(75)
三、以揭示资本主义经济矛盾运动规律为目的	(83)
四、《资本论》研究对象的确定	(89)
第三章 系统抽象,科学论证	(97)

一、逻辑科学发展的结晶	(97)
二、对形式逻辑的否定和包含	(103)
三、政治经济学方法的历史沿革	(109)
四、揭示本质,说明现象.....	(114)
五、从实际出发,详细占有材料.....	(122)
六、抽象与实证的统一	(127)
七、定量研究在系统抽象中的作用	(134)
第四章 系统抽象法的主体和形式.....	(139)
一、以概念运动为主体	(139)
二、判断——分析与综合的辩证统一	(146)
三、推理——概念联系和运动的形式	(153)
四、各思维形式在系统抽象法中的统一	(160)
第五章 对旧概念的批判.....	(167)
一、批判旧概念的意义	(168)
二、批判必须是历史的、发展的.....	(171)
三、揭示旧概念及其体系的矛盾	(175)
四、探寻解决旧概念体系矛盾的途径	(180)
第六章 新概念的规定.....	(186)
一、规定新概念的意义	(186)
二、对异化劳动概念的规定	(192)
三、对剩余价值概念的规定	(198)
四、对非核心概念的规定	(203)
第七章 概念的改造和完善.....	(210)
一、概念运动的重要组成部分	(210)
二、概念改造和完善的程序与要求	(217)
三、对价值概念的改造和完善	(220)
四、对旧体系非核心概念的改造和完善	(227)
第八章 概念的展开和转化.....	(234)

一、概念联系和运动的统一	(234)
二、概念展开的作用和程序	(239)
三、从具体到抽象的概念转化	(243)
四、从抽象到具体的概念转化	(250)
第九章 概念运动的形式——论述体系	(257)
一、论述过程是研究过程的组成部分	(257)
二、论述体系是概念运动的体现	(263)
三、系统抽象法对论述体系的制约	(267)
四、概念在论述体系中的有机存在	(272)
五、依据系统抽象法建立论述体系	(277)
第十章 《资本论》论述体系的形成	(283)
一、论述体系的形成贯穿于从假说向理论的过渡之中	(283)
二、19 世纪 40 年代的著作	(287)
三、关于《政治经济学批判》论述体系的设想及其局 部实现	(291)
四、《资本论》写作计划的制定	(299)
第十一章 对剩余价值理论的历史论证——第四卷(手稿)	(308)
一、第四卷手稿在《资本论》论述体系中的地位	(309)
二、对“纯粹形式”剩余价值理论的历史论证	(314)
三、对剩余价值各特殊形式的规定与历史论证	(321)
四、剩余价值理论的形成是政治经济学发展的必然结果	(327)
第十二章 对资本主义经济运动本质和内容的论述——第 一卷	(333)
一、从商品经济的一般规定开始论述	(333)
二、货币向资本的转化与对剩余价值的规定	(339)

三、对工资概念的改造和论述	(347)
四、从积累对资本主义经济运动内容的论述	(351)
五、《资本论》第一卷法文版在体系上的特点	(356)
第十三章 对资本主义经济运动形式的论述——第二卷	(361)
一、对个别资本运动形式的抽象考察	(362)
二、对社会资本运动形式的具体考察	(370)
第十四章 对社会资本运动总过程的论述——第三卷	(377)
一、剩余价值向利润和平均利润的转化	(378)
二、平均利润向商业利润和利息的转化	(385)
三、由“ 剩余利润 ”向地租的转化	(391)
四、对各种收入及其源泉的论证	(396)
第十五章 逻辑与历史的统一	(402)
一、逻辑与历史之辩证	(402)
二、《资本论》逻辑的总结	(407)
三、从具体到抽象的概念转化中对政治经济学史的概括和发展	(413)
四、从抽象到具体的概念运动再现了资本主义经济史	(420)
第十六章 《资本论》的逻辑与社会主义政治经济学的发展	(427)
一、《资本论》是社会主义政治经济学的创始 ,但不是终结	(428)
二、社会主义政治经济学与现代辩证法的统一	(434)
三、资本统治与雇佣劳动之间的矛盾仍是现代世界的主要经济矛盾	(440)
四、社会主义政治经济学的主体——所有制的规定 ...	(448)
五、社会主义公有制与民主法制的内在统一	(455)

六、对经济体制的研究	(464)
七、对经济结构和运行机制的探讨	(471)
八、在揭示和论证经济矛盾中创建中国社会主义政治 经济学	(476)
跋.....	(484)

前言

“文成武德，仁义英明，一统江湖，千秋万载，泽被苍生。”这些话，是金庸笔下《笑傲江湖》中日月神教教众对其教主东方不败的颂扬。以东方不败一介武夫，只是练就了《葵花宝典》上的武功，就不可一世，妄想“一统江湖”，似乎有些滑稽。但仔细想来，中国历史上各朝代的皇帝，又有谁个不是以武力“打天下，坐江山”？而其本人的武功却都不会高过东方不败。

在农业文明条件下，主要生产资料就是土地，以组织起来的暴力摧毁旧的政权，也就以新的政权来控制对“天下”土地的所有权，从而也控制了社会生产和生活。虽然欧洲的历史比中国落后了一个大阶段——它到十七、八世纪仍处于宗法社会的封建领主制，而此时的中国已建立集权官僚制近两千年了。欧洲并没有出现过像秦皇、汉武、唐宗、宋祖那样“文成武德，仁义英明”的诸多“东方不败”，但却由各诸侯国的受了中国文化影响，从而立志效法中国皇帝“一统江湖”，称皇称霸的国君们为了壮大势力，鼓励商品经济的发展，而造就了至今仍在统控地球上人类的“西方不败”。不过，这并不是那些国君，如伊丽莎白、路易十四等，而是他们的重商主义政策所促成的资本。仅仅二、三百年，资本这种以货币形式出现的经济关系，就从西方扩展到全世界。它是那样平淡无奇，甚至显得有些庸俗，不过是以等价交换的原则雇佣劳动力，生产商品，而商品中新的价值超过了购买劳动力的价值，这部分新增价值即为剩

余价值。由于创造此价值的劳动力已由资本所有者购买,并归其所有和使用,而且,资本所有者还购买了生产所必需的生产资料,虽然这部分生产资料的价值不会自行增殖,只能转移到产品之中,但资本所有者却也因此而成为生产的主宰,并“理所当然”地将剩余价值占为己有。剩余价值再转化为资本,不断的积累使资本的量日益增大,而增大了的资本不仅向所有的行业扩展,还不断向世界各个角落——只要有人——拓展。

到20世纪末,资本的全球化和经济的一体化日渐成熟。资本,虽然不是神功绝技,但却成了工业文明初期真正的统治者,而由资本这种经济关系所驱动的工业技术,足可以使农业文明时期人们所有的幻想:上天、入地、探海,乃至各种神奇的武术,都显得暗淡无光。逼得金庸等现代武侠小说家们,只能以“开发”人自身的“气功”来吸引读者了。至于借助武侠小说的轰动效应来唬人的“气功大师”们,也是把目标放在货币量的增加上,并非常“自然”地把收徒弟敛来的钱转化成资本——皈依现代的上帝。

中国人是被迫接受资本的,鸦片烟和由蒸汽机驱动的兵舰,征服了以“天命”和“神功”自恃的“东方不败”。一百多年来,中国人以恐惧、厌恶的心理对待资本,以至善至美的官文化和小农意识来排斥资本,而当得到资本带来的巨大利益时,官僚们又迫不及待地,将权力转化为资本,给资本的自由竞争创造条件,力求一下子就进入绝对的官僚资本垄断,并以此来,做其政治独裁的经济基础。人们常问:中国为什么不能形成资本主义?根本原因就是这完善系统的官僚制度和官文化。《金瓶梅》中的西门庆,已是商业资本家,但他要花大价钱去买官、买地,从未想过要向产业资本转化。西门庆可以说是两千多年来中国商人的缩影。这个传统一直延续至今,花大价钱买官者随时有所见闻,而官则成了利润最大的“资本”。

对于今天的中国人来说,资本已是一个不可摆脱,也不应摆脱

的现实。这不仅因为现代世界是由全球化了的资本在主导,资本统治作为矛盾的主要方面决定着世界矛盾的性质,而且在中国国内,资本作为一种经济关系和一股社会势力,也已经形成。中国革命是以社会主义为旗帜的,是针对宗法官僚制度的社会变革。社会主义不是对资本主义的回避,而是对资本主义的辩证否定;社会主义是现代文明主体,即现代脑力和体力劳动者意识的集中概括。社会主义并不排斥资本,而是要在改造、利用现代文明成果的基础上,变革资本这种经济关系。中国已经建立了初级的社会主义经济关系及相应的社会制度,这是在资本经济关系不发达的条件下形成的,因而不可避免地具有其局限和缺陷。有人主张退回到西方国家资本主义的初期;“补完资本主义的课”。这似乎符合教科书上的“历史阶段性”,然而,历史并不是根据教科书来发展的。一个既定的现实就是,中国已经建立了虽不完善,但已有相当实力,而且是国民经济命脉的国有企业,其技术水平虽比较落后,但也已达到发达国家前十年、二十年的水平。如何再退到二百年前英国、法国资本主义刚发展的程度?况且,西方发达国家最初都是以掠夺殖民地作为其资本发展的必要条件的,如果中国也按此办理,我们到地球上的哪个角落去殖民?是否可以发动一场针对英国的“鸦片战争”?或效法日本进行“大东亚圣战”?

俱往矣!数风流人物,还看今朝。

经济是人的经济,是人以其劳动改造自然满足人的发展需要的过程,也是人类创造自我,发展自我的过程。资本作为工业文明取代农业文明这一过渡期的经济关系,是有其必然性的,但当这种过渡完成,工业文明高度发达的时候,资本统治与文明主体的矛盾激化,高度发展的文明主体就会自觉地斗争,以解除加在他们身上的资本统治。现代发达国家已经充分显示了这一趋势,而马克思则在一百多年前的《资本论》中,预见到了这一点。中国人虽然在工业文明的发展上落后于西方国家,但却曾在农业文明的发展中

遥遥领先于世。欧洲人曾以相当急迫的心情要向中国学习,包括中国的官僚政治和小农经济,但其却以自己的创造,形成了与初级工业文明相适应的资本主义制度。虽然也将官僚政治和小农经济的原则改造并纳入其制度之中,但这已是资本经济关系的从属因素了。中国人当然不能游离于工业文明之外,而是要以加速度学习和工业文明。这是 20 世纪中国人的历史任务。为此,必须变革中国的经济和社会关系,孙文以效法欧美资本主义的思路开始了其宣传战,结果甚微;由陈独秀、李大钊效法苏联,成立的共产党,在毛泽东的创造性思维引导下,进行以农民为主体的、以社会主义为旗帜的革命,夺取了政权,由此开始了中国从农业文明向工业文明的转化。在这种情况下,设想在中国建立西方一百多年前的资本主义制度是不可能的。所能建立的,就是以“苏联模式”为样板的初级社会主义制度。不论它是多么“粗陋”和不完善,但在发展工业文明方面的作用却是不能抹煞的。而其“粗陋”^①和不完善,主要的原因还是由官文化所集中反映的传统统治势力的干扰破坏,以及由小农意识所反映的小农生产方式的局限。

面对这“粗陋”的初级社会主义制度,是从其内在矛盾的分析中,寻找克服缺陷、促其发展的变革思路,还是退回到西方国家二百年前,即斯密所论证的资本主义制度?这是 20 世纪末中国思想界要回答的一个主要问题。可惜,在已经有过的论战中,却没有这样提出问题,而是变成了坚持“苏联模式”与以资本主义制度取代“苏联模式”的论争。这里面当然有利益的驱动,但也有方法的作用。实际上,这两种思路不过是两种教条主义方法,即苏联的教条主义与西方的教条主义在中国问题上的较量罢了。当务之急,是先把问题理清,这是中国在现实的条件下,而非退回 20 世纪初或

① “粗陋的共产主义”,是马克思在《1844 年经济学—哲学手稿》中对否定资本统治后的社会关系和制度的规定。

50年代以众多的“假如”(假如不成立共产党,假如没有毛泽东的革命,假如50年代就实现资本主义,假如没有“大跃进”或“文化大革命”……)立论,是针对实际的矛盾,并根据社会主义原则来探讨解决矛盾的途径。

对于现在的中国人来说,资本并不是“与我无关”的,而是必须面对的现实,这不仅因为它在世界上普遍存在,而且在中国也已经是相当重要的经济和社会势力。对于资本,既不应恐惧,也不应盲目崇拜。我们需要的是对现实经济矛盾实证的辩证研究。这是在21世纪即将到来时的研究,中国的文明主体已非一百年前囿于小农经济中的农民,而是基本掌握了现代文明成果的脑力和体力劳动者,他们虽然仍有落后的成分,但他们的利益在于建立一种与现代文明相适应,并有助于促进他们的素质的提高和自由发展的经济、政治制度,由此而利用现代文明成果,并进一步发展中国的文明。这是我们研究的出发点和目的,也正因此,这种研究要求辩证的创造思维。而这种辩证思维的根据,就在现代文明主体自身的利益及由此而生的变革意识。如果还以“民可使由之,不可使知之”的观念来对待中国的现代文明主体,只看到他们落后的一面,以“救世主”或“上帝使者”的身份来教导他们,那么,就只能将西方国家一百年或二百年前的资本制度强加于今天的中国。而今天的西方国家,其文明的发达,其社会制度的不断改良,恰恰是其现代文明主体创造和促成的,比如在人权、民主、福利诸方面的某些让步,都不是资本统治的恩赐,而是文明主体在社会主义运动中与资本统治斗争的成果。资本这个“西方不败”的本性并未改变,它在自己的领地内依然是至高无上的专制君王,但面对已经组织起来的觉悟了的现代文明主体坚持不懈的斗争,它只能做出相应的让步,并调整自己统治的方式,否则,其统治就会被推翻。资本统治只能不断地向社会主义运动的妥协中维持,并自我调整,这是其实用主义的表现。但这种妥协和维持也是有限度的。

“工人没有祖国”。马克思和恩格斯说这句话时,强调的是世界文明主体利益的一致性,同时也表明文明主体意识的统一。当亨廷顿以基督教、儒教、伊斯兰教等几大“文明”的“冲突”来预测21世纪人类的状况时,他实际上所注重的仍是各国统治阶级所固守的旧文化,但忽略了现代文明主体的利益和意识。我不否认,在21世纪的某个时段,会因各国统治阶级利益的矛盾而发生国与国之间的冲突,但这种冲突并不证明各国的文明主体在利益上是对立的,而且,冲突本身恰恰会促进文明主体在意识上的认同,并以先进的意识来指导他们的解放斗争,由此来变革本国的经济制度和政治制度。现代文明主体随着其创造的文明的发展,也改造了自己,不仅提高了素质,而且改变了,并仍在改变自己存在的方式,脑力劳动者数量的增多及其作用的增强,必将对社会变革的内容和形式发生重大影响。

1840年的“鸦片战争”和由此开始的西方列强对中国的侵掠,从形式上看,正是“西方文明”与“儒教文明”^①的冲突,但其实质,则是西方资产阶级与中国官僚地主阶级的矛盾。这种冲突的结果,是中国的官僚地主阶级向资本主义的转化,而中国的劳动者则倾向于社会主义。这是《资本论》及马克思主义得以传入中国的契机。近一个世纪以来,社会主义已经成为中国现代文明主体的意识形态,并指导着中国的现代化。中国的进步,也根源于此。

临近21世纪,中国的文明主体已较20世纪初的“义和团”时期大大发展了。辩证理性已经注入了他们的意识形态。他们的利益也并非只求“温饱”,而是在与现代社会发展相适应的素质提高和相应的经济利益、政治民主权利。只有社会主义民主才能保证和实现中国现代文明主体的利益。20世纪中国文明主体在社会

① 亨廷顿的“文明”概念,实则是指“文化”。关于文化与文明的区别,请参见我的《中国文化现代化》(河北大学出版社1997年出版)一书。

主义引导下取得的进步,不仅体现于文明主体的素质和意识中,也体现于公有制的国有企业和集体企业之中。公有制在发展中遇到了大的障碍,国有企业和集体企业也有诸多缺陷。如何改革中国这初级的、粗陋的公有制经济,是中国现代文明主体的根本利益所在,也是中国社会主义运动发展的关键。正是在这一点上,文明主体意识形态中的辩证理性和社会主义政治经济学的辩证研究是统一的,也就是说,概括文明主体意识形态中的辩证理性,使之成为系统的辩证法,并以此来研究中国现实的经济矛盾,才能发现解决中国经济矛盾的途径,使之在文明主体利益和意识的导引下发展。这是中国社会主义政治经济学的方法论原则。

而这种方法的原则,正是马克思在《资本论》的逻辑中创立并贯彻着的。《资本论》是劳动创造了人类以来第一部集中概括劳动者利益的著作,是劳动解放的理性表述。它以对详细而充分的现象材料辩证的实证研究,系统抽象地规定了资本主义经济的矛盾及其规律。《资本论》的逻辑促进了劳动解放的社会主义运动的理性化,这种理性恰恰是劳动者意识形态理性的聚合,它充分显示了工业文明时代的文明主体素质的提高,显示了他们敢于,并能够否定资本这种经济关系,根据自己的技术和生产力,建立没有资本的经济关系和社会制度的历史要求。20世纪的社会主义运动证明了这一点,不论是西方的渐变式,还是东方的突变式,都在否定资本统治方面做出了各自的贡献。对于今天的中国社会主义者来说,已没有必要再固守20世纪初社会主义运动的派系分歧,而应在《资本论》逻辑原则的指导下,认真吸收西方社会主义运动的经验和教训,以充实自己对资本统治和社会主义的认识。当然,中国的矛盾还得中国人自己来规定,来解决,但这并不排除对别国经验的借鉴和吸收。令人不解的是,中国经济学界早已明确提出要引进西方资本主义政治经济学,有人还据此设计了各种改革中国经济的方案,但却不能对西方社会主义运动的经验采取更为积极的

态度。这是一个误区,即把 20 世纪初俄国社会民主工党与西欧各国社会民主党的分歧固守于世纪末的中国,而我们本来就不应对此承担什么义务。对于中国的社会主义者来说,西方社会主义运动的经验和教训,肯定要比西方资本统治的学说更有实际和理论意义。

对资本的恐惧和排斥是不必要的,对资本的盲目崇拜也是不必要的。对于今天中国的社会主义者来说,最为需要的则是在《资本论》逻辑原则的指引下,具体分析现代世界的资本化及其对中国的影响,并在此基础上辩证思维,如何充分地利用资本主义制度所制约的现代文明,以创造中国的社会主义制度,并以发展文明主体为核心来发展现代文明。这里的关键,还在于以社会主义法制来保证文明主体的民主权利,保证个人对公有生产资料的主体权利。一些人总愿意在排斥民主权利的前提下,攻击公有制。这种公有制确实是没有生命力的“苏联模式”的解体,充分证明了这一点。而中国公有制所出现的各种问题,也与文明主体的民主权利没有完善的制度和法律保证直接相关。

不论是民主制,还是公有制,其核心就是保证劳动者在对生产资料的个人所有权的基础上,能够自由地发展,以提高他们的素质,进而提高生产力和全部文明。那种忽略劳动者素质的提高,又不保证劳动者政治经济权利,片面强调发展生产力的思路,注定不可能成功。

没有民主就没有社会主义。这句话说起来容易,做起来难,因为它涉及人们的利益。而民主又不可能是谁人赏给的。民主不过是人们经济关系的政治表现,社会主义民主就是现代文明主体对共同占有的生产资料的所有权的政治形式。之所以要讲民主,就在于有人会侵害这种所有权及其派生的各种权利,对此,马克思早就有所预见,他从《资本论》的逻辑推论,并经对“巴黎公社”经验的实证,提出了无产阶级专政的学说,其核心就是以无产阶级的民主

来保证劳动群众对生产资料的所有权。“苏联模式”的缺陷,不在于公有制,而在于缺乏完善的民主。没有民主,也就没有真正意义上的公有制。社会主义民主又要由法制来实现,这不仅要制定法律,还要有执法和司法,要有监督、惩处等各种机制。这一点,实则是从资本主义私有制演化过来的,资本主义的民主,就是私有财产的政治形式,而其法制,则是实现这种权利,保证这种权利的制度和机制。社会主义公制作作为资本主义私有制的否定,不应抛弃民主法制,而是进一步丰富和发展它。

由此看来,困惑现代中国人的国有企业和公有制的难题,理论上并不是难以解决的:完善社会主义民主法制,保证并实现劳动者的所有权,并以所有权来制约占有权、经营权、管理权、使用权。而这也是社会主义制度发展和改革的要求。但其实行起来,却困难重重,个中原因,要求我们依循马克思的《资本论》的逻辑中的辩证原则进行长期的探讨和规定。中国的社会主义政治经济学也只有在这种探讨中,才能形成和发展。

导 言

《资本论》是一座宏伟的科学大厦 ,是马克思毕生奋斗的硕果 ,也是人类文明史上的珍品。正是由于《资本论》 ,社会主义才成为现代人类文明发展中的重要因素 ,冲击着、动摇着资本的统治 ,鼓舞着、策动着劳动的解放。《资本论》是劳动解放的宣言和理性论证 ,也是人性升华和社会进步的里程碑。一百多年的历史 ,更加证明了《资本论》的原则和方法。人类现在及将来一段时期 ,仍处于资本统治和劳动解放的矛盾和斗争中 《资本论》仍有其现实意义。这种现实意义不在于它给我们及后来的人以什么现成的“锦囊妙计” ,而在于其原则和方法对研究问题时的指导。教条主义和实用主义不断地在歪曲、利用马克思 ,这是人类文明的大悲剧 ,社会主义及其运动也由此而陷于困境。然而 ,劳动创造的人类毕竟要在劳动解放中发展 ,资本统治及利用马克思的旗号谋取私利 ,并以各种手段维护自己统治和既得利益的人 ,不可能挡住人类进步的洪流。研究《资本论》的逻辑 ,就是要在不断克服教条主义和实用主义的过程中 ,揭示和论证社会矛盾及其规律。