

## 第一章

# 黑格尔哲学的内在矛盾和 费尔巴哈唯物主义的出现

本章的中心是分析黑格尔哲学的内在矛盾，说明费尔巴哈唯物主义的出现。主要内容是：说明德国古典哲学的历史时代和社会作用；揭示黑格尔哲学体系和方法的矛盾，指出黑格尔哲学的解体；阐明费尔巴哈唯物主义的出现及其影响。学习这一章应着重认识德国古典哲学和马克思主义哲学的关系，认识黑格尔哲学的真实意义，掌握辩证发展的理论。

本章在全书中处于始点地位。恩格斯在这一章开宗明义地分析黑格尔哲学，其原因在于：首先，黑格尔哲学是费尔巴哈哲学的出发点，要研究费尔巴哈哲学不能离开对黑格尔哲学的分析，而分析黑格尔哲学首要地就是揭示他的哲学的内在矛盾。其次，黑尔格哲学是德国古典哲学的顶峰，是集大成者，是马克思主义哲学产生的直接理论来源。要说明马克思主义哲学的产生，也必须从分析黑格尔哲学开始。

### 一、德国古典哲学是德国 1848 年政治变革的 前导（第 210 页第 1 段—第 212 页第 1 段）

（一）德国古典哲学是德国资产阶级上升时期的意识形态

#### 1. 德国古典哲学的历史时代

恩格斯说，施达克的《路德维希·费尔巴哈》一书使我们返回到德国准备1848年革命的时期。这个时期正是黑格尔主义独占统治地位的时期，包括费尔巴哈理论活动的鼎盛时期。

这个时期距离恩格斯写作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书虽然还不到40年，但是它对于当时的德国人“却如此陌生，似乎已经相隔整整一个世纪了。”（第210页）这是因为1848年革命后，德国发生了巨大的变化。革命前，德国是一个四分五裂的封建制占统治地位的落后国家。革命后，特别是经过1866年的普奥战争和1870年至1871年的普法战争，剪除了小邦割据，扫清了道路，使整个资本主义经济得到空前发展。工业发展大大加快了速度，农奴制封建经济缓慢转化为容克式的资本主义经济；在这期间，德国工人运动也得到迅猛发展，并且在马克思主义指导下建立了工人阶级的政党；在思想领域，1848年革命毫不客气地把任何哲学都抛在了另一边，结束了德国古典哲学在思想上的统治地位，费尔巴哈本人也被人们遗忘了。

1848年德国资产阶级革命虽然以向封建贵族妥协走向改良主义道路而告终，但是革命以后所发生的巨大变化，却是1848年革命的继续，是那次革命遗留任务的完成。

德国的哲学革命为1848年的政治革命作了思想准备。无论是从康德到黑格尔的唯心主义辩证法，还是费尔巴哈的唯物主义，都是当时德国资产阶级的意识形态，反映了资产阶级的利益和要求。

2. 从康德到黑格尔的哲学是德国资产阶级产生和发展时期的意识形态

恩格斯说，在英国从十七世纪起，在法国从十八世纪起，富有的、强大的资产阶级就在形成，而在德国则只是从十九世纪初才有所谓资产阶级。十八世纪末十九世纪初期的德国，是一个十分落后的封建国家，政权掌握在封建贵族手里，封建生产关系占统治地位，全国分割成360个左右的邦国。维也纳会议以后，虽然合并成34个邦和4个自由市，但各邦、市在内政、外交、军事、经济等方面均有独立自主权。这种封建割据严重地阻碍着资本主义的发展。直到十九世纪三十年代之前，德国还是一个手工业占优势的国家，大工业尚处在萌芽状态，资本主义发展是缓慢的。恩格斯曾这样描述当时的德国社会状况：“这是一堆正在腐朽和解体的讨厌的东西。没有一个人感到舒服。国内的手工业、商业、工业和农业极端雕敝。农民、手工业者和企业主遭到双重的苦难——政府的搜刮，商业的不景气。贵族和王公都感到，尽管他们榨尽了人民的膏血，他们的收入还是弥补不了他们的日益庞大的支出。一切都很糟糕，不满情绪笼罩了全国。没有教育，没有影响群众意识的工具，没有出版自由，没有社会舆论，甚至连比较大宗的对外贸易也没有，除了卑鄙和自私就什么也没有；一种卑鄙的、奴颜婢膝的、可怜的商人习气渗透了全体人民。一切都烂透了，动摇了，眼看就要坍塌了，简直没有一线好转的希望，因为这个民族连清除已经死亡了的制度的腐烂尸骸的力量都没有。”<sup>①</sup>德国资产阶级就是在这种情况下出世的，它先天不足，政治上经济上都很软弱，未能形成一支足以和封建势力相抗衡的力量，不敢用革命的手段解决资本主义和封建主义的矛盾。马克思指出：当时，国

《马克思恩格斯全集》第2卷第633—634页。

的资产阶级“只是用抽象的思维活动伴随了现代各国的发展，而没有积极参加这种发展的实际斗争”<sup>①</sup>。换句话说，英法等国所“做过的事情”，即资产阶级革命，德国资产阶级却只能是“考虑”、向往，“它的思维的抽象和自大总是同它的现实的片面性和低下并列”<sup>②</sup>。

法国大革命震撼了德国，给德国资产阶级带来了新的希望，正当他们准备进行革命的时候，英法等国家中的无产阶级和资产阶级的矛盾已经尖锐起来，无产阶级的英勇斗争吓呆了德国资产阶级，他们害怕无产阶级更甚于害怕封建主阶级。在这种情况下，他们一方面要反对封建制度，希望建立资产阶级王国，但是又感到自己力量不足，也不敢和无产阶级以及劳动群众结盟，另一方面又寄希望于封建贵族，幻想在王权的保护下发展资本主义。因此，当无产阶级和劳动群众行动起来的时候，他们便同封建贵族结成联盟，反对无产阶级和人民群众。恩格斯尖锐地指出，当初为革命欢欣鼓舞的朋友现在都变成了革命的最疯狂的敌人。资产阶级宁肯保持自己那古老的安宁的神圣罗马粪堆，而不要人民那种勇敢地摆脱奴隶制的锁链并向一切暴君、贵族和僧侣挑战的令人颤栗的行动了。这就是德国资产阶级天生具有的矛盾，这一矛盾决定了德国古典哲学具有保守性和革命性的二重性。但是，从根本上说它的革命性是主要的，因为它是德国资产阶级发展时期的意识形态。

3. 费尔巴哈哲学是德国资产阶级发展到临近革命高潮时期的意识形态

十九世纪三、四十年代，德国资本主义有了较大的发展，莱

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第 1 卷第 10、8 页。

茵河畔出现了许多工业中心，1834年德意志关税同盟的建立，促进了统一市场的形成和资本主义的发展。随着资本主义的发展，德国资产阶级在政治上也得到了发展，反对封建专制制度的斗争得到了进一步加强。四十年代以后，激进的资产阶级民主派公开提出了反封建制度，建立资产阶级共和国的主张。费尔巴哈哲学就是德国阶级斗争进入这一新阶段的产物。他的哲学反映了资产阶级民主派的要求，预示革命风暴即将来临，是德国资产阶级革命进军的号角。

当然，激进的资产阶级民主派并没有克服德国资产阶级的两面性，这个特点也不可避免地要反映到费尔巴哈的哲学中。费尔巴哈下半截即在自然观上是唯物主义的，而上半截即在社会历史观上是唯心主义的。费尔巴哈哲学是资产阶级发展到临近革命时期的意识形态。

## （二）德国哲学革命和法国哲学革命的同异

恩格斯指出，德国的哲学革命和法国的哲学革命都作了政治变革的前导，但是这两个哲学革命有明显的不同。

### 1. 两个哲学革命的相同点

法德的两个哲学革命的相同点是：它们都为政治革命作了前导。

十八世纪的法国是欧洲资产阶级革命的中心，1789年的大革命是彻底的资产阶级革命。恩格斯说：“这是第一次完全抛弃了宗教外衣，并在毫不掩饰的政治战线上作战；这也是第一次真正把斗争进行到底，直到交战的一方即贵族被消灭而另一方即资产阶级获得完全胜利。”<sup>①</sup>法国哲学革命为这次政治革

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷第395页。

命作了前导。十八世纪法国唯物主义哲学家，高举由、自平等、博爱、正义和人权的旗帜即理性的原则，反对任何外部的权威，以往的宗教、自然观、社会、国家制度，一切都受到了最无情的批判；一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃存在的权利。理性成了衡量一切的唯一尺度。他们就是用理性哲学反对和批判愚昧的封建制度，启发人们的头脑。

同样，德国古典哲学在十九世纪的德国也作了政治变革的前导。他们主要是用自己哲学中的辩证发展思想和唯物主义原则启迪人们的心灵，解放人们的思想。费尔巴哈就是要用“火流”烧毁封建制度的精神堡垒——神学和唯心主义，恢复唯物主义的权威。列宁在谈到黑格尔哲学的影响时说：“黑格尔的学说是革命的。”他“认为世界是经常变化着发展着的过程的原理，使这位柏林哲学家的那些不愿与现实调和的学生得出了一种想法，认为反对现状、反对现存的不公平现象和流行罪恶的斗争，也是基于世界永恒发展规律的。、既然一切都是发展着的，既然一些制度不断被另一些制度所代替，那末为什么普鲁士国王……，却会永远延续下去呢？”<sup>①</sup>。德国古典哲学，特别是黑格尔从理论上论证了变革德国社会制度的必然性。

## 2. 两个哲学革命的不同点

恩格斯着重研究了法德两国哲学革命的不同点，它主要表现在以下三个方面：

第一，两个哲学革命的理论体系不同。作为法国资产阶级革命前导的是形而上学唯物主义，而作为德国资产阶级革命前导的却是辩证唯心主义。它们是两种哲学理论体系。

<sup>①</sup> 《列宁选集》第 1 卷第 8 页。

第二，两个哲学革命的表现形式不同。十八世纪的法国哲学革命是公开的、不加掩饰的、旗帜鲜明的表现出来的。十九世纪的德国哲学革命则是隐蔽的、曲折的、在晦涩的言词中表现出来的。这是由法德两国资产阶级的不同特点决定的。

革命前，法国市民阶级是作为“第三等级”存在的，它倍受压迫，毫无自由，因而具有彻底革命性。德国资产阶级则不然，它一出世，前面有比它强大的封建势力，后面有无产阶级和人民群众的革命风暴，它前怕狼后怕虎，发展得相当缓慢和萎靡。马克思这样分析资产阶级的特点：“德国资产阶级发展得如此萎靡、畏缩、缓慢，以致当它同封建制度和专制制度对峙的时候，它本身已经是同无产阶级以及城市居民中所有那些在利益和思想上跟无产阶级相近的阶层相对峙的了，它不仅看见，在它后面有一个阶级对它采取敌视态度，而且看见，在它前面整个欧洲都对它采取敌视态度。与1789年法国的资产阶级不同，普鲁士的资产阶级并不是一个代表整个现代社会反对代表旧社会的君主制和贵族的阶级。它……对于保守派来说是革命的，对于革命派来说却是保守的。”<sup>①</sup>德国资产阶级的两面性，决定了它的哲学革命不可能采取法国哲学革命的形式。

第三，两个哲学革命的命运不同。十八世纪的法国哲学家，梅叶、孟德斯鸠、伏尔泰、狄德罗、拉美特利、爱尔维修、霍尔巴赫等等，都是战斗的唯物主义者、无神论者和革命者。他们旗帜鲜明地“同一切官方科学，同教会，常常也同国家进行公开的斗争”。（第210页）他们公开反对封建专制制度，猛

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第1卷第322—323页。

烈的抨击宗教神学和一切封建意识形态。作为法国资产阶级革命的先驱，他们“都是非常革命的。”<sup>①</sup>正因为如此，他们也遭到了法国专制政府和教会的迫害，国内禁止出版他们的著作，他们随时都会被投进巴士底监狱。例如，伏尔泰两次被关进监狱，他的著作被烧毁，禁止他居住法国，致使他多次逃亡英国等其他国家。他死后，教会也不允许把他的尸体埋葬在巴黎。拉美特利的《人是机器》一书是匿名发表的，教会烧毁了这部书，他本人也被迫逃亡到荷兰。狄德罗和霍尔巴赫也因捍卫唯物主义和进步的社会政治观点而被监禁，1759年反动政府查禁了“百科全书”，烧毁了他们的文集。

德国古典哲学家及其著作的命运则不同。他们以自己的哲学为德国当时的现存制度作辩护，为弗里德里希·威廉第三的普鲁士王国论证。正因为如此，他们不仅没有遭到迫害，相反却得到了政府的支持和赞颂。例如，康德先后出任哥尼斯堡大学的教授和校长。费希特担任过耶拿、柏林大学的教授。谢林是耶拿大学的教授，科学院士。黑格尔先后担任柏林大学教授和校长，在文教大臣阿尔腾·施太因和枢密官叔尔茨的支持下，黑格尔哲学被抬高到普鲁士国家哲学的地位。他们被国家任命为青年的导师，他们的著作是国家公认的教科书。

### 3. 黑格尔哲学中包含着革命因素

恩格斯指出，德国古典哲学家既然是这样一些人，那么在他们后面，在他们的迂腐晦涩的、笨拙枯燥的词句里面竟能隐藏着革命吗？那时，无论是赞扬德国哲学的近视的德国封建专制政府，或者是激烈反对它的近视的资产阶级自由派，都没有

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第 8 卷第 56 页

发现德国哲学中的革命因素，只有目光犀利的进步诗人、政治家、思想家亨利希·海涅发现了。海涅在1833年写的《论德国宗教和哲学的历史》一书中指出，德国古典哲学隐藏着革命因素，为下一次革命作了思想上的准备。他说：思想走在行动之前，就象闪电走在雷鸣之前一样。当然德国的雷鸣也象德国人一样，并不太迅速而且来势有点缓慢然而它一定会到来。他还说德国人的政治革命将从那个其体系常被人斥之为空洞的烦琐论证的哲学发生。<sup>①</sup>1842年，海涅在《教义》这首诗中，把黑格尔哲学比作资产阶级革命的“战鼓”，说它“把人们从昏睡中敲起”，“永远向前迈进”。<sup>②</sup>

### （三）黑格尔哲学的革命因素是辩证发展思想。

恩格斯用“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”这一黑格尔哲学中著名的命题作例证，揭示出黑格尔哲学中的革命因素。

#### 1. 著名哲学命题中的革命因素

黑格尔这一著名命题是于1821年在《法哲学原理》序言中第一次提出的。后来他在许多著作中又反复提到它，特别是在《小逻辑》导言中作了进一步阐发。这一命题具有深刻的含义，但是其真谛未能被近视、浅薄的普鲁士政府和其臣民们以及同样近视、浅薄的反政府的资产阶级自由派所察觉，他们都认为这个命题“是把现存的一切神圣化，是在哲学上替专制制度、替警察国家、替王室司法、替书报检查制度祝福”，（第

参阅海涅《论德国宗教和哲学的历史》商务印书馆1972年版第148—150页。

参见《海涅诗选》人民文学出版社1956年版第84—85页。

211 页)是维护他们统治地位的。因此,引起了普鲁士封建专制政府的感激。文教大臣阿尔腾·施太因在给黑格尔的感谢信中称赞黑格尔“使哲学具备了对现实的唯一正确的态度”,使人们不致染上对现存事物方面的“有害的狂妄心理”。资产阶级自由派认为,这个命题是为反动政府效劳的,因此,激起了他们的愤怒。他们谴责黑格尔哲学“不是长在科学的花园里,而是长在阿谀奉承的粪堆上”的“哲学毒菌”。

与此相反,恩格斯深入地剖析了黑格尔这一哲学命题,揭示了这一命题的真正含义。

第一,现实的属性仅仅属于必然的东西。

把“现实的”理解为“现在存在的”,从而把“凡是现实的都是合理的”变为“凡是现在存在的都是合理的”,这种见解是不符合黑格尔原意的。恩格斯说,在黑格尔看来,“现实的属性仅仅属于那同时是必然的东西。”(第211页)黑格尔认为,现存或存在同现实是有区别的。他说:“凡是现实的,都是合理的。但必须认识和区别什么是真正现实的;在庸人的生活中,一切都是现实的,但在现象世界和现实之间存在着区别”。<sup>①</sup>他还说:“从逻辑的观点看来,就存在一般说来,一部分是现象,仅有一部分是现实。在日常生活中,任何幻想、错误、罪恶以及一切坏东西、一切腐败幻灭的存在,尽管人们都随便把它们叫做现实。但是,甚至在平常的感觉里,也会觉得一个偶然的在不配享受现实的美名。因为所谓偶然的存在,只是一个没有什么价值的、可能的存在,亦即可有可无的东

① 《列宁全集》第38卷第312页

西。”<sup>①</sup>因而，“存在还不是现实的。”实际上，黑格尔决不承认普鲁士政府实行的任何一个措施都是现实的、合理的。例如，他在《逻辑学》中就把普鲁士政府当时实施的“某种税制”看作是不现实的，不合理的。因此，恩格斯说：“在黑格尔看来，凡是现存的决非无条件地也是现实的。”可见，“凡是现实的都是合理的”，决不等于一切现存的东西都是合理的、现实的。

那末，现实的含义是什么呢？黑格尔认为，“现实性在其发展过程中表明为必然性。”（第211页）也就是说，黑格尔所讲的“现实的”东西，并不就是“现存的”东西，而是仅指那些合乎规律的、具有必然性的东西。任何事物当它合乎发展规律时，就具有必然性，就是合理的、现实的，“必然的东西归根到底，表明自己也是合理的。”（第211页）相反，凡是违背发展规律时，就会丧失必然性，就会失去自己存在的权利，让位给新事物，就是不合理的、不现实的。可见，凡是现实的都是合理的。

在黑格尔看来，所谓“合理”是指合乎“理性”或“理念”之理。黑格尔最初提出“凡是现实的都是合理的”，就是指国家要合乎理性。他在《法哲学原理》中说：国家“其自身是一种理性的东西。”<sup>②</sup>他又说：“国家应是一种合乎理性的表现，国家是精神为自己所创造的世界，因此，国家具有特定的、自在自为地存在的进程。……人们必须崇敬国家，把它

黑格尔。《小逻辑》商务印书馆1962年版第44页。

② 《列宁全集》第38卷第165页。

③ 黑格尔。《法哲学原理》商务印书馆1961年版第258页。

着做地上的神物”。①合乎国家之“理”的国家，就是合理的、现实的，否则就丧失其存在的必然性，就是不合理的、不现实的。所以恩格斯说：把“黑格尔的这个命题，在应用于当时的普鲁士国家时，意思只是说：这个国家在它是必然的这个限度内是公理的，是合乎理性的。”（第211页）

既然如此，那些已经失去了必然性的腐朽的东西，例如普鲁士政府为什么还会继续存在下去呢？因为任何东西退出历史舞台都需要一定的条件。正如恩格斯说的：“在我们看来，它终究是恶劣的，而且尽管恶劣，它仍旧继续存在，那末，政府的恶劣，就可以用臣民的相应的恶劣来辩护和说明。当时的普鲁士人有他们所应该有的政府。”（第211页）恶劣的臣民指的是动摇妥协、怯懦无能的资产阶级，他们不敢把人民群众组织起来，推翻那已经失去必然性的普鲁士政府，甘愿受恶劣政府的统治。

第二，现实性决不是事物永远固有的属性。

现存的并不就是现实的，现存的东西不一定是必然的、合理的。这是否意味着黑格尔把世界上的东西分为一部分永远具有必然性、现实性；而另一部分永远不具有必然性、现实性呢？当然不是。恩格斯指出：“根据黑格尔的意见，现实性决不是某种社会制度或政治制度在一切环境和一切时代所固有的属性。”（第211页）这就是说，必然性、现实性决不是某一部分事物所固有的永恒不变的属性。一切事物由于普遍联系和内在矛盾，总是处在永恒的运动、发展之中。当事物赖以产生的时代和条件存在时，它的存在就是必然的、合理的、现实的；而当时过境迁，它赖以产生的时代和条件失掉时，它就丧

失了必然性，它的存在就是不合理的、不现实的。随着时间、地点、条件的变化，事物的必然性、现实性总是要变化的。今天还不是必然的、现实的东西，将来会变成必然的、现实的东西；今天是必然的、现实的东西，将来会变成不是必然的、现实的东西。社会制度或政治制度的存在、发展、更替亦是如此。恩格斯用罗马帝国代替罗马共和国，法国大革命以民主制代替君主制两个历史事例来说明这个道理。

公元前510年左右，在古代意大利北部，由于生产力和社会分工有了重大的发展，产生了新的分化，出现了平民同奴隶主贵族之间的斗争，结果建立了一个以城邦为基础的，统一的奴隶主贵族国家——罗马共和国。其后，土地逐渐集中形成大庄园，多次对外战争获得大批战俘增加了劳动力，从而促进了工商业的繁荣和文化的昌盛。这个罗马共和国是符合当时历史发展规律的，因此在当时历史条件下曾经是必然的、合理的、现实的。但是罗马共和国并不永远是合理的、现实的。以后罗马共和国又战胜并彻底摧毁了它的商业竞争者迦太基人，并在地中海周围形成了一个庞大的奴隶主国家。随着奴隶制经济的发展，阶级斗争日益激烈，被征服的地中海各国的奴隶不断进行反抗。公元前74年爆发了斯巴达克领导的起义；平民和贵族为争夺政治统治权和土地所有权进行了激烈的斗争，所有这些都动摇了奴隶制的基础。在这种情况下，奴隶主的两大集团即骑士民主派和贵族元老派为维护本阶级统治便联合了起来，用军事独裁的君主专制取代共和制，于公元前27年成立了罗马帝国。这种君主政体的罗马帝国，对于发展了的历史条件来说，是必然的、合理的、现实的。而罗马共和国则失去了必然性，因而成为不合理的、不现实的了。

同样，法国的君主政体对它的存在条件来说是有必然性的，是合理的、现实的。但是随着资本主义的发展，资产阶级在经济上和政治上的强大，封建专制统治者和资产者、农民、手工业者、工人的矛盾日趋尖锐，终于在1789年爆发了大革命，推翻了封建君主制，建立了资产阶级的共和国。这时，资产阶级共和国成为必然的、合理的、现实的了。黑格尔在谈到法国大革命时，总是兴高采烈的。当法国大革命高潮时，正在神学院学习的黑格尔给予了极大的同情和热烈的支持，还在城郊种上一种象征自由的树以作纪念。黑格尔的晚年虽然政治上已相当保守，但在逝世前一年所写的《历史哲学》中，还称颂法国大革命是“一次壮丽的日出”，“一个光辉灿烂的黎明”，是人类历史的“新纪元”。<sup>①</sup>可见，黑格尔认为法国大革命是合理的、现实的。

## 2. 黑格尔哲学的辩证发展思想

依据恩格斯的分析，也是黑格尔的原意，这一著名哲学命题包含辩证发展思想。恩格斯指出：“在发展的进程中，以前的一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会起来代替正在衰亡的现实的东西”（第212页）。这就是旧事物必然灭亡新事物必然胜利的辩证发展思想，说明了它是宇宙发展的不可抗拒的普遍规律。关于这个规律，斯大林作过精采的阐述，他说：“生活中新产生的、一天天成长的东西是不可克服的，要阻止它的前进是不可能的。……反之，生活中衰老的、走向坟墓的东西是必遭失败的，哪怕它今

天还显得是一个强壮的力量。”<sup>①</sup>

那么，新事物采用什么方式代替旧事物呢？恩格斯说：“如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那就通过暴力来代替。”（第212页）提出采用和平和暴力两种方式，这既肯定了新事物战胜旧事物的必然性，又说明了新事物代替旧事物的方式的多样性。至于暴力代替或和平代替那一种方式会成为现实，取决于旧事物是否有足够的理智自动退出历史舞台，取决于当时的各种条件。这是恩格斯对辩证法的重要发展，具有重大的理论意义和实践意义。

恩格斯进一步指出，依据黑格尔的辩证法本身，他的著名哲学命题必定要转化为自己的反面，这就是：凡在人类历史领域中是现实的，随着时间的推移，都会成为不合理的，因为任何事物从诞生起，本身就包含着不合理性，包含着灭亡的因素。凡是资产阶级认为合理的，因而也是符合绝对精神的东西，是注定合理的。不管和现存的、表面的封建社会的现实多么矛盾，都是注定要成为现实的。总之，“按照黑格尔的思维方法的一切规则，凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的。”（第212页）这就是说，一切现存的事物，无一不是处在运动、变化、发展之中，无一没有产生、发展和灭亡的过程。

黑格尔哲学中有着极为深刻、丰富的辩证法思想。正如恩格斯所说：“在黑格尔的著作中却有一个广博的辩证法纲要。”<sup>②</sup>“黑格尔则是一首辩证的诗。”<sup>③</sup>马克思也指出：“辩证法在

<sup>①</sup> 《斯大林全集》第1卷第275页。

<sup>②③</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷第469页、第100页。

黑格尔手中神秘化了，但这决不妨碍他第一个全面地有意识地叙述了辩证法的一般运动形式。在他那里，辩证法是倒立着的。必须把它倒过来，以便发现神秘外壳中的合理内核。”<sup>①</sup>黑格尔是哲学史上第一个最充分、最系统地发挥了唯心主义辩证法的人，他用唯心主义观点表述了辩证法的基本特征。黑格尔在其唯心主义的概念的辩证法中，猜测到了事物（现象、世界、自然界）的辩证法，这就是黑格尔哲学的“合理内核”之所在。

## 二、黑格尔哲学的真实意义和革命性质

（第 212 页第 2 段—第 213 页第 2 段）

恩格斯指出：黑格尔哲学“的真实意义和革命性质，正是在于它永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法。”（第 212 页）所谓“以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”，指的就是那种认为一切事物都是孤立的、静止的形而上学世界观，黑格尔的辩证法有力地批判了这种形而上学世界观。

### （一）形而上学真理观和历史观的结束

恩格斯从人类认识领域和社会历史领域两个方面论述了黑格尔辩证法对形而上学世界观的批判。

#### 1. 真理包含在永无止境的认识过程中

形而上学世界观认为，世界上存在着“终极真理”，人们一经发现它，除了熟读死记，或者看着它出神以外，就无事可

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第 2 卷第 210 页。

做。与此相反，在黑格尔看来，世界上一切事物都是处于普遍联系和永无止境的发展过程中。人类的认识也处在由不知到知，由知之不多到知之较多，由浅到深、由低级到高级的无限发展过程中。根本不存在所谓的“终极真理”。真理是人们对客观世界的正确认识。一个人以至一代人的认识总是有限的，只能在一定历史条件下，达到对客观事物发展规律的一定阶段的认识。靠一个人、一代人决不可能在有限的时间内认识完事物运动的客观规律，这只能依靠一代人一代人在不断的实践中去不断地认识它，人们只能越来越接近绝对真理，而永远不能穷尽绝对真理。所以，“真理是包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中，而科学从认识的较低阶段上升到较高阶段，愈升愈高，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点，在这一点上它再也不能前进一步，除了袖手一旁惊愕地望着这个已经获得的绝对真理出神，就再也无事可做了。”（第 212 页）正如毛泽东所说：“客观现实世界的变化运动永远没有完结，人们在实践中对于真理的认识也就永远没有完结。”<sup>①</sup>

## 2. 历史永远不会在人类的一种完美的理想状态中结束

形而上学世界观认为，存在着完美的理想状态的社会和国家。但是，按照黑格尔的辩证发展思想，“永远不会把人类的某种完美的理想状态看做尽善尽美的，”（第 212 页）所谓尽善尽美的社会和国家“只有在幻想中才能存在”，（第 212 页）历史是人们实践行动的结果。实践没有止境，历史的发展也决不会出现最终的理想状态，历史永远不会在某种完美的理想状态中结束。历史上依次更替的每一种社会形态，原始社会、奴

<sup>①</sup> 《毛泽东选集》第 1 卷第 284 页。