

第一章 中国现代历史研究 的目的和类别

第一节 中国现代历史研究的目的和标准

一、中国现代历史研究的目的

1. 一般历史研究的目的

人们对历史这个概念有两种理解：一种是指客观存在着的本原的历史。它是人类社会活动的客观记录，是人类本身所创造的。刘少奇说：“好在历史是人民写的。”就是指的这个客观实在的本原的历史；另一种是指人们所撰写的历史，即对本原历史的描述，或者说是对本原历史的反映。前一种历史是不会改变的，一经发生，或者说一经被人类创造出来，就不会再发生任何改变。任何力量也不可能使已经存在的本原的历史发生改变；后一种历史却是处在不断的变化之中。这是因为对后一种历史，即对本原历史的描述，存在着两个方面的影响：一个方面是客观因素的影响，主要是指人们的认识局限性，包括认识条件的局限性和个人认识能力的局限性。人们对客观事物的认识就总体上说是有着无限的能力，就局部和个人来说认识条件和认识能力都是有限的。所以，人们对客观事物的认识总是呈现为逐步接近事物本质的过程。人们对本原历史的认识和描述也是如此。这个逐步

接近本原历史的描述过程，就反映为后一种历史所呈现的变动；另一个方面是主观因素的影响，主要是指人们思想上的功利主义因素的影响。其中有阶级功利主义和个人功利主义的区别。阶级的功利主义在阶级社会中是不可避免的，应该正确地对待阶级的功利主义。个人功利主义对史学研究的影响是可以避免的，应该尽量减少个人功利主义对史学研究的影响。功利主义的影响也是后一种历史不断发生变动的重要原因。

尽管两种历史之间有着相当的矛盾，后一种历史不可能完全准确地反映和描绘前一种本原的历史，但是人们仍然在不断地孜孜以求地进行史学研究，即创造后一种历史。这是因为研究历史能够使人们通过对历史经验进行总结受到教益。近代中国的著名历史学家梁启超在批判封建史学的时候说，历史研究是会对人们起到“资鉴”作用的，不过封建史学仅仅是为皇帝、贵族等少数统治者进行“资鉴”服务，他则要建立科学的史学，以为广大人民进行“资鉴”服务。当然梁启超的所谓“人民”也主要是指民族资产阶级等少数人而言的。所谓“资鉴”就是“总结经验以资借鉴”的意思。著名英国哲学家休谟说：“历史能给人以智慧，”也是指的这种“资鉴”作用。但是要描述出能“给人以智慧”的历史，必须是真实的和科学的历史。如果人们描述的这种历史不真实、不科学，它就不能起到“总结经验，以资借鉴”的作用，那么这种历史的描述即成为废品而没有任何价值。所以，后一种历史尽量与前一种历史相一致，乃是人们进行历史研究的直接目的和本质要求。

在马克思主义诞生之前，历史科学被剥削阶级所垄断。尽管有些史学家在主观上也想撰写可信的史学著作，但是，

在人们思想中占统治地位的，以统治阶级及其代表人物为历史主流的阶级偏见，左右着他们不可能写出反映历史的真正主人——劳动人民进行反抗斗争的历史来。剥削阶级的思想方法也阻碍着他们去揭示隐藏在历史现象背后的对历史现象起支配作用的本质规律。只有马克思主义才使历史科学实现了真正的革命，才建立了真正是马克思主义的科学的史学。把历史从无数偶然事件的堆积，变成了有规律的发展过程。在这次历史科学的革命当中，马克思主义的历史唯物主义方法起了决定性的作用。历史唯物主义指出，人类历史也象世界上其他任何事物一样，有着由自己的内部矛盾和变化规律所决定的，变化发展的过程。在这个发展过程中总是以新的社会形态代替旧的社会形态。而在这种新旧社会形态的变化中，占人口绝大多数的人民群众起着决定的作用。他们不仅在平时不断改进生产工具和生产方法，推动着生产力向前发展，而且在社会变革时期也只有在他们的支持和参加之下，先进阶级才能取得对旧阶级斗争的胜利，推翻旧阶级的统治，实现社会的变革。在历史的变革中英雄伟人不是不起作用，而是作为阶级的代表或者代表先进阶级或者代表反动阶级才能起到推动和阻碍的作用；但也仅仅是推动和阻碍的作用，而不能改变历史的航程。马克思主义的历史唯物主义所揭示的人类历史发展的基本脉络和发展趋势，才真正是各个国家和民族历史发展共同规律的科学的本质反映。在各个国家和民族的历史描述中，其具体的人物和事件不会相同，发展过程和道路也会带有自己地区、民族和文化的特点，但是只有从不同角度反映了上述基本脉络和发展趋势的历史学著作，才真正是科学的著作，否则只能是阶级偏见或历史的假象。试问，如果一部历史学著作不能反映历史的从低级向高级社会

形态的发展和进步，不能反映人民群众对历史的推动作用，不能反映先进阶级同反动阶级进行的阶级斗争，尽管它是通过历史人物和某些集团、派别或种姓之争的形式所表现的。那么这本历史学著作，如果不是有意宣扬剥削阶级的反动偏见的话，至少也会由于它的内容距离历史的本质过于遥远而失去其科学的价值。在中国的历史学发展史上，由于马克思主义的诞生而发生的这场历史科学的深刻革命，现在还没有完成。在许多历史学领域，特别是在相当一部分断代史和专史的领域，还十分缺乏给以马克思主义的科学的说明。我们史学工作者面前的任务还十分艰巨而且光荣。我们应该努力学习马克思列宁主义和毛泽东思想，掌握理论武器，真正运用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法来观察分析我国的历史，特别是近现代史的现象和问题，实事求是地进行研究，撰写出真正符合本原历史本质现象的科学著作，为完成我国历史科学的这场革命做出贡献，推动我国马克思主义历史科学的发展。

2. 中国现代历史研究的目的

在论证中国现代历史研究目的的时候自然离不开一般历史研究目的的指导和约束作用。中国现代历史研究是一般历史研究的重要组成部分，又因为是属于现代，距离我们的当代十分近，所以其“资鉴”作用就更为直接。把中国现代历史研究的目的确定为给党和人民进行社会主义革命和建设提供“资鉴”，无疑是正确的提法。所谓“资鉴”，用今天的话来说就是“总结经验，进行教育”。教育其实就是一种资鉴。如对全民进行革命传统的教育，就是以革命传统作风在历史上的表现和作用为资料，用坚持发扬这种作风取得革命事业的胜利和丢掉这种作风造成革命的挫折和失败作为正反两

个方面的借鉴，以认识坚持革命传统作风的意义。再如进行群众路线教育，也是以历史上党和人民群众关系以及形成群众路线所起的重大作用为借鉴，以便使全党进一步认识到坚持群众路线进一步搞好党和人民群众关系的重要意义。所谓进行教育，当然既包括对广大党员和人民群众进行教育，也包括对我们党本身、党的领袖和领袖集团进行教育。毛泽东曾强调说：“一般地说，一切有相当能力的共产党员，都要研究马克思、恩格斯、列宁、斯大林的理论，都要研究我们民族的历史，都要研究当前运动的情况和趋势；并经过他们去教育那些文化水准较低的党员。特殊地说，干部应当着重地研究这些，中央委员和高级干部尤其应当加紧研究。指导一个伟大的革命运动的政党，如果没有革命理论，没有历史知识，没有对于实际运动的深刻的了解，要取得胜利是不可能的。”^①他又说：“学习我们的历史遗产，用马克思主义的方法给以批判的总结，是我们学习的另一任务。我们这个民族有数千年的历史，有它的特点，有它的许多珍贵品。对于这些，我们还是小学生。今天的中国是历史的中国的一个发展；我们是马克思主义的历史主义者，我们不应当割断历史。从孔夫子到孙中山，我们应当给以总结，承继这一份珍贵的遗产。这对于指导当前的伟大运动，是有重要的帮助的。”^②在1942年的延安整风运动中，他又强调全党要对近百年的经济史、政治史、军事史、文化史进行研究。由此可见，不论从那个角度说，“资鉴”作用，或者是“总结历史经验，进行教育”无疑是我们进行中国现代历史研究的主要目的。

中国现代历史研究的目的中还存在有宏观研究目的和微

① 《毛泽东选集》第2卷，第498页。

② 《毛泽东选集》第2卷，第499页。

观研究目的的区别。应当说，宏观研究的目的和微观研究的目的基本上是一致的。宏观研究的目的应该是揭示规律、总结经验、资鉴后人。微观研究的目的也应该是为宏观研究的目的服务。因为在史学研究中我们是提倡研究方向和选定课题相结合的，所以宏观研究的目的与微观研究的目的相一致是题中应有之义。否则，如果你自己的研究领域宏观研究与微观研究的目的各不相干，那么所谓方向与选题的结合就没有任何意义而成为空话。你的史学研究也就永远不能运用自如而达到“自由王国”的境界。但是应该看到，史学的微观研究的目的毕竟与宏观研究的目的有所区别，两者并不完全一致。因为微观研究的课题小又比较专，所涉及的领域也比较狭窄。这种研究主要是体现为科学性。既然史学研究中科学性和党性是完全一致的，那么微观研究中只要真正体现了科学性，也就是体现了党性和阶级性。所以我们认为，史学的宏观研究需重视党性和科学性的统一；而史学的微观研究，特别是微观研究的目的不能绝对地要求都要直接有“总结经验，资鉴后人”的作用。只要是真正科学地揭示了历史的真相，甚至是局部的真相，也可以看成是完成了微观研究的任务。在这方面思想要解放一点，不要自己作茧束缚自己。

3. 马克思主义史学研究的阶级性、党性和科学性的统

在论证历史研究的“资鉴”作用当中，是无法回避阶级功利主义影响的。无论哪个阶级占了统治地位，都要把历史作为维护自己统治的工具。封建主义的史学和资产阶级的史学都强调“资鉴”作用，也不过是从总结经验教训改进统治方法的角度来为其阶级利益服务。尤其是论证中国现代历史

研究的“资鉴”作用更不可能回避阶级功利主义的影响。我们是不反对阶级功利主义的，我们只反对剥削阶级的功利主义而主张无产阶级的功利主义，甚至公开宣称自己的现代历史研究一定要为无产阶级功利主义服务，即要坚持马克思主义史学的阶级性和党性。所谓阶级性是指我们所进行的史学研究是属于无产阶级整体革命的一部分。它并不是独立的，而是服务于无产阶级进行伟大社会主义革命和建设事业发展需要的一部分。所谓党性是指我们的史学研究是在党的领导下进行的，服务于党领导无产阶级革命的各个阶段中战略任务的需要。只有资产阶级史学家才空谈抽象的人民性而不承认阶级性和党性。他们正是在不谈阶级性中充分发挥了他们史学的资产阶级性质，从而使之成为资产阶级剥削和奴役无产阶级和广大人民群众服务。我们所进行的中国现代历史的研究，当然也包括中国近代史、革命史和中共党史的研究，尤其应当突出地强调无产阶级的阶级性和党性的指导意义。这是由我们所研究的这一时期历史的特性所决定的。我们应该看到，我们所研究的这个时期的历史，正是无产阶级政党领导广大人民进行为社会主义革命做准备的新式资产阶级民主革命，在与革命敌人进行艰苦战斗中取得最后胜利的历史。

历史本身就具有鲜明的阶级性和党性：突出地反映了无产阶级政党和工农基本群众在历史上的伟大作用；突出地反映了马克思主义理论和社会主义事业的不可抗拒的力量；突出地反映了社会主义必然战胜资本主义的光明前途，等等。历史本身就是无产阶级功利主义的伟大胜利。作为科学的中国现代历史的研究和描述是根本不可能回避这个历史的真实的。

我们强调史学研究中的无产阶级功利主义，强调阶级性和党性，并不是否定史学研究中的科学性。在史学研究中无

产阶级的阶级性和党性同科学性是完全一致的。特别是在中国现代历史的研究中党性和科学性更表现为互为条件的意义。坚持了无产阶级的阶级性和党性才有真正的科学性，相反也只有真正科学的史学研究才能真正起到为无产阶级革命事业服务的作用。这是由于无产阶级的革命事业与人类社会发展的规律和趋势完全一致所决定的。就历史的总体看，人类社会总是从低级的社会形态向高级的社会形态发展和演变，并朝着能够实现无产阶级和全人类最后解放的共产主义制度前进。在这样一个有利于无产阶级解放事业的历史总趋势之下，任何不利于社会主义共产主义事业的势力都是暂时的现象并终将被历史所抛弃。这是一条不断以先进代替落后、以新生更换腐朽，滚滚向前的历史长河。如果我们的史学研究所揭示的正是这种生动发展的现象和趋势，尽管你所揭示的是局部的或短暂的现象和趋势。它当然是科学的，因为它反映了历史发展的本质；它当然也体现了无产阶级的阶级性和党性，因为它鼓舞了无产阶级和广大人民群众进行斗争的勇气和意志，更加激励了广大党员和革命志士为社会主义和共产主义而奋斗的信心和决心。如果我们研究的是新生力量的不足和缺点，是革命人民同反动势力进行斗争中所遭遇的失败和挫折。这当然也是符合历史真实的。从革命事业是个艰难困苦的曲折历程来说也有一定的意义。问题在于，这种失败和挫折只是先进事物发展的一个方面；革命的党派和人民在失败和挫折当中还有另一个方面，那就是他们的坚定信念和坚持不懈的斗争精神，以及他们在失败和挫折当中总结经验吸取教训，终于使自己成熟起来，扭转被动形势重新走上征途的一面。如果我们在自己的研究中是这样全面地看待和分析了，自然是坚持了史学研究中的科学性和党性的统一。

因为这样的史学著作完全符合本原历史的真实，又有助于鼓舞革命人民的斗争意志。但是如果我们在自己的研究中单是在那里对革命人民的失败和挫折指手画脚，而不去研究他们在挫折和失败中的革命精神和正确态度，那么这种研究至少是片面的、不科学的，对无产阶级革命只是散布消极悲观的情绪，当然也就谈不上坚持无产阶级的阶级性和党性了。无产阶级和它的革命政党共产党最不害怕而是欢迎科学。因为只有科学才能揭示社会发展的基本规律，从而证明了无产阶级必将彻底解放的客观真理。社会越发展对无产阶级越有利，这就是马克思主义史学中阶级性和党性同科学性完全一致的根据。

二、中国现代历史研究的标准

1. 对史学研究标准的理解

所谓史学研究的标准问题也就是什么样的史学研究工作才算得上是史学里的科学研究工作，史学研究达到什么地步或什么水平才可以看成是取得研究成果的问题。史学研究其中当然也包括中国现代历史的研究是存在着客观标准的。它不是人们所主观随意确定的，相反是由史学界多数学者共同赞成的。尽管这个标准没有在那一个文件或词典中明确地书写出来，对每个史学工作者所从事的史学研究成果，也不象法律条文那样明确地，每一项都会经历相同尺度的衡量。但是这个在人们思想意识里面存在着的，对史学研究成果进行衡量的标准，却是在长期地起着作用。它不但在总体上，也就是对几乎每一个史学工作者都在起着衡量和评价的作用，有时是具体有时是抽象但确实是在起着作用。比如在史学工作者的多数人心目中，哪些人研究得比较深，哪些人比较一

般，哪些篇文章水平比较高，哪些篇文章比较差，总是有所分辨的；而且对个别史学工作者来说更有重要的意义。对史学研究的客观标准究竟有没有认识，能否正确地对待，对具体的人来说几乎会起到影响他的学术生命的重大作用。一个人的学术生命有大小长短，它与人的自然生命有联系但并不一致。有的史学工作者自然生命很长久，但学术生命很短促，甚至从来没有过任何闪光；也有的史学工作者虽然自然生命早已结束，但学术生命的光亮却长时期地闪耀在人们的心灵之中。

对掌握在人们心目中的所谓史学研究的标准究竟应该怎样理解呢？抽象地说应该理解为在某方面对史学研究有所推进。就是说你所从事的史学研究所做出的成果，应该是对史学研究的发展在某个方面做出了贡献。前面我们讲到了本原历史与描述历史的区别，又讲到描述历史日益接近本原历史的变化趋势。所谓史学领域的科学研究成果，应该是在描述历史向本原历史的逐步接近中作出了自己的努力。具体地说应该是你所做出的史学研究的成果是其他人所未曾做出的，被其他人所承认，并且经过考验被证明是科学和正确的成果，才可以被称之为史学领域中科学研究成果，才真正符合客观存在于人们心目中长期起作用的史学研究的标准。上述意见中的三个组成部分都很重要：一是“其他人未曾做出的成果”是指你的研究成果必须是新的东西，不能是重复别人的意见或者仅仅是解释别人的结论。否则就不能称作科学研究成果。至于把别人的成果拿来改头换面，那更不是什么科学的研究成果而是剽窃和抄袭；二是“要被其他人所承认”，是指你的研究成果必须被公开刊物所发表或出版社公开出版。发表和出版即表示在一定范围内公开你的成果，对社会上的

学术研究有了启发和推动。这是产生社会效益的第一步。当然真正的科学价值还在于在实践上是否为人们所接受和在多大程度上为人们所接受，这是要经过长期的时间检验和同领域中学术的进一步发展所检验的。但公开发表必定是产生社会效果，被社会承认其价值的第一步。未曾发表或内部发表的成果中也不乏好作品，说明其作者确实在科学研究中已达到相当水平。但是没有发表就不会得到人们的承认，包括内部发表也是等于不被承认的。这种不承认现象无论怎样不合理，但在实际工作中却起着相当重要的作用；三是“经过考验被证明是科学和正确的成果。”这一段中的重点是科学和正确，一般来说被公开发表就意味着基本上达到标准的要求，但也确有经不起考验的研究成果。在它被公开发表后不久即被其他人所批判，而且批的正确，那么这个成果，就可能被人们撤销承认。实际工作中也有这种现象。所以我们加上了“经过考验被证明”的字样。这并不意味着不经过考验就不承认。一般来说公开发表即已经表示在一定范围内被人们所承认了。在没有遭到批判之前或始终未被批判都可承认其在一定程度上的科学价值，至少在形式上是如此。但如果被批判了，那要看批判得是否正确来确定该项成果的实际价值，并重新衡量对其承认的程度。上述三个组成部分是互相结合、而缺一不可的。其中“新”最主要。“新”是史学研究成果的生命和活力。内容不新就会因为没有存在价值而寿命短促，会转瞬即逝而留下任何痕迹。公开发表是存在的形式，在实际效果上是不可缺少的。内容科学和正确是存在的根据和保证。内容不正确，存在的时间就不会久长，实际上是一种劳动的浪费。

如何看待史学研究成果的水平？对某一篇文章或著作常

有所谓全国水平、省市水平和本单位水平之说。并且在实际工作中往往把研究论文和著作所发表的刊物和出版社的级别当作科研成果水平的级别。但是实际中的这个作法是不科学不公正的。因为按照我们提出的史学研究标准来看，只有一种水平那就是国家级水平。本来只有国际水平才是真正科学公正的评价标准。这里的国际水平不是指科学成果为外国人所承认，而是指在国际间同领域范围内是否有新的贡献。但是由于语言困难，学术作品翻译过来的又比较少，不便于进行交流。现在有个别人就利用这个困难，剽窃外国史学家的研究成果，将其翻译过来，改头换面据为已有，拿去发表，算做自己的研究成果。这实际上是一种文贼行为。我们当然不排斥在自己的史学研究中吸收其他学者的研究成果，其中也包括吸收外国学者的研究成果。但是应该将其溶化在自己的体系之中，经过自己的咀嚼、消化，变成自己体系的一部分，这是允许的，也是史学科学研究发展过程中的正常现象。但如果完全是人家的东西，就应该以翻译作品的名义发表，如果大部分是人家的，就应该注明，以免抄袭剽窃之嫌。为什么说真正的科学研究成果都应该具有全国水平呢？这是因为你的研究成果虽然是发表在省市或本单位内的刊物上，但应该是其他人，也包括外省市或外单位的史学工作者所没有做出的成果，应当是在某一个问题上对史学研究有所推进或有所贡献，这样的研究成果当然具有全国的价值。相反，如果你的研究成果虽然在本省市或本单位是他人未曾做出的，但在全国范围来说，他省市或他单位的史学工作者中已经有人做出了，并且公开发表在前，你的研究成果实质上已经成了重述、转述或阐释，失去了科学研究的价值，哪里还有什么省市水平或本单位水平可言呢？！

2. 史学研究标准的规范化

所谓史学研究合乎标准的成果应该具有“三新”的特点，即所谓新史料、新观点、新领域。因为史学研究标准的核心是一个“新”字。所以“三新”也可以说是史学研究标准的规范化。

所谓具有发现新史料特点的史学研究成果，是指这种史学研究具有发现新的史料的价值，或者虽然不是发现新的史料但却是经过考证、比较分析，对原属一般的史料揭示出了新的价值或更丰富的价值。这样的著述和论文可以称为史学研究的科学成果。因为这种研究成果可以使历史人物和事件再现得更具体、更生动、更形象、更丰满，或者是有利于更深刻地揭示历史人物和历史事件的本质特征，或者能够为历史人物和历史事件作出更为正确和科学的评价提供新的论证，使我们能够更为逼近历史的本来面貌。

所谓具有提出和论证新观点特点的史学研究成果，其中包括提出和论证了新理论、新体系的史学研究成果，是指这种新观点、新理论、新体系是在全国范围内其他史学工作者所不曾提出过的观点、理论和体系。或者虽然有人提出过但不完善，没有为多数人所接受，而你的研究成果却对这些观点、理论或体系作出了充分而又另人信服的论证。就你所提出的新观点、新理论或新体系本身来说，应该是比其他的同类观点、理论、体系能够更深刻地揭示历史人物和事件的本质，或更全面、更丰满地表现历史人物和事件的特点、地位和作用。

所谓具有开辟新领域特点的史学研究成果，是指你的研究成果已经开辟出一个新的领域。这个领域是前人根本没有涉及过的领域，或者是前人虽然有所涉及但还只是比较表

面，比较浮浅，比较局部而未形成体系的领域，你的研究却构成了体系，揭示了全貌，超过了前人。这是属于贡献比较大的史学研究成果。

以上这三种史学科学研究的形态，或者是单独表现，或者是彼此结合的综合表现；都是合乎标准的科学研究成果。因为一项称得上科学成果的史学研究，总是要在这三个方面或三种形态中有所表现，有所前进，否则是不能称之为科学的史学研究成果的。

第二节 中国现代历史研究的类别

一、史学研究类别划分的客观性和正确认识类别划分的意义

1. 史学研究类别划分的客观性和多样性

在探讨史学研究方法之前，我们要先认识一下史学研究的类别划分状况，以便对史学研究的总体面貌有个初步的了解。史学研究的类别划分是客观存在的，也就是说在客观上实际存在着分别为各个种类的史学研究。它们都属于同一个历史科学的领域，但又各有自己的特点并且彼此有所区别。

目前客观上存在的史学研究类别划分的标准很多，类别也就呈现了极其复杂的多样性。仅就中国现代史领域来说就可以有划分类别的五种标准；比如，按史学研究的属性来划分类别，又可以进一步分为社会属性和自然属性，下面又可以各分为若干类，如社会属性有革命、进步、中间、反动等类别；自然属性有政治、经济、军事、文化等类别，下面又可以再分若干类；如按撰写体裁来划分，可以分为编年体、纪

传体和章节体，下面又可分为若干类，如编年体中可分为大事记、年表、大事记实、记事本末等；如按研究范围来分则可以分为宏观研究与微观研究两大类别，下面也可以再分为若干类；如按研究内容来划分类别则可以分为史事类和人物类以及理论观点类；如按研究方法来划分，又可以分为考订类、阐述描绘类和理论分析类等等。这些类别的划分对于某一项成果来说，因角度不同会分属几个不同的类别。但都是客观存在却是不可否认的。史学研究类别的客观性和多样性，也是人类社会多彩多姿的表现之一。

2. 史学研究类别划分的意义

史学研究类别划分的客观性和多样性对每个史学工作者有重大的意义和影响。首先这种类别划分是客观存在的，而我们又回避不开总要从史学研究的工作，那就是说这种类别划分的客观存在对我们史学工作者来说，具有强迫接受的意义。我们具体的史学工作者在一定时期内只能在某一些类别的史学研究中工作，而且是必需在某一些类别的史学研究中工作。那么这种类别是否可以选择？这就要求我们认识史学研究的类别，熟悉史学研究的类别，从而选到对自己来说是最优的类别。

其次，史学研究类别划分的多样性又给每个史学工作者选择最优类别以广阔的余地。这是以对类别划分的本质区别和特点的了解为前提的。其实多样性的类别划分是可以分为三大部类的：一大部类是与研究对象的属性和内容有关的分类，这种分类带有自然形成的性质，对研究者来说各类之间没有层次上的逻辑联系。如政治史研究不一定和军事史研究有什么先后的逻辑联系。搞人物的同志也不一定先要去搞史事或理论分析。另一大部类是与研究者掌握史料多寡有关的

分类，如按研究范围的分类，有宏观研究与微观研究的区别。这个区别对我们史学工作者来说就有比较密切的关系，因为宏观研究和微观研究的区别，反映了我们对史料搜集和掌握得由少到多的变化过程。人们的史学研究往往是从微观开始逐步向宏观过渡。可以说没有一位史学家不想在宏观研究中展示自己的才华。但是正确处理好微观研究与宏观研究的关系却是尽早进入宏观研究领域的捷径；第三大部类是与史学工作者从事科学研究的方法密切相关的分类。如按体裁分类和按研究方法分类的类别等都是。这种分类是与史学工作者的研究能力、写作技巧的提高过程有密切的联系。比如，就史学研究的体裁来说，编年体、纪传体和章节体本身就反映了历史科学从低级向高级的发展过程，同样我们史学工作者的科学研究的状况，也会呈现大事记——人物——综合性宏观研究的发展过程。如果就研究方法的类别划分来看，考订型、阐述型和分析型的区别也反映了研究的方法和技巧从低级向高级、从单一向综合与从表层到本质的变化趋势。每一个史学工作者当然不会甘心毕生都仅仅从事考订性史学研究，也不愿意永远停留在阐述和描绘事件和人物上面。自然会去追求更高的层次。要在本质的分析上下功夫，以便总结出历史的真正规律，使之对党和人民有所借鉴，尽到历史工作者的光荣责任。显然为了能够真正给自己选择一个最优的研究类别，并且能使自己的史学研究健康、顺利地发展提高，正确地认识史学研究的客观分类状况，特别是认识每一分类之间的区别以及各个类别的特色，它们与自己的密切关系则是十分必要的。

二、中国现代历史研究的类别划分情况

1. 按属性来划分的类别。

按属性划分是对史学研究类别最直接的划分法。下面应再划分为社会属性和自然属性两大类：社会属性之下可分为革命的或进步的党派、团体、群众运动、政府组织、人物等等类别历史的研究；反动的党派、团体、政府组织、人物等等类别。按自然属性来划分又可分为政治、经济、军事、文化、思想，以及地方与民族等方面历史的研究。在政治项下又可分为党派、政权、群众运动等类别。

2. 按体裁划分的类别

按体裁来划分史学研究的类别反映了我国史学的发展过程。初步可分为编年体、纪传体和章节体三大类别。编年史体裁在我国起源很早。辞海上记载，《春秋》为以后编年史的滥觞。滥觞就是开端的意思。可见从孔夫子时就有了编年史的体裁。编年史其实就是今天的大事记。现在出版的如大事年表、大事记实、记事本末之类都属于编年史的范畴。搞人物研究所编写的人物的年表和年谱之类也是编年史的一个分支。编年史不能全面系统地反映事件和人物的整体面貌和特征，更不可能揭示其本质和规律。所以不能算是完全意义上的史学研究成果，只能看成是半成品。当然这不等于编年史类史学研究成果中没有作者的褒贬。古语说“孔子作春秋，乱臣贼子惧”，就是说《春秋》这部中国最早的编年史著作也是有褒贬的。纪传体史学研究成果开创于司马迁编写的《史记》，是以描绘历史人物为主干来反映历史发展的整体面貌。现代关于历史人物的传记性论文和著作都属于《史记》体裁的继承和发展。近代以来，史学研究领域出现了章节体